

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de către petiționara Valentina Lesnic, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2019.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de recurs în anulare de la 05.05.2020 până la 08.07.2020.*

**a c o n s t a t a t :**

1. Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 21 iunie 2019, au fost respinse plângerile înaintate de Valentina Lesnic și avocatul său Baban Nicolae privind anularea ordonanței procurorului în procuratura raionului Dondușeni, Natalia Ciumac-Bordian, din 25 februarie 2019 de clasare a procesului penal nr.2017110143 și a ordonanței adjunctului procurorului-șef al procuraturii raionului Dondușeni Nicolae Solomei, din 05 aprilie 2019 de respingere a plângerii petiționarei, ca fiind neântemeiate.

2. Nefiind de acord cu încheierea pronunțată, petiționara Valentina Lesnic la 05 iulie 2019 a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea plângerii, anularea ordonanței de clasare a procesului penal cu nr.2017110143 din 25.02.2019 a procurorului Natalia Ciumac- Bordian, anularea ordonanței de respingere a plângerii din 05.04.2019 a adjunctului procurorului-șef al procuraturii Dondușeni, Nicolae Solomei și efectuarea unui control suplimentar a plângerii lui V. Lesnic, cu pornirea urmăririi penale.

În motivarea recursului, petiționara a susținut că nu este de acord cu încheierea din 21.06.2019, cu ordonanța de încetare a procesului penal din 25.02.2019 și cu ordonanța de respingere a plângerii din 05.04.2019, deoarece nu au fost verificate cele expuse de ea și avocat în plângere, iar răspunsul a fost unul formal.

2.1.Împotriva încheierii a declarat recurs, avocatul Nicolae Baban în numele petiționarei Valentina Lesnic, prin care a solicitat anularea încheierii, anularea ordonanței de clasare a procesului penal emisă de către procurorul

Natalia Ciumac-Bordeian și anularea ordonanței de respingere a plângerii din 05.04.2019 a adjunctului procurorului-șef Procuraturii Dondușeni Nicolae Solomei și cauza penală cu nr.2017110143 să fi întoarsă organului de urmărire penală pentru completarea urmăririi penale.

În susținerea celor invocate avocatul a menționat că, în acțiunile lui Liubovi Iarovoi și Valentina Verejan persistă semnele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Bălți din 25 septembrie 2019, recursurile declarate de către avocatul Nicolae Baban în numele petiționarei Valentina Lesnic și ultima au fost respinse ca fiind nefondate, cu menținerea încheierii fără modificări.

3.1.În partea descriptivă a deciziei, instanța de recurs ordinar a subliniat că, încheierea este întemeiată, motivată și legală, or, instanța de fond s-a expus clar și detaliat asupra tuturor argumentelor petiționarei și avocatului său pe care aceștia le-au indicat în plângeri, raportându-le corect la materialele cauzei și prevederile legale.

Astfel, instanța de recurs ordinar a indicat că, instanța de fond corect la soluționarea plângerii lui Valentina Lesnic și a avocatului ei Baban Nicolae a ținut cont de prevederile art. 313 alin. (5) Cod de procedură penală și just a apreciat ca fiind neîntemeiate plângerile privind anularea ordonanței de clasare a procesului penal din 25.02.2019, emisă de procurorul în Procuratura r-nul Dondușeni, Natalia Ciumac-Bordian și ordonanței cu privire la respingerea plângerii din 05.04.2019, emisă de adjunctul procurorului-șef al procuraturii Dondușeni Nicolae Solomei, acestea referindu-se doar la faptul, că nu sunt de acord cu ordonanțele emise, indicând motive de ordin formal.

Petiționara Valentina Lesnic și avocatul Baban Nicolae și-au exprimat dezacordul, dar nu s-a referit la existența unor fapte noi, recent descoperite sau la careva vicii fundamentale, care ar influența ordonanțele procurorilor.

Au indicat că li s-a încălcat dreptul de acces la justiție, însă toate aceste argumente poartă un caracter declarativ, fără o argumentare prin prisma circumstanțelor de fapt și a prevederilor legale.

În acest sens, instanța de recurs ordinar a indicat că, procurorul în ordonanța sa a stabilit, că fapta expusă în plângere de către Valentina Lesnic nu întrunește elementele infracțiunii. Soluția dată a motivat-o prin cercetarea declarațiilor părții vătămate Valentina Lesnic, bănuitorilor Liuba Iarovoi și Valentina Verejan, declarațiile suplimentare ale părții vătămate Valentina Lesnic și bănuitorilor Liuba Iarovoi și Valentina Verejan, martorului Valentina

Scurtu, rapoartelor de expertiză nr.9739 din 30.12.2015, nr.34/12/1-R-1244 din 22.03.2016, nr.34/12/1-R-4944 din 06.09.2016, nr. 167 din 24.03.2017, nr. 1250-1259/CNEJ și 34/12/1 -R-1652/MAI din 26.06.2018, cererii înregistrată la IFS cu nr.718 din 02.08.2006 a lui V. Lesnic prin prisma elementelor componente de infracțiune prevăzute la art. 361 Cod penal, indicând nu sau realizat latura obiectivă, subiectivă și că cererea nu constituie un document oficial.

De asemenea, s-a stabilit că Valentina Lesnic a activat în baza duplicatul patentei de întreprinzător, ceea ce înseamnă că i-a fost îngăduit dreptul de a practica activități de antreprenariat.

Totodată, instanța de recurs a conchis că, procurorul just a apreciat ca fiind nefondată cerința petiționarei, prin care a pretins suma de 5 000 000 lei ca fiind egală în măsura prejudicialului pricinuit, or, careva argumente documente în acest sens n-au fost prezentate, declarațiile lui Valentina Lesnic limitându-se la expuneri de ordin general. Refuzul procurorului de a efectua confruntări este bazat pe normele de procedură și refuzul bănuitorilor de a participa la această acțiune de urmărire penală. Procurorul a analizat toate documentele prezentate de Valentina Lesnic și le-a apreciat în modul corespunzător, în raport cu norma legală, adoptând o ordonanță motivată, ceea ce-i contrar alegațiilor din recurs.

În concluzie, instanța de recurs ordinar a menționat că, petiționarii urmau să indice ce acțiuni urmează a fi efectuate și care au fost neglijate de organul de urmărire penală care afectează drepturile. Nu este suficientă doar citarea normei legale. Petiționara a invocat încălcarea a mai multor norme procesuale naționale și internaționale, dar nu a argumentat care-i relevanța și în ce mod au fost încălcate în speța dată, precum și care sunt acțiunile care nu s-au efectuat.

4. La 23 martie 2020, petiționara Valentina Lesnic declară recurs în anulare, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de apel Bălți din 25 septembrie 2019, rejudecarea cauzei și remiterea cauzei spre rejudecare de către aceeași instanță în alt complet de judecată, totodată să fie scutită de plata taxei de stat, deoarece este pasionară.

În motivarea solicitărilor sale, petiționară menționează că, dezacordul cu aprecierea probelor de către primele instanțe, or, la materialele cauzei sunt anexate 5 expertize grafologice, care pe deplin demonstrează că aceasta nu a semnat actul și din această cauză acum este privată de pensie.

De asemenea, recurenta susține că instanța de recurs ordinar eronat nu i-a permis doamnei Valentina Verejan, și a omis să ia în calcul că Liubovi Iarovi se afla peste hotare și de aia nu a putut să se prezinte în ședințele de judecată.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționara Valentina Lesnic, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, statuând următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3) și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

În temeiul art. 453 Cod de procedură penală, raportat la prevederile art. 6 pct. 44), 22 alin. (3) Cod de procedură penală, art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018, adoptată în ordinea art. 447-449 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei nominalizate, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 453, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**d e c i d e:**

inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de către petiționara Valentina Lesnic, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2019, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la *08 iulie 2020*.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan