

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Petru Popescu în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2013 în cauza penală în privința lui

Morari Vadim Nicolai, născut la 01 noiembrie 1988, originar din s. Evghenievca, r-nul Sîngerei, domiciliat în or. Sîngerei, str. Sf. Gheorghe 11;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 29.03.2013 - 25.04.2013 (prima instanță)*
- 2. 20.05.2013 – 09.10.2013 (instanța de apel)*
- 3. 03.12.2013 – 26.02.2014 (instanța de recurs)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 25 aprilie 2013, procesul penal în privința lui *Morari Vadim Nicolai* pe art. 287 alin. (1) Cod penal a fost încetat din motiv că, fapta comisă de către aceasta constituie o contravenție prevăzută de art. 78 alin. (3) Cod contravențional.

Conform art. 30 alin. (2) Cod contravențional, din motiv că termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională a expirat, inculpatul a fost liberat de la aplicarea sancțiunii contravenționale.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, Morari Vadim, la data de 22 decembrie 2012, pe la orele 03:00, aflîndu-se în clubul de noapte „Manhatan” situat în centrul or. Sîngerei, 1-a îmbrîncit pe Golban Ion, ultimul căzînd jos cu capul de podea, astfel cauzîndu-i leziuni corporale ușoare, cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Apelantul a invocat că, concluzia primei instanțe privind lipsa elementelor infracțiunii de huliganism în acțiunile inculpatului era una eronată. Instanța nu a dat o apreciere cuvenită și nu a ținut seama de contradicțiile dintre declarațiile martorilor Bălțătescu Natalia, Nasii Serghei și Stonciuc Lucia, totodată, nu s-a ținut seama nici de faptul că, fiind audiat în calitate de învinuit, Morari Vadim a dat cu totul alte declarații decât cele date în ședința de judecată. În opinia apelantului, circumstanțele respective au demonstrat faptul că, declarațiile date au avut drept scop de a duce instanța în eroare, încercându-se de a se dovedi existența unor relații ostile, care au stat la baza conflictului dintre inculpat și partea vătămată, precum și lipsa intenției inculpatului de a încălca ordinea publică.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2013, apelul procurorului a fost admis, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Morari Vadim a fost condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (luni) în penitenciar de tip închis.

4.1. În fapt, instanța de apel, în baza probelor administrate a constatat că, Morari Vadim, la data de 22 decembrie 2012, pe la orele 03:00, aflându-se în clubul de noapte „Manhatan”, situat în centrul or. Sîngerei, din intenții huliganice, fără careva motiv, intenționat l-a lovit cu pumnul în față pe Golban Ion, astfel cauzându-i leziuni corporale ușoare, care au dus la dereglarea sănătății de scurtă durată.

4.2. În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat că toate probele existente în prezenta cauză, privite în cumul, nu au putut fi puse la îndoială și întru totul au confirmat săvârșirea infracțiunii de huliganism de către Morari Vadim.

Iar concluzia primei instanțe precum că, nu i-au fost prezentate suficiente probe pertinente, care ar fi demonstrat incontestabil că Morari Vadim, prin acțiunile sale a încălcat în mod grosolan ordinea publică, iar leziunile corporale ușoare depistate la Golban Ion, au fost cauzate în alte circumstanțe, - era una eronată, deoarece contravenea prevederilor art. 131 Cod penal. Mai mult ca atât, evenimentele s-au desfășurat într-un loc public, a avut de suferit o persoană și fapta a ajuns la cunoștința publicului.

5. Decizia a fost contestată cu recurs de către avocatul Popescu Petru în numele inculpatului, care solicită casarea deciziei instanței de apel, ca fiind ilegală și neîntemeiată, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului, avocatul invocă că instanța de apel, în mod eronat a apreciat probele, lăsînd fără apreciere cele prezentate de partea apărării, ilegal a respins afirmațiile părții vătămate Golban Ion, precum că inițial lovitura i-a fost aplicată cu pumnul, ulterior a menționat doar că a fost îmbrîncit și a căzut la podea, ultimul fiind în stare de ebrietate avansată și avînd un comportament inadecvat față de prietena inculpatului, date confirmate prin declarațiile martorilor Bălțătescu Natalia, Nasii Serghei și Stonciuc Lucia. Iar martorul Timofciță Alexandru, directorul clubului de noapte „Manhatan” a declarat că activitatea clubului nu a fost

sistată din cauza incidentului, ceea ce constituie latura obiectivă a infracțiunii imputate lui Morari Vadim.

Prin decizia sa, instanța de apel a pus la îndoială declarațiile părții vătămate, care nu avea nici un temei de a falsifica declarațiile sale pentru a-i ușura situația inculpatului deoarece singur a depus plîngere la organele de urmărire penală.

Astfel, acțiunile inculpatului nu au fost îndreptate la încălcarea ordinii publice, dînsul doar l-a îmbrîncit pe Golban Ion deoarece ultimul o acosta pe prietena sa, fiind vorba astfel de un mini-conflict apărut între două persoane.

Delimitarea între huliganism ca infracțiune penală și cel ca contravenție se face ținîndu-se cont de gravitatea încălcării ordinii publice, care se determină din circumstanțele cauzei, inclusiv locul și metodele săvîrșirii faptei, intensitatea și durata lor.

În această ordine de idei, recurentul consideră că, acțiunile lui Morari Vadim, care s-au rezumat la o împinsătură, nu întrunesc elementele infracțiunii de huliganism.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, ca vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului, Colegiul penal găsește relevant temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, conform căruia, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Argumentele invocate referitor la procedura de apreciere a probelor, țin de starea de fapt a cauzei, iar stabilirea acesteia este de competența instanțelor de fond.

Instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificîndu-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, fapt ce face ca concluziile despre condamnarea lui Morari Vadim în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, să fie juste și întemeiate.

În susținerea acestora, instanța de apel just a concluzionat asupra faptului că vina inculpatului în comiterea infracțiunii a fost dovedită la judecarea cauzei, din totalitatea de probe acumulate ca: declarațiile inculpatului, al părții vătămate Golban Ion, al martorului Ursache Andrian și probele scrise ca: raportul privind recepționarea apelului telefonic de la Golban Ion către CRP Sîngerei, precum că la 22 decembrie 2012, la barul „Manhatan”, el a fost maltratată de către Morari Vadim (f.d. 7); raportul privind recepționarea apelului telefonic de la Spitalul r-nului Sîngerei, prin care se confirmă faptul că Golban Ion s-a adresat după ajutor medical (f.d. 8); raportul Ofițerului de urmărire penală despre conexarea materialelor

înregistrate (f.d. 9); raportul de expertiză medico-legală nr. 392 din 26 decembrie 2012, prin care se confirmă că la Golban Ion s-au depistat leziuni corporale ușoare (f.d. 19); caracteristica eliberată de către Primăria Sîngerei, prin care Morari Vadim se caracterizează negativ (f.d. 25); revendicare nr. 246 prin care se confirmă faptul că Morari Vadim anterior a fost judecat de mai multe ori (f.d. 26); ordonanța privind dispunerea investigațiilor în vederea căutării învinuitului din 06 februarie 2013 (f.d. 54-55); procesul-verbal de reținere din 04 martie 2013 (f.d. 59); procesul-verbal de informare a învinuitului, apărătorului său și reprezentantului legal despre terminarea urmăririi penale din 27 martie 2013 (f.d. 79).

Astfel, sunt întemeiate concluziile instanței de apel precum că toate probele existente în prezenta cauză, privite în cumul, nu pot fi puse la îndoială și întru totul confirmă săvârșirea infracțiunii de huliganism de către Morari Vadim.

În această ordine de idei, conform prevederilor art. 287 alin. (1) Cod penal, prin huliganism se înțeleg acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Invocările primei instanțe, precum că nu i-au fost prezentate suficiente probe pertinente, care ar demonstra incontestabil că Morari Vadim, prin acțiunile sale a încălcat în mod grosolan ordinea publică, iar leziunile corporale ușoare depistate la Golban Ion au fost cauzate în alte circumstanțe, - este una eronată, deoarece contravine prevederilor art. 131 Cod penal, evenimentele desfășurându-se într-un loc public, a avut de suferit o persoană și fapta a ajuns la cunoștința publicului.

Prin urmare, argumentele recurentului, precum că, instanța de apel, ilegal a respins afirmațiile părții vătămate Golban Ion, precum că inițial lovitura i-a fost aplicată cu pumnul, ulterior a menționat doar că a fost îmbrâncit și a căzut la podea, sunt neîntemeiate, întrucât, aceste afirmații, fiind susținute și de martorul Ursache Andrian, în ședința instanțelor de fond, nu s-au racordat cu cele relatate în procesul de urmărire penală și au fost declarate în scop de a-i ușura situația inculpatului.

Totodată, faptul actului de huliganism, cu aplicarea violenței a fost confirmat și prin raportul de examinare medico-legală nr. 392 din 26 decembrie 2012 din care a rezultat faptul că, la partea vătămată s-a determinat plăgi contuze în regiunea supraorbitală dreapta, comoție cerebrală, edem a țesuturilor moi față, care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, ce duce la o dereglare de scurtă durată a sănătății și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale ușoare.

În această ordine de idei, instanța de apel corect a apreciat ca fiind eronată și concluzia primei instanțe precum că, fapta inculpatului constituie contravenția prevăzută de art. 78 alin. (3) Cod contravențional, după indicii: „vătămări intenționate ușoare a integrității corporale, care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacității de muncă”, întrucât, materialele urmăririi penale și examinării judiciare demonstrează prezența în acțiunile inculpatului a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, cu indicii calificativi „acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică,

însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu asemenea violențe”.

Astfel, instanța de apel corect a menționat faptul că versiunea înaintată de avocat privind nevinovăția inculpatului este declarativă și contravine circumstanțelor cauzei, just fiind apreciată de instanță ca o metodă de apărare.

La stabilirea pedepsei lui Morari Vadim, instanța de apel, a ținut cont de personalitatea inculpatului, care se caracterizează negativ, nu este la prima abatere, anterior fiind în conflict cu legea penală de mai multe ori, inclusiv pentru fapte de huliganism, dispune de recidivă și în conformitate cu art. 82 Cod penal, i-a fost aplicată o pedeapsă echitabilă.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție enunță că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Petru Popescu în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2013 în cauza penală în privința lui *Morari Vadim Nicolai*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 martie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș