

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

26 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Guzun Ion, Boico Victor

judecând în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Popov Oleg, de către avocatul Bîrcă Ludmila cu partea vătămată Gheorghiu Vladimir și de către avocatul Cerga Ion în numele inculpatului Grincu Felix, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 26 decembrie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2018, în cauza penală privindu-i pe

Grincu Felix XXXX, născut la xxxxx, originar din r-nul xxxx, s. xxxxx și domiciliat în mun. xxx, com. xxx, str. xxxxx;

Grincu Olesi XXXX, născut la xxxx, originar din r-nul xxxx și domiciliat în mun. xxxx, bd. xxxx xxx, ap. xx;

Chioseva Elena XXXXX, născută la xxxxx, originară din r-nul xxxxx și domiciliată în mun. xxxx, bd. xxxx, ap. xxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 01.12.2016 – 26.12.2017 (prima instanță);
2. 04.04.2018 – 14.12.2018 (instanța de apel);
3. 23.12.2019 – 26.05.2020 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 decembrie 2017: **Grincu Felix** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa de 4 ani închisoare;

- art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa de 4 ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Grincu Felix i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Procesul penal în privința lui Grincu Felix, pe învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 335 alin. (1), 310, 238, 190 alin. (5) Cod penal, a fost încetat în temeiul art. 391 alin. (1), pct. 5) Cod de procedură penală, pe motiv că există hotărâri a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane, pentru aceiași fapte, de încetare, clasare a urmăririlor penale.

Acțiunile civile înaintate de Gheorghiu Serghei și Gheorghiu Vladimir au fost admise parțial și dispusă încasarea din contul lui Grincu Felix în beneficiul lui Gheorghiu Serghei, suma de 6000 lei și în beneficiul lui Gheorghiu Vladimir suma de 4000 lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunile civile înaintate de Gheorghiu Serghei și Gheorghiu Vladimir au fost respinse ca neîntemeiate.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate SA MIF, Decencu Mihail a fost lăsată fără examinare.

Procesul penal în privința lui **Chiosea Elena** pe învinuirea în baza art. 238 Cod penal, a fost încetat în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, pe motiv că există o hotărâre a organului de urmărire penală pentru aceeași faptă, de scoatere de sub urmărire penală.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate BC Victoriabank SA, Igor Cirimpei a fost lăsată fără examinare.

Procesul penal în privința lui **Grincu Felix și Grincu Olesi** pe învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (5) Cod penal, a fost încetat în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, pe motiv că există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra acelorași persoane, pentru aceeași faptă, de scoatere de sub urmărire penală.

De asemenea, prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:

1.1.1. Grincu Felix pe parcursul anului 2008, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, având intenția obținerii unui profit personal, ilicit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, a elaborat un plan criminal complex, în scopul obținerii unui profit ilicit în urma dobândirii ilicite a bunurilor prin înșelăciune sau abuz de încredere de la S.A. "MIF".

Astfel, în anul 2006, Grincu Felix și Decencu Mihail, care dețineau cote egale de 50% din S.A. "MIF" au decis separarea întreprinderii, convenind asupra divizării activelor și pasivelor societății. Separarea fondurilor a avut loc o dată cu înstrăinarea cotei de 50% din bunurile SA "MIF" către SRL "Arboris-Com", administratorul căreia era la acel moment Grincu Felix. Modul de partajare a bunurilor, precum și obligațiile SA "MIF", reprezentată de Decencu Mihail și-au găsit reflectare în "Acordul de colaborare și organizare a relațiilor" din 29 martie 2006, încheiat între

părți. Pentru atribuirea unui aspect legal al acțiunilor și intențiilor infracționale, la 03.09.2008, Grincu Felix a depus la Judecătoria Economică de circumscripție, din numele SRL "Arboris-Com", o cerere de chemare în judecată (pentru încasarea datoriei) către SA "MIF", în care, în calitate de reclamant a solicitat, între altele, partajarea în condițiile dreptului de coproprietate, în proporție de 50% la 50% a mai multor bunuri, precum și cheltuielile suportate pentru reamenajarea drumului comun de pe teritoriul amplasat în mun. Chișinău, stradela Studenților 2/4, 2/5, în mărime de 50% din suma de 585742 lei, conform punctului 2.1.7 din "Acordul privind organizarea relațiilor". La 23.02.2009, prin decizia instanței, în calitate de al doilea pârât în procesul civil SRL "Arboris-Com" către SA "MIF" a fost atras Decencu Mihail, iar la 19 martie 2009, în calitate de intervenient principal a fost atras și Grincu Felix. Realizând planul infracțional, în cadrul judecării cauzei civile, de către SRL "Arboris-Com" în persoana lui Grincu Felix sub pretextul precum că, au fost suportate unele cheltuieli suplimentare celor indicate în cererea de chemare în judecată, a prezentat instanței de judecată documente contabile (extrasul din contul contabil 121.1 și facturile fiscale), în care erau indicate eronat cheltuieli majorate pretinse ca fiind suportate la construcția peretelui de sprijin edificat pentru întărirea drumului de acces, potrivit cărora de către SRL "Arboris-Com" la construcția peretelui de sprijin, a fost cheltuită suma totală de 892695,48 lei, conștientizând că aceasta nu corespunde realității. Drept urmare, prin Hotărârea Judecătoriei Economice de circumscripție din 07 octombrie 2009, menținută în vigoare prin Decizia Curții de Apel Economice din 15 decembrie 2009 și Decizia Curții Supreme de Justiție din 20.05.2010, care a făcut trimitere la punctul 2.1.7 din Acordul de colaborare și organizare a relațiilor din 29.03.2006, potrivit căruia cheltuielile legate de construcția menționată urmau a fi suportate în mod egal, de la SA "MIF" în beneficiul lui Grincu Felix a fost dispusă, iar ulterior și încasată suma de 446347,74 lei, adică 50% din valoarea totală a pretinselor cheltuieli, suportate de către SRL "Arboris-Com". Conform raportului de expertiza judiciară complexă în domeniul contabilității și construcției nr. 28/02-12 din 28.02.2012, cu certitudine s-a constatat că, valoarea fără TVA, a materialelor, serviciilor și lucrărilor îndeplinite pentru construcția peretelui de sprijin (edificat ilegal, în lipsa autorizației pentru efectuarea lucrărilor de construcție), constituie 319821,67 lei. Drept rezultat, Grincu Felix, cunoscând cu certitudine caracterul ilegal al construcției peretelui de sprijin și majorând artificial valoarea obiectului construit a însușit de la SA "MIF" mijloace financiare în proporții deosebit de mari în sumă totală de 286436,90 lei.

1.1.2. Tot el, Grincu Felix, în perioada octombrie-noiembrie 2008, fiind desemnat în calitate de administrator al Societății cu Răspundere Limitată "Arboris-Com", cu numărul de identificare de stat xxxxx, sediul în mun. xxxxx, stradela xxxxx, al cărei capital social a fost divizat în părți sociale egale a câte 50% între asociații

Grincu Felix și Nisenblat Malina, având calitatea persoanei care gestionează o organizație Comercială în sensul art. 124 Cod penal, căreia i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor, acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, fiind competent conform art. 12 pct. 6) din Statutul SRL "Arboris-Com", să decidă în toate problemele legate de activitatea societății, cu excepția celor ce sunt de competența exclusivă a Adunării Generale, să acționeze în limitele atribuțiilor sale în numele societății fără mandat, să încheie tranzacții, în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, intenționat a folosit situația de serviciu și a săvârșit abuzul de serviciu în următoarele împrejurări.

La 16 mai 2006, SRL "Arboris-Com" a procurat de la ÎM "Compania Consulting Grup" SA în baza contractului de "Leasing" din 16 mai 2006, automobilul de model "Toyota Land Cruiser", numărul WLN:xxxxxxxxx, la prețul de 44305,03 euro (35517,31 euro prețul mașinii 8787,72, euro ratele de leasing), care a fost luat la evidența contabilă SRL "Arboris-Com" cu valoarea de 603000 lei. În continuare, Grincu Felix, acționând precum că în baza unei Hotărâri ale a adunării Generale ale asociaților societății cu răspundere limitată "Arboris-Com" din 29.10.2008, privind *„aprobarea vânzării autoturismului Toyota Land Cruiser, număr de înmatriculare xxxxxxxx”*, despre care cu certitudine cunoștea că este viciată, în lipsa acordului asociatului Nisenblat Malina, încalcând grosolan și intenționat prevederile art. 11 din Statutul SRL "Arboris-Com", care reglementează Competența exclusivă a Adunării Generale, potrivit căruia *"Adunarea Generală hotărăște cu privire la încheierea tranzacțiilor de proporții, aprobă valoarea de piață a bunurilor care constituie obiectul unei tranzacții de proporții"* și în pofida art. 73 alin. (1) a Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, potrivit la care *„administratorul este obligat față de societate să respecte limitele împuternicirilor stabilite prin actul de constituire ori, dacă acesta nu prevede altfel, de către adunarea generală a asociaților"*, la 15 noiembrie 2008, Grincu Felix având interes material, acționând cu titlu oficial de persoană care gestionează o organizație Comercială, în baza contractului de vânzare-cumpărare a procurat pe numele propriu autoturismul Toyota Land Cruiser, numărul de înmatriculare xxxxx, anul producerii 2005, numărul WIN: xxxxxxxxxxxx, diminuând substanțial valoarea bunului la 50 000 lei și a emis Ordinul nr.34 din 15.11.2008 de *„scoatere de la evidență la organele de înmatriculare a mijlocului de transport și Scoatere din bilanțul contabil a întreprinderii a autoturismului"* și actul de predare-primire din 15.11.2008. În continuare, întreprinderii SRL "Arboris-Com" pentru automobilul înstrăinat a fost achitată suma de valoare de 552321,6 lei, prin ce întreprinderea SRL "Arboris-Com" a fost prejudiciată cu cel puțin 50678,4 lei, iar asociatului Nisenblat Malina au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor garantate de art. 43 din Legea nr. 135 din 14.06.2007

privind societățile cu răspundere limitată și a statutului întreprinderii SRL "Arboris-Com".

1.1.3. Tot el Grincu Felix, la 03 septembrie 2008 a depus la Judecătoria Economică de Circumscripție, din numele SRL "Arboris-Com", o cerere de chemare în judecată către SA "MIF" și Decencu Mihai, în care a solicitat, pe lângă alte cerințe, încasarea cheltuielilor suportate la construcția peretelui de sprijin edificat în cadrul reamenajării drumului comun, de pe teritoriul amplasat în mun. Chișinău, str-la Studenților 2/4, 2/5, în mărime de 50% din suma de 585742 lei. Ulterior, în cadrul judecării cauzei civile, la ședința din 12 mai 2009, de către SRL "Arboris-com" în persoana lui Grincu Felix, care avea calitatea și de intervenient principal, prin intermediul reprezentantului Grincu Olesi, acționând intenționat și având scopul de a induce în eroare instanța de judecată și ceilalți participanți, cu privire la circumstanțele care urmau a fi constatate pe caz, pentru justificarea pretinselor cheltuieli suplimentare celor indicate în cererea de chemare în judecată, a prezentat instanței de judecată documente contabile (extrasul din contul contabil 121.1 și facturi fiscale) cu conținut eronat, în care erau indicate cheltuieli majorate în sumă totală de 892695,48 lei, pretinse ca fiind suportate la construcția peretelui de sprijin edificat pentru întărirea drumului de acces, conștientizând că, aceasta nu corespunde realității. Drept urmare, în baza probelor prezentate, nominalizate supra, prin hotărârea Judecătoriai Economice de circumscripție din 07 octombrie 2009 de la SA "MIF" în beneficiul lui Grincu Felix a fost dispusă, iar ulterior și înaintată suma de 446347,74 lei, adică 50% din valoarea totală de 892695,48 lei a pretinselor cheltuielilor suportate de către SRL "Arboris-Com".

1.1.4. Tot el, Grincu Felix, urmărind scopul denunțării intenționat false și învinuirii lui Gheorghiu Serghei de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 189 alin. (6) Cod penal, care conform art. 16 alin. (5) Cod penal constituie infracțiune deosebit de gravă, scop determinat de intenția de a se eschiva de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26, 145 alin. (2) lit. a), b), p) Cod penal, în cadrul audierii în calitate de învinuit din 24 ianuarie 2017, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală conform art. 311 Cod penal pentru denunțare cu bună știință falsă, a declarat că la data de 20 decembrie 2016, Gheorghiu Serghei, aflându-se în incinta Procuraturii municipiului Chișinău cu sediul în municipiul Chișinău, str. Armenească, 96, a cerut de la el, Grincu Felix, mijloace financiare în sumă de 40000 euro pentru a nu depune declarații împotriva ultimului pe faptul păstrării ilegale a armamentului și pentru faptul pregătirii de către acesta a omorului la comandă a cetățeanului Nisenblat Iurie, declarații care nu corespund adevărului și respectiv constituie denunțare cu bună știință falsă, făcută unei persoane cu funcție de răspundere care este în drept de a porni urmărirea penală.

Tot Grincu Felix, continuând acțiunile sale infracționale, urmărind scopul denunțării intenționat false și învinuirii lui Gheorghiu Serghei și a lui Gheorghiu Vladimir, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (6) Cod penal, care conform art. 16 alin. (5) Cod penal constituie o infracțiune deosebit de gravă, scop determinat de intenția de a se eschiva de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26, 145 alin. (2) lit. a), b), p) Cod penal, în cadrul audierii în calitate de învinuit din 24 ianuarie 2017, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală conform art. 311 Cod penal pentru denunțare cu bună știință falsă, a declarat că, Gheorghiu Serghei și tatăl acestuia, Gheorghiu Vladimir frecventează orice ședință de judecată cu participarea lui Grincu Felix, în instanța de fond și la Curtea de Apel Chișinău, unde au cerut de la ultimul mijloace financiare în schimbul renunțării de a depune declarații împotriva acestuia, or, declarațiile lui Grincu Felix nu corespund adevărului și respectiv constituie denunțare cu bună știință falsă făcută unei persoane cu funcție de răspundere care este în drept de a porni urmărirea penală.

Prima instanță a calificat aceste acțiuni ale inculpatului Grincu Felix în baza:

- art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal, ca denunțarea cu bună știință falsă, în scopul de a învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală, acțiuni legate de învinuirea de săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave;

Tot el, Grincu Felix, continuând acțiunile sale infracționale, urmărind scopul denunțării intenționat false și învinuirii lui Gheorghiu Serghei de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (3) lit. a) Cod penal, care conform art. 16 alin. (4) Cod penal constituie o infracțiune gravă, scop determinat de intenția de a se eschiva de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26, 145 alin. (2) lit. a), b), p) Cod penal, în cadrul audierii în calitate de învinuit din 24.01.2017, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală conform art. 311 Cod penal pentru denunțare cu bună știință falsă, a declarat că, Gheorghiu Serghei i-a promis președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca, mijloace financiare în sumă de 40000 euro, pentru soluționarea problemei eliberării lui Gheorghiu Serghei înainte de termen, declarații care nu corespund adevărului și respectiv constituie denunțare cu bună-știință falsă făcută unei persoane cu funcție de răspundere care este în drept de a porni urmărirea penală.

Prima instanță a calificat aceste acțiuni ale inculpatului Grincu Felix în baza:

- art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal, denunțarea cu bună știință falsă, în scopul de a învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală, acțiuni legate de învinuirea de săvârșirea unei infracțiuni grave.

1.1.5. Tot el, Grincu Felix, la 22 noiembrie 2011, activând în calitate de administrator al SC "Arboris-Com" SRL, cu adresa juridică în municipiul xxxx, str-la xxxx, aflându-se în mun. Chișinău, împreună și prin înțelegere prealabilă cu contabilul șef al SC "Arboris-Com" SRL, Chiosea Elena, urmărind scopul prezentării cu bună știință a unor informații false în scopul obținerii unui credit, s-a adresat cu o cerere către filiala nr. 11 a BC "Victoriabank" SA, amplasată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 77, solicitând acordarea unui credit în mărime de 1400000 euro, pe un termen de 36 de luni, sub pretextul realizării unui contract privind procurarea unor utilaje pentru a fi folosite la prelucrarea lemnului, la care, în vederea realizării intenției sale criminale, pentru a înlesni primirea creditului, Grincu Felix împreună cu Chiosea Elena, au întocmit, semnat și transmis angajaților filialei nr. 11 a BC "Victoriabank" SA, rapoartele financiare și bilanțul contabil cu date denaturate, în conținutul cărora intenționat nu a reflectat pierderile și au exagerat veniturile persoanei juridice numite pentru perioada de activitate economico-financiară a anilor 2010-2011, fiind indicate și reflectate date potrivit cărora agentul economic SC "Arboris-Com" SRL, a înregistrat profit majorat, iar conform a acelorași rapoarte prezentate la Direcția Generală Statistică a mun. Chișinău, înregistrând pierderi, cunoscând cu certitudine că, altfel va fi refuzată eliberarea creditului pentru persoana juridică la care activează. Fiind comparați indicii fixați în rapoartele de activitate a SC "Arboris-Com" SRL, pentru perioada anului 2010, la capitolul venituri din vânzări în raportul prezentat la Direcția Generală Statistică mun. Chișinău, este indicată suma de 1877401 lei, iar în raportul prezentat la filiala nr. 11 a Băncii Comerciale "Victoriabank" a fost indicată suma majorată - 1977401 lei, respectiv profitul brut indicat în clasificatoarele 611 și 711 s-a mărit cu 100000 lei, în raportul prezentat la Direcția Generală Statistică, fiind indicată suma de 105355 lei, iar în raportul prezentat la bancă a fost indicată suma majorată de 205335 lei. La fel, la clasificatorul în contul 713 cheltuieli administrative fiind diminuate cu 400000 lei, în raportul prezentat la Direcția Generală Statistică este indicată suma de 625310 lei, iar în raportul prezentat la bancă este indicată suma majorată de 225310 lei. La cheltuieli operaționale a fost exclusă ultima cifră, "6", ca rezultat au fost indicate cheltuieli mai mici cu 113100 lei, în raportul prezentat la Direcția Generală Statistică fiind indicată suma de 125666 lei, iar în raportul prezentat la bancă fiind indicată suma micșorată - 121566 lei, ultima cifră „6” fiind exclusă intenționat în scop de a arăta indicii pozitivi la capitolul dat, fiind reflectate cheltuieli mai puține și anume cu 113100 lei. În continuare, în raportul prezentat, Grincu Felix împreună cu Chiosea Elena, au indicat datoriile micșorate privind facturile Comerciale, indicând suma de 703586 lei, astfel în raportul prezentat la Direcția Generală Statistică, fiind indicată suma de 1250701 lei, iar în raportul prezentat la bancă indicând suma micșorată - 547115 lei. În

continuare a micșorat datoriile privind bugetul în rândul 310, cu 300000 lei. Astfel, în raportul prezentat la Direcția Generală Statistică, fiind indicată suma de 306511 lei, iar în raportul prezentat la bancă fiind indicată suma micșorată - 6511 lei. Astfel, efectuând schimbările în clasa veniturilor spre majorare în contul 611 și clasa cheltuielilor, spre micșorare în conturile 713-714, a arătat activitatea economico-financiară a întreprinderii în venituri de 184521 lei, dar în realitate având pierderi de 428579 lei, ca consecință a modificat în raportul financiar și bilanțul contabil, clasa conturilor pozitive, diminuându-le, indicând datorii față de buget de 703586 lei, iar datoriile comerciale de 300000 lei, în așa mod urmărind de a arata indici pozitivi de activitate economică. În raportul financiar pe anul 2011, în anexa nr. 2, ce reprezintă rezultatele generalizate a activității întreprinderii în Raportul de profit și pierderi, urmărind același scop de a prezenta date denaturate la Bancă, Grincu Felix împreună cu Chiosea Elena, au indicat date spre majorare în clasa veniturilor cu 3145711 lei. Astfel, în raportul prezentat la Direcția Generală Statistică a fost indicată suma de 695326 lei, iar în raportul prezentat la Bancă fiind indicată suma majorată - 3841037 lei, iar la indicele "costul vânzărilor" în codul 711 din raportul prezentat la Direcția Generală Statistică fiind indicată suma de 562358 lei, iar în raportul prezentat la Bancă fiind indicată suma majorată de 2824623 lei. Respectiv, veniturile fiind majorate cu 883446 lei. Astfel, în raportul prezentat la Direcția Generală Statistică fiind indicată suma de 132 968 lei, iar în raportul prezentat la bancă a fost indicată suma majorată - 1016414 lei. În urma prezentării datelor eronate către Bancă, de către Grincu Felix împreună cu Chiosea Elena, în raportul respectiv s-a arătat venit pozitiv de 131067 lei, dar în realitate conform raportului prezentat la Direcția Generală Statistică înregistrau pierderi de 752379 lei. În acest mod, Grincu Felix împreună cu Chiosea Elena, introducând date eronate în clasa venituri cu indici spre majorare, au reflectat în bilanțul raportului prezentat băncii datoriile financiare și comerciale mai mici ca în realitate, suma de 1926349 lei.

1.1.6. Tot la 22 noiembrie 2011, Grincu Felix, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune a unui credit, a prezentat reprezentanților filialei nr. 11 a BC "Victoriabank" SA acte false și anume, contractul nr. 13 din 11.10.2010 încheiat între SC "Arboris-Com" SRL și "Vilerex" SRL, contractul nr. 14 din 11.10.2010 încheiat între SC "Arboris-Com" SRL și "Casa Construct" SRL, nr. 15 din 12.10.2010 încheiat între SC "Arboris-Com" SRL și "Glorinal Grup" SRL, contractul nr. 16 din 19.10.2010 între SC "Arboris-Com" și SC "Magic V.S." SRL, contractul nr. 22 din 07.09.2010, între SC "Arboris-Com" SRL și SC "Moldconinvest" și contractul încheiat la 22.02.2011 între SC "Arboris-Corn" SRL și SC "Torengrup" SRL privind prestarea serviciilor, tranzacții care de fapt nu au avut loc, în scopul de a constrânge responsabilii de creditare a băncii, de capacitatea SRL "Arboris-Com" privind rambursarea creditului. În continuarea acțiunilor sale

criminale, în vederea majorării valorii bunurilor care urmau a fi gajate, Grincu Felix a prezentat reprezentanților filialei nr.11 a BC "Victoriabank" SA raportul de evaluare din 22.10.2010 și 02.12.2011, întocmit de către SRL "Andiol Consulting", prin care a fost stabilită o valoare exagerată a bunurilor ce urmau a fi ipotecate și gajate de către SRL "Arboris-Com", bunuri imobile asupra cărora BC "Victoriabank" SA a instituit gajul la o valoare mult mai mare decât cea de pe piață. Astfel, informațiile false prezentate băncii sub forma documentelor menționate, pregătite de Grincu Felix împreună cu Chiosea Elena, au convins responsabilii de creditare a băncii, de capacitatea SRL "Arboris-Com" privind rambursarea creditului și să ia decizia favorabilă de acordare a creditului, fapt ce a stat la baza încheierii contractului de credit bancar nr. 2720 din 22.11.2011, încheiat între filiala nr. 11 a BC "Victoriabank" SA și SC "Arboris-Com" SRL. Ulterior de către Grincu Felix, în perioada 23.11.2011 - 02.12.2011, în baza contractului de credit bancar nr. 2720 din 22.11.2011 încheiat între filiala nr. 11 a BC "Victoriabank" SA și SC "Arboris-Com" SRL au fost dobândite ilegal, în rate, mijloace financiare care aparțin BC "Victoriabank" SA în mărime de 1400000 Euro, care nu au fost restituite către 21 noiembrie 2014, în termen limită de rambursare a creditului, nu a folosit creditul conform destinației, transferându-l pe contul Companiei off-shore "KELWAY TRADLNG" SA în baza unui contract care nu a fost executat, cauzând în așa mod BC "Victoriabank" SA daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 28.290.404,85 lei.

Tot el, Grincu Felix, la 22 noiembrie 2011, activând în calitate de administrator al SC "Arboris-Com" SRL, cu adresa juridică în municipiul xxxx, str-la xcxxxx, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul însușirii ilicite a bunurilor altei persoane, s-a adresat cu o cerere către filiala nr. 11 a BC "Victoriabank" SA, amplasată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 77, solicitând acordarea unui credit în mărime de 1400000 euro, pe un termen de 36 de luni, sub pretextul realizării unui contract privind procurarea unor utilaje pentru a fi folosite la prelucrarea lemnului, la care, Grincu Felix împreună cu Chiosea Elena, au întocmit, semnat și au transmis angajaților filialei nr. 11 a BC "Victoriabank", rapoartele financiare și bilanțul contabil cu date denaturate, în conținutul cărora intenționat nu a reflectat pierderile și a exagerat veniturile persoanei juridice numite, pentru perioada de activitate economico-financiară a anilor 2010-2011, fiind indicate și reflectate date potrivit cărora agentul economic SC "Arboris-Com" SRL, a înregistrat profit majorat, iar conform aceluiași rapoarte prezentate la Direcția Generală Statistică a mun. Chișinău, înregistrând pierderi, cunoscând cu certitudine, că altfel va fi refuzată eliberarea creditului pentru persoana juridică la care activează. În continuarea acțiunilor sale criminale, în vederea majorării valorii bunurilor care urmau a fi gajate, Grincu Felix a prezentat reprezentanților filialei nr. 11 a BC

"Victoriabank" SA raportul de evaluare din 22.10.2010 și 02.12.2011, întocmit de către SRL "Andiol Consulting", prin care a fost stabilită o valoare exagerată a bunurilor ce urmau a fi ipotecate și gajate de către SRL "Arboris-Com", bunuri imobile asupra cărora BC "Victoriabank" SA a instituit gajul la o valoare mult mai mare decât cea de pe piață. Astfel, informațiile false prezentate băncii sub forma documentelor menționate, pregătite de Grincu Felix împreună cu Chiosea Elena, au convins responsabilii de creditare a băncii, de capacitatea SRL "Arboris-Com" privind rambursarea creditului și să ia decizia favorabilă de acordare a creditului, fapt ce a stat la baza încheierii contractelor de credit bancar nr. 2720 din 22.11.2011 încheiate între filiala nr. 11 a BC "Victoriabank" SA și SC "Arboris-Com" SRL. Ulterior, de către Grincu Felix, în perioada 23.11.2010 - 02.12.2011, în baza contractului de credit bancar nr. 2720 din 22.11.2011 încheiat între filiala nr.11 a BC "Victoriabank" SA și "Arboris-Com" SRL au fost dobândite ilegal, în rate, mijloace financiare care aparțin BC "Victoriabank" SA în mărime de 1400000 euro, care nu au fost restituite către 21.11.2014, în termenul limită de rambursare a creditului, nu a folosit creditul conform destinației, însă i-a însușit transferându-i pe contul Companiei off-shore "KELWAY TRADING" SA, în baza unui contract care nu a fost executat, iar ulterior mijloacele bănești dobândite, Grincu Felix le-a folosit în scopuri personale, cauzând în așa mod BC "Victoriabank" SA daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 28.290.404,85 lei.

1.1.7. Tot el, Grincu Felix, la 15 decembrie 2008, activând în calitate de director al SRL "Arboris-Com", cu adresa juridică, municipiul xxxx, str-la xxxx, acționând din numele întreprinderii, împreună și de comun acord cu Grincu Olesi, urmărind scopul însușirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul înstrăinării lui Palarieva Eleonora, a bunului mobil al societății și anume a autotractorului de model MAN 19.403 cu numărul de înmatriculare xxxxxxx și semiremorca de model LAG cu numărul de înmatriculare xxxxxx, a perfectat și a semnat două contracte de vânzare-cumpărare, care după conținut poartă un caracter identic, cu excepția sumei de vânzare a bunului, indicat în acestea. Astfel, urmărind scopul infracțional, în conținutul unui contract a indicat suma de 277000 lei, din care 240000 lei se achită la momentul semnării contractului, iar în cel de-al doilea contract a indicat o valoare eronată în mărime de 16069 lei.

Tot la 15 decembrie 2008, imediat după semnarea contractelor menționate, Grincu Felix, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în municipiul Chișinău, str-la Studenților, 2/5, a dobândit de la Palarieva Eleonora suma de 240000 lei, fără a-i elibera un careva act confirmativ în acest sens, din care, încălcând legislația fiscală a introdus în casieria SRL "Arboris-Com" doar suma de 16069 lei, eliberând factură fiscală. În continuare, în scopul definitivării acțiunilor sale criminale de însușire ilicită a bunului altei persoane, cunoscând cu certitudine că, anterior a

vândut lui Palarieva Eleonora, autotractorul de model MAN 19.403 cu numărul de înmatriculare xxxxxx și semiremorca de model LAG cu numărul de înmatriculare xxxxx5, pentru care a încasat suma de 240000 lei, fapt care se confirmă și prin cererea de chemare în judecată pe care a adresat-o la 06 iulie 2011 prin intermediul reprezentantului său Grincu Olesi în Judecătoria Fălești privind încasarea de la Palarieva Eleonora a restanței în mărime de 37 000 lei. La 19 decembrie 2012, acționând cu intenția de a ascunde faptul încasării mijloacelor bănești în sumă de 240000 lei de la victimă și în continuare de a intra în posesia camionului, prin intermediul lui Grincu Olesi, a adresat în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, o altă cerere de chemare în judecată prin care a solicitat constatarea nulității ambelor contracte de vânzare-cumpărare din 15 decembrie 2008, ca fiind întocmite de către o persoană neîmputernicită. La fel, prin acțiunea civilă inițiată la 19 decembrie 2012, a solicitat aplicarea sechestrului asupra mijlocului de transport indicat în scopul asigurării acțiunii, iar în consecință a efectelor juridice produse, bunurile mobile - autotractorul și semiremorca, au fost ridicate de la Palarieva Eleonora și plasate pe teritoriul SRL "Arboris-Com", unde s-au aflat sub sechestr pentru o perioadă de timp îndelungată, de la 14 iulie 2012 până la 09 decembrie 2013, când prin încheierea Judecătoriei municipiului Bălți, a fost anulat sechestrul aplicat odată cu scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată privind declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare. Astfel, Grincu Felix și Grincu Olesi, nu și-au realizat scopul criminal de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin escrocherie, independent de voința acestora, din motiv că, partea vătămată a sesizat organele de drept, fiind demarate acțiuni de urmărire penală în acest sens.

1.1.8. Chiosea Elena, la 22 noiembrie 2011, activând în calitate de contabil șef al SC "Arboris-Com" SRL, cu adresa juridică în municipiul xxx, str-la xxxx, aflându-se în mun. Chișinău, împreună și prin înțelegere prealabilă cu administratorul SC "Arboris-Com" SRL, Grincu Felix, urmărind scopul prezentării cu bună știință a unor informații false în scopul obținerii unui credit, s-a adresat cu o cerere către filiala nr. 11 a BC "Victoriabank" SA, ampalsată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 77, solicitând acordarea unui credit în mărime de 1400000 euro, pe un termen de 36 de luni sub pretextul realizării unui contract privind procurarea unor utilaje pentru a fi folosite la prelucrarea lemnului, și în vederea realizării intenției sale criminale, pentru a înlesni primirea creditului, Grincu Felix împreună cu Chiosea Elena, au întocmit, semnat și transmis angajaților filialei nr. 11 a BC "Victoriabank" SA, rapoartele financiare și bilanțul contabil cu date denaturate, în conținutul cărora intenționat nu au reflectat pierderile și au exagerat veniturile persoanei juridice numite pentru perioada de activitate economico-financiară a anilor 2010-2011, fiind indicate și reflectate date potrivit cărora agentul economic SC "Arboris-Com" SRL, a înregistrat profit majorat, iar conform a

acelorași rapoarte prezentate la Direcția Generală Statistică a mun. Chișinău, înregistrând pierderi, cunoscând cu certitudine că, altfel va fi refuzată eliberarea creditului pentru persoana juridică la care activează. Fiind comparați indicii fixați în rapoartele de activitatea a SC "Arboris-Com" SRL, pentru perioada anului 2010, la capitolul venituri din vânzări în raportul prezentat la Direcția Generală Statistică mun. Chișinău, era indicată suma de 1877401 lei, iar în raportul prezentat la filiala nr. 11 a Băncii Comerciale "Victoriabank" SA, a fost indicată suma majorată - 1977401 lei, respectiv profitul brut indicat în clasificatoarele 611 și 711 s-a mărit cu 1000000 lei, în raportul prezentat la Direcția Generală Statistică, fiind indicată suma de 105355 lei, iar în raportul prezentat la bancă a fost indicată suma majorată de 205335 lei. La fel, la clasificatorul în contul 713 cheltuieli administrative au fost diminuate cu 400000 lei, în raportul prezentat la Direcția Generală Statistică a fost indicată suma de 625310 lei, iar în raportul prezentat la bancă a fost indicată suma majorată de 225310 lei. La cheltuieli operaționale a fost exclusă ultima cifră, "6", ca rezultat au fost indicate cheltuieli mai mici cu 113100 lei, în raportul prezentat la Direcția Generală Statistică fiind indicată suma de 125666 lei, iar în raportul prezentat la bancă fiind indicată suma micșorată - 121566 lei, ultima cifră "6", fiind exclusă intenționat în scop de a arăta indici pozitivi la capitolul dat, fiind reflectate cheltuieli mai puține și anume cu 113100 lei. În continuare, în raportul prezentat băncii, Grincu Felix împreună cu Chiosea Elena, au indicat datoriile micșorate privind facturile comerciale indicând suma de 703586 lei, astfel în raportul prezentat la Direcția Generală Statistică, fiind indicată suma de 1250701 lei, iar în raportul prezentat la bancă a fost indicată suma micșorată - 547 115 lei. În continuare a micșorat datoriile privind bugetul în rândul 310, cu 300000 lei. Astfel, în raportul prezentat la Direcția Generală Statistică, a fost indicată suma de 306511 lei, iar în raportul prezentat la bancă a fost indicată suma micșorată - 6511 lei. În acest fel, efectuând schimbările în clasa veniturilor spre majorare în contul 611 și clasa cheltuielilor, spre micșorare în conturile 713-714, a arătat activitatea economico-financiară a întreprinderii în venituri în mărime de 184 521 lei, dar în realitate având pierderi de 428579 lei, ca consecință a modificat în raportul financiar și bilanțul contabil, clasa conturilor pozitive diminuându-le, a indicat datoriile față de buget în mărime de 703586 lei, iar datoriile comerciale de 300000 lei, în așa mod urmărind de a arăta indici pozitivi de activitate economică. În raportul financiar pe anul 2011, în anexa nr. 2, ce reprezintă rezultatele generalizate a activității întreprinderii în Raportul de profit și pierderi, urmărind același scop de a prezenta date denaturate la Bancă, Grincu Felix împreună cu Chiosea Elena, au indicat date spre majorare în clasa veniturilor cu 3145711 lei. Astfel, în raportul prezentat la Direcția Generală Statistică a fost indicată suma de 695326 lei, iar în raportul prezentat la Bancă a fost indicată suma majorată de 3841037 lei, iar la indicele "costul vânzărilor" în codul

711 din raportul prezentat la Direcția Generală Statistică fiind indicată suma de 562358 lei, iar în raportul prezentat la Bancă fiind indicată suma majorată - 2824623 lei. Respectiv veniturile a fost majorate cu 883446 lei. Astfel, în raportul prezentat la Direcția Generală Statistică a fost indicată suma de 132968 lei, iar în raportul prezentat la bancă fiind indicată suma majorată - 1016414 lei. În urma prezentării datelor eronate către Bancă, de către Grincu Felix împreună cu Chiosea Elena, în raportul respectiv s-a indicat venit pozitiv de 131067 lei, dar în realitate, conform raportului prezentat la Direcția Generală Statistică, erau înregistrate pierderi de 752 379 lei. În acest fel, Grincu Felix împreună cu Chiosea Elena, introducând date eronate în clasa venituri cu indici spre majorare au reflectat în bilanțul raportului prezentat băncii datoriile financiare și Comerciale mai mici decât în realitate, indicând suma de 1926349 lei.

Tot la 22 noiembrie 2011, Grincu Felix, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune a unui credit, a prezentat reprezentanților filialei nr. 11 a BC "Victoriabank" SA, acte false și anume, contractul nr. 13 din 11.10.2010 încheiat între SC "Arboris-Com" SRL și SC "Vilerex" SRL, contractul nr. 14 din 11.10.2010 încheiat între SC "Arboris-Com" SRL și SC "Casa Construct" SRL, nr. 15 din 12.10.2010 încheiat între SC "Arboris-Com" SRL și SC "Glorinal Grup" SRL, contractul nr. 16 din 19.10.2010 între SC "Arboris-Com" și SRL "Magic V.S." SRL, contractul nr. 22 din 07.09.2010 între SC "Arboris-Com" SRL și SC "Moldconinvest" și contractul încheiat la 22.02.2011 între SC "Arboris-Com" SRL și "Torengrup" SRL privind prestarea serviciilor, tranzacții care de fapt nu au avut loc, în scopul de a constrânge responsabilii de creditare a băncii, de capacitatea SRL "Arboris-Com" privind rambursarea creditului. În continuarea acțiunilor sale criminale, în vederea majorării valorii bunurilor care urmau a fi gajate, Grincu Felix a prezentat reprezentanților filialei nr. 11 a BC "Victoriabank" SA raportul de evaluare din 22.10.2010 și 02.12.2011, întocmit de către SRL "Andiol Consulting", prin care a fost stabilită o valoare exagerată a bunurilor ce urmau a fi ipotecate și gajate de către SRL "Arboris-Com", bunuri imobile asupra cărora BC "Victoriabank" SA a instituit gajul la o valoare mult mai mare decât cea de pe piață. Astfel, informațiile false prezentate băncii sub forma documentelor menționate, pregătite de Grincu Felix împreună cu Chiosea Elena, au convins responsabilii de creditare a băncii, de capacitatea SRL "Arboris-Com" privind rambursarea creditului și să ia decizia favorabilă de acordare a creditului, fapt ce a stat la baza încheierii contractului de credit bancar nr. 2720 din 22.11.2011, încheiat între filiala nr. 11 a BC "Victoriabank" SA și SC "Arboris-Com" SRL. Ulterior, de către Grincu Felix, în perioada 23.11.2011 - 02.12.2011, în baza contractului de credit bancar nr. 2720 din 22.11.2011 încheiat între filiala nr. 11 a BC "Victoriabank" SA și SC "Arboris-Com" SRL au fost dobândite ilegal, în rate, mijloace financiare care aparțin BC

"Victoriabank" SA în mărime de 1400000 euro, care nu au fost restituite către 21.11.2014, în termenul limită de rambursare a creditului, nu a folosit creditul conform destinației, transferând pe contul Companiei off-shore "KELWAY TRADING" SA, în baza unui contract care nu a fost executat, astfel, BC "Victoriabank" SA i-a fost cauzată daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 28.290.404, 85 lei.

1.1.9. Grincu Olesi, la 15 decembrie 2008, activând în calitate de jurist în cadrul SRL "Arboris-Com", cu adresa juridică, municipiul xxxx, str-la xxx, acționând împreună și de comun acord cu directorul societății Grincu Felix, urmărind scopul însușirii ilicite bunurilor altei persoane, sub pretextul înstrăinării lui Palarieva Eleonora, bunul mobil al societății și anume a autotractorului de model "MAN 19.403" cu numărul de înmatriculare xxxx și semiremorca de model "LAG" cu numărul de înmatriculare xxxx, a perfectat două contracte de vânzare-cumpărare, care după conținut poartă un caracter identic, cu excepția sumei de vânzare a bunului, indicate în acestea.

Astfel, urmărind scopul infracțional, în conținutul unui contract a indicat suma de 277.000 lei, din care 240.000 lei urmau a fi achitați la momentul semnării contractului, iar în cel de-al doilea contract a indicat o valoare eronată în mărime de 16069 lei.

Tot la 15 decembrie 2008, imediat după întocmirea contractelor menționate, Grincu Olesi a însoțit-o pe Palarieva Eleonora în biroul de serviciu al directorului Grincu Felix, amplasat în municipiul Chișinău, str-la Studenților, 2/5, unde ultimul a dobândit de la Palarieva Eleonora suma de 240000 lei, fără a-i elibera un careva act confirmativ în acest sens, încălcând legislația fiscală, și a introdus în casieria SRL "Arboris-Com" doar suma de 16069 lei, pentru care a eliberat factură fiscală. În continuare, în scopul definitivării acțiunilor sale criminale de însușire ilicită a bunului altei persoane, cunoscând cu certitudine că anterior a fost vândut lui Palarieva Eleonora, autotractorul de model "MAN 19.403" cu numărul de înmatriculare xxxxxx și semiremorca de model "LAG" cu numărul de înmatriculare xxxxx, pentru care a încasat suma de 240000 lei, fapt care se confirmă și prin cererea de chemare în judecată pe care a adresat-o personal la 06 iulie 2011 Judecătoria Fălești privind încasarea de la Palarieva Eleonora a restanței în mărime de 37 000 lei. La 19 decembrie 2012, acționând cu intenția de a ascunde faptul încasării mijloacelor bănești în sumă de 240000 lei de la victimă și în continuare de a intra în posesia camionului, personal a întocmit și adresat la Judecătoria Rîșcani, municipiul Chișinău, o altă cerere de chemare în judecată prin care a solicitat constatarea nulității ambelor contracte de vânzare-cumpărare din 15 decembrie 2008, ca fiind întocmite de către o persoană neîmpuțernită.

La fel, prin acțiunea civilă inițiată la 19 decembrie 2012, a solicitat aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport indicat în scopul asigurării acțiunii, iar în consecință a efectelor juridice produse, bunurile mobile - autotractorul și semiremorca, au fost ridicate de la Palarieva Eleonora și plasate pe teritoriul SRL "Arboris-Com", unde s-au aflat sub sechestrul pentru o perioadă îndelungată de timp, de la 14 iulie 2012 până la 09 decembrie 2013, când prin încheierea Judecătorei mun. Bălți, a fost anulat sechestrul aplicat odată cu scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată privind declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare. În acest fel, Grincu Olesi și Grincu Felix nu și-au realizat scopul criminal de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin escrocherie, independent de voința acestora, din motiv că partea vătămată a sesizat organele de drept, fiind demarate acțiuni de urmărire penală în acest sens.

2. Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către:

2.1. Procuror, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Grincu Felix să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 190 alin. (5) Cod penal (*pe episodul cu peretele de sprijin, partea vătămată SA "MIF" și reprezentantul Decenco Mihail*), la 9 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de conducere și de a exercita activitate în domeniul de gestionare a societăților comerciale pe un termen de 3 ani;

- art. 190 alin. (5) Cod penal (*pe episodul privind escrocheria față de BC "Victoriabank" SA*), la 10 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de conducere și de a exercita activitate în domeniul de gestionare a societăților comerciale pe un termen de 3 ani;

- art. 238 Cod penal (*pe episodul privind obținerea creditului prin înșelăciune de la BC "Victoriabank" SA*), la 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de conducere și de a exercita activitate în domeniul de gestionare a societăților comerciale pe un termen de 3 ani;

- art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal (*pe episodul privind învinuirea lui Gheorghiu Serghei de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 189 Cod penal*), la 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semînchis;

- art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal (*pe episodul privind învinuirea lui Gheorghiu Serghei de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a) Cod penal*), la 4 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semînchis;

- art. 27, 190 alin. (5) Cod penal (*pe episodul privind escrocheria față de Palarieva Eleonora, Palariev Iurii, legată de înstrăinarea autocamionului de model MAN*), la 8 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis;

De asemenea, Grincu Felix să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 310 alin. (1), 335 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită lui Grincu Felix, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă de 16 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de conducere și de a exercita activitate în domeniul de gestionare a societăților comerciale pe un termen de 5 ani.

Grincu Olesi, să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (5) Cod penal (*pe episodul privind escrocheria față de Palarieva Eleonora, Palariev Iurii, legată de înstrăinarea autocamionului de model MAN*), la 8 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de conducere și de a exercita activitate în domeniul de gestionare a societăților comerciale și asistenței juridice societăților comerciale pe un termen de 4 ani.

Chiosea Elena, să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal (*pe episodul privind obținerea creditului prin înșelăciune de la BC "Victoriabank" SA*), și să-i fie stabilită pedeapsa de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de conducere și de a exercita activitate în domeniul contabilității în cadrul oricăror societăți comerciale de drept privat sau de drept public, pe un termen de 4 ani.

Acțiunile civile înaintate de reprezentantul părții vătămate SA "MIF" și reprezentanții BC "Victoriabank" SA, să fie admise integral.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat că:

- deși inculpații nu și-au recunoscut vina, aceasta este demonstrată prin probele pertinente și concludente administrate în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești;

- declarațiile depuse de către inculpați în ședința de judecată nu sunt veridice, sincere și nu se coraborează cu celelalte probe administrate de către organul de urmărire penală și prezentate de către partea acuzării în ședința de judecată;

- sunt neconcludente argumentele instanței referitor la carențele ordonanțelor de reluare a urmăririi penale din 02.11.2016 în cauza penală nr. 2009020580, din 14.11.2016 în cauza penală nr. 2014928349 și din 02.12.2016 în cauza nr. 2013990031;

- ordonanțele emise de Procurorul General-interimar la 02.11.2016 în cauza penală nr. 2009020580, la 14.11.2016 în cauza penală nr. 2014928349 și la 02.12.2016 în cauza nr. 2013990031 conțin temeiurile legale și anume fapte noi și recent descoperite, indicate și constatate;

- în cazul ordonanței din 02.11.2016 în cauza penală nr. 2009020580: intentarea la 31.05.2013 a cauzei penale nr. 2013070222, de OUP al SUP a IP Briceni, înstrăinarea repetată de către persoanele din anturajul lui Grincu Felix, a imobilului situat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 115, etc, sintetizate într-un final prin sintagma „constituie părți componente a unei scheme criminale, în care acțiunile lui Grincu Felix și a persoanelor din anturajul acestuia au fost orchestrate, urmărindu-se scopuri bine determinate, obținerea anumitor hotărâri de judecată, prin acțiuni intenționate, prestabilite de falsificare a actelor oficiale, a probelor în procesele civile și a declarațiilor”.

- în cazul ordonanței de reluare a urmăririi penale din 14.11.2016 în cauza penală nr. 20149283 49: ineficiența anchetei anterioare, menționându-se sintagma „cu toate acestea, actele din dosar atestă faptul că eficiența de colectare și analiză a probelor a fost subminată serios, concluzia procurorului Recean Roman că fapta nu întrunește elementele infracțiunii fiind nu doar prematură, dar și defectuoasă”, precum și faptul că „...organul de urmărire penală nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei”.

- în cazul ordonanței de reluare a urmăririi penale din 02.12.2016 în cauza nr. 2013990031: „încheierea Judecătorei Bălți din 09.12.2013, prin care acțiunea SRL "Arboris-Com" împotriva lui Palariev Eleonora privind declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a autotractorului, a fost scoasă de pe rol, existența a două contracte de vânzare-cumpărare a auto-tractorului din 15.12.2008 cu un conținut diferit, aflarea autotractorului pe teritoriul SRL "Arboris-Com", interdicția ridicată de către executorul judecătoresc prin încheierea din 04.02.2014, precum și lipsa unei investigații eficiente;

- ordonanțele indicate au fost emise conform prevederilor art. 53¹ alin. (2) lit. d) Cod de procedură penală în coroborare cu alin. (4) al art. 287 din Codul de procedură penală, prin care se acordă procurorului ierarhic superior atribuția de „a anula, total ori parțial, prin ordonanță motivată, în condițiile prezentului cod, actele procurorilor ierarhic inferiori”;

- în cadrul cauzelor penale nominalizate a fost determinată luarea tuturor măsurilor rezonabile aflate la dispoziție, pentru stabilirea adevărului obiectiv, indiferent care decizie pe marginea acestora urma a fi luată. La orice omisiune în cadrul investigației care subminează capacitatea de a stabili toate împrejurările cauzei, persoana sau persoanele responsabile riscă să intre în conflict cu standardele jurisprudenței constante a CtEDO;

- în ordonanțele Procurorului General - interimar din 02.11.2016 în cauza penală nr. 2009020580, din 14.11.2016 în cauza penală nr. 2014928349, precum și din 02.12.2016 în cauza nr. 2013990031, sunt specificate exhaustiv motivele

prevăzute de art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală, adică - fapte noi și recent descoperite, fiind emise ca urmare a coroborării prevederilor legale de la art. 53¹ alin. (2) lit. d) și art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală;

- legalitatea ordonanțelor adoptate de Procurorul General-interimar urma a fi pusă în discuție la faza judiciară, invocată în cursul urmăririi penale, după cum prevede dispoziția art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală.

2.2. Reprezentantul părții vătămate SA "Mif", Decencu Mihail, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Grincu Felix să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- pronunțând sentința de încetare a procesului penal în privința lui Grincu Felix și lăsând fără examinare acțiunea civilă înaintată de SA "MiF", consideră că instanța a neglijat prevederile Codului de procedură penală, care expres vizează repararea prejudiciului cauzat prin fapta ilicită (infracțiune);

- prima instanță deși a examinat probele anexate la materialele cauzei în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a expus asupra temeiniciei lor, ci a făcut referire doar la art. 391 alin. (1) pct.5) Cod de procedură penală, cu motivarea că *.. instanța nu poate dispune admiterea sau respingerea acțiunii civile din motiv că, instanța nu se expune asupra faptului existenței sau lipsei componentelor de infracțiune în acțiunile lui Grincu Felix...*, deși instanța urma să se expună asupra vinovăției, iar mai apoi să facă trimitere la o eventuală hotărâre neanulată a organului de urmărire penală, deși în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate atât probele acuzării cât și părții apărării, iar instanța urma să le dea o apreciere justă;

- având în vedere prevederile art. 221 Cod de procedură penală, nu este clar cine va repara prejudiciul cauzat persoanei, companiei SA "Mif", fapt constatat prin înscrisurile anexate la materialele cauzei. Mai mult, simpla confirmare a încetării procesului penal în privința lui Grincu Felix, nu realizează scopul procesului penal de tragere la răspundere a persoanei ce a comis fapta ilicită și cel de reparare a prejudiciului cauzat prin infracțiune.

2.3. Avocatul Cerga Ion în numele inculpatului Grincu Felix, care a solicitat casarea sentinței primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Grincu Felix să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (pe 3 episoade), art. 238 alin. (2), art. 310 alin. (1), 311 alin. (2), 335 Cod penal, precum și încetată urmărirea penală pe capetele de acuzare, pe art. 311 Cod penal, ca fiind o provocare a organului de urmărire penală și din lipsa componentei de infracțiune pe episoadele cu partea vătămată Gheroghiu Serghei și Gheorghiu Vladimir, iar pe art. 190 alin. (5) Cod penal (3 episoade) art. 238 alin. (2), 310 alin. (1), 335 Cod penal, ca fiind reluată urmărirea penală cu încălcarea

competenței și prevederilor art. 287 alin. (1), (2), (4) Cod de procedură penală. Să fie constatată încălcarea prevederilor art. 186 alin. (6) Cod de procedură penală, - depășirea termenului de arest mai mult de 12 luni, să fie respinse acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Gheorghiu Vladimir și Gheorghiu Serghei.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- modalitatea emiterii ordonanțelor cu privire la reluarea urmăririi penale din 02.11.2016, din 14.11.2016, din 02.12.2016, emise de către procuror General-interimar nu este prevăzută de legea procesual-penală și nu prevede reluarea urmăririi penale în baza ordonanței procurorului, dreptul de reluare fiind imputat strict judecătorului de instrucție la demersul procurorului (alin. (2) art. 287 Cod de procedură penală, în vigoare la momentul reluării urmăririi penale);

- ilegalitatea ordonanțelor emise în cadrul cauzelor penale nr.2009020580, nr.2013990031, nr.2014928431, de către procurorul General-interimar Eduard Harunjen este constatată prin Hotărârea Curții Constituționale Nr.12 din 14.05.2015 și modificările parvenite prin Legea Parlamentară nr.197 din 28.07.2016 a intrat în vigoare la 09.09.2016, or prin această hotărâre s-a declarat neconstituțional alineatul (1) al articolului 287 din Codul de procedură penală, expunând că, reluarea urmăririi penale este dreptul exclusiv al judecătorului de instrucție;

- ordonanțele din 02.11.2016, din 14.11.2016, din 02.12.2016 emise în cadrul cauzelor penale nr.2009020580, nr.2013990031, nr.2014928431, de către procurorul General-interimar Eduard Harunjen sunt lovite de nulitate absolută prin prisma prevederilor alin. (2) art.287 din Cod de procedură penală;

- potrivit pct. 1) a Legii nr.197 din 28.07.2016 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, nr. 122-XV din 14 martie 2003, intrată în vigoare la data de 09.09.2016 (Monitorul Oficial Nr. 293-305 art Nr : 626): aliniatul (1) al art. 287 Cod de procedură penală, prin care procurorul dispunea de dreptul de a relua urmărirea penală, a fost abrogat;

- desfășurarea cercetării judecătorești s-a efectuat în mod ilegal în cadrul cauzelor penale nr.2009020580, nr.2013990031, nr.2014928431, or, procesul penal reluat contrar competenței stabilite prin alin. (2) art. 287 Cod de procedură penală, a dus la o încălcare a dreptului învinuitului la un proces echitabil în termenele rezonabile. Iar detenția acestuia în baza cauzelor penale reluate ilegal a permis organului de urmărire penală să creeze circumstanțe artificiale pentru al atrage pe Grincu Felix la răspunderea penală pentru un presupus denunț fals;

- cu privire la condamnarea dispusă în privința lui Grincu Felix potrivit art. 311 alin. (2) Cod penal și condamnarea la 7 ani privațiune de libertate, instanța, continuând favorizarea organului de urmărire penală, fiind în imposibilitate de al condamna pe cauzele reluate, a depășit atribuțiile judecătorești, încălcând vădit normele procesuale și materiale și a dispus o condamnare ilegală;

- prima instanță a ignorat propunerea apărării de a evalua lipsa unei cercetări a presupuselor fapte descrise în procesul-verbal de audiere a lui Grincu Felix din 24 ianuarie 2017, or, prin ce declarațiile condamnatului îl salva de la atragerea la răspunderea penală potrivit art. 26, 145 alin. (2) lit. a), b), p) Cod penal;

- prima instanță a ignorat încălcarea normelor procesual-penale în cadrul dobândirii probelor și provocarea artificială, creată de către organul de urmărire penală și agentul Gheorghiu Serghei;

- procurorul, fără a întreprinde careva acțiuni, autosesizare, înregistrarea materialelor în R-II sau alte acțiuni în acest sens, potrivit prevederilor art. 265 alin. (1) Cod de procedură penală, a falsificat stenogramele interceptărilor și a dispus pornirea urmăririi penale față de Grincu Felix pe faptul denunțului fals;

- faptul provocării infracțiunii este confirmat și prin modul de întocmire a proceselor verbale de audiere a persoanelor: în cazul lui Grincu Felix, procurorul admite o persoană neautorizată în calitate de intrepriet, adună într-un abzaț trei întrebări: dacă dorește să fie audiată persoana, dacă recunoaște vina și răspunderea pentru denunț fals, (v.36, f.d.28). Translatorul traduce doar una din întrebări: dacă Grincu Felix dorește să fie audiat și învinuitul semnează consemnând acordul de a fi audiat. În cazul martorilor și părților vătămate, procurorul Zanevici Nicolae delimitează fiecare întrebare pentru fiecare persoana corespunzătoare și persoana audiată semnează la fiecare capitol separat, (v.36, f.d.29, 39, 47, 48);

- prima instanță nu a stabilit prin care acțiuni sau cuvinte Grincu Felix a declarat ceva despre șantaj, fără a se expune pe aceste aspecte;

- potrivit procesului-verbal de audiere din 24.01.2017, Grincu Felix nu a descris vreo acțiune de a lui Gheorghiu Vladimir, ce ar fi implicat pe ultimul în comiterea unei infracțiuni, iar din stenogramă nu se evidențiază o comunicare între Grincu Felix și Gheorghiu Vladimir, totodată Grincu Felix nu a solicitat organului de urmărire penală să dispună vreo cercetare, doar a solicitat apărarea condamnatului de provocările investigatorului. În denunț, Grincu Felix nu a detaliat circumstanțele comiterii unei infracțiuni;

- din învinuire și din declarațiile din 24.01.2017, nu rezultă că Gheorghiu Serghei a promis, oferit sau a dat, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, fără ca prima instanță să ofere un răspuns la acest capitol;

- prima instanță nu s-a expus pe faptul existenței provocării la săvârșirea infracțiunii în acțiunile lui Gheorghiu Serghei;

- partea acuzării nu a prezentat nici o probă, privind dreptul interpretului de a efectua traducerea, ce afectează valabilitatea procesului-verbal de audiere a lui

Grincu Felix din 24 ianuarie 2017, ce a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 16 alin. (2), 64, 66 alin. (1), pct. 2) alin. 4) art. 85 Cod de procedură penală, art. 94 alin. (1) Cod de procedură penală;

- prima instanță eronat a individualizat pedeapsa, ignorând circumstanțele atenuante: prima dată fiind atras la răspunderea penală, trei copii minori la întreținere, încălcarea gravă a prevederilor alin. (6) art. 186 Cod de procedură penală.

2.4. Partea vătămată Gheorghiu Vladimir, care a solicitat repunerea în termen a apelului din motiv că s-a prelungit termenul de traducere a deciziei, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii civile, cu încasarea integrală a prejudiciului cauzat, în mărime de 40000 lei, invocând că prima instanță nu a luat în considerare circumstanțele comiterii infracțiunii de către Grincu Felix și Chiosea Elena, precum și impactul acestei infracțiuni în privința sa și familiei sale.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2018 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de către procuror și de către reprezentantul SA "MIF" Decencu Mihail și a fost admis apelul declarat de avocatul Cerga Ion în numele inculpatului Grincu Felix, casată parțial sentința primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Lui Grincu Felix recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal, i-a fost aplicată pedeapsa de 2 ani închisoare.

Lui Grincu Felix recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal, i-a fost aplicată pedeapsa de 2 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Grincu Felix i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90¹ alin. (1) Cod penal, din pedeapsa cu închisoarea stabilită, a fost dispusă executarea a 2 ani 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 6 luni închisoare s-a dispus a fi suspendată executarea acesteia pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

În rest, dispozițiile sentinței contestate au fost menținute fără modificări.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către prima instanță, neconstatându-se temeiuri de casare a sentinței.

Instanța de apel a notat că prima instanță a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95, 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere a admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpați în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, și întemeiat a încetat procesul penal pe faptul comiterii

de către Grincu Felix a infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal și art. 335 alin. (1) Cod penal în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, pe motiv că există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane, pentru aceeași faptă, de încetare a urmăririi penale, pe faptul comiterii de către Grincu Felix a infracțiunii prevăzute de art.310 Cod penal în temeiul art.391 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, pe motiv că există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane, pentru aceeași faptă, de încetare a urmăririi penale, pe faptul comiterii de către Grincu Felix a infracțiunilor prevăzute de art. 238 Cod penal și 190 alin. (5) Cod penal în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, pe motiv că există o hotărâre a organului de urmărire penală, pentru aceeași faptă, de clasare a procesului penal.

La fel, instanța de apel a indicat că prima instanță întemeiat a încetat procesul penal pe faptul comiterii de către Chiosea Elena infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, pe motiv că există o hotărâre a organului de urmărire penală pentru aceeași faptă, de clasare a procesului penal.

De asemenea, instanța de apel a stabilit că prima instanță întemeiat a încetat procesul penal pe faptul comiterii de către Grincu Olesi și Grincu Felix a infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (5) Cod penal în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, pe motiv că există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra acelorași persoane, pentru aceeași faptă, de scoatere de sub urmărire penală.

În privința apelului declarat de partea vătămată Gheorghiu Vladimir, instanța de apel a menționat că-l va lăsa fără examinare, deoarece a fost depus după terminarea cercetării judecătorești în instanța de apel, la 15 octombrie 2018.

3.1.1. Instanța de apel a atestat că este corectă soluția primei instanțe privind învinuirea adusă inculpatului Grincu Felix pe marginea episodului privind comiterea infracțiunii prevăzute de **art.190 alin. (5), art.335 alin. (1) și art. 310 alin. (1) Cod penal**, aceasta întemeiat a încetat procesul penal pe aceste capete de acuzare, pe motiv că există hotărâri ale organului urmărire penală pentru același fapte, de încetare, clasare a procesului penal.

În acest sens, instanța de apel a reținut că prima instanță, cercetând materialele cauzei, just a constatat că, prin ordonanța Procuraturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 25.09.2009 a fost dispusă pornirea urmăririi penale în privința lui Grincu Felix în baza art.190 alin. (5) Cod penal pe faptul însușirii prin înșelăciune a banilor în mărime de 1 200 000 lei de la directorul SA "MIF", Decencu Mihail, (f.d. 11, vol. I, f.d. 1, vol. IX).

La 01.09.2009, prin ordonanța procurorului Procuraturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul de abuz de serviciu comis

de către directorul SRL Arboris-Com, Grincu Felix, adică în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) Cod penal, (f.d. 112, vol. I, f.d. 9, vol. IX).

Prin ordonanța procurorului Procuraturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 02.09.2009 s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul de abuz de serviciu comis de către directorul SRL Arboris-Com, Grincu Felix, adică în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) Cod penal, (f.d. 148-148 verso, vol. I, f.d. 13-14, vol. IX).

La 24.09.2009 prin ordonanța procurorului Procuraturii mun. Chișinău s-a dispus conexarea cauzelor penale nr.2009020580, pornită în baza art.190 alin. (5) Cod penal în privința lui Grincu Felix cu cauza penală nr.2009028232 și cauza penală nr.20090282233, ambele pornite în baza art. 335 alin. (1) Cod penal, în baza faptului că mai multe infracțiuni au fost comise de aceeași persoană (f.d. 110-111, vol. I).

Prin ordonanța procurorului Procuraturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 16.11.2009 s-a dispus începerea urmăririi penale, pe faptul de falsificare a probelor în procesul civil - nr. dosarului 2e-1319/2009, de către un participant la proces sau de către reprezentantul acestuia, adică în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal (f.d. 212-213 vol. I, f.d. 26-26 verso, vol. IX).

Totodată, prin ordonanța procurorului Procuraturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 16.11.2009 s-a dispus începerea urmăririi penale în privința factorilor de decizie ai SRL "Arboris-Com" și reprezentanților acestora pe faptul de confecționare, deținere și folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșite de două sau mai multe persoane, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite lege ale persoanelor fizice și juridice, adică în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art.361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (f.d. 216-217, vol. I, f.d. 52-53, vol. IX).

La 16.11.2009 prin ordonanța procurorului Procuraturii sect. Rîșcani s-a dispus conexarea cauzelor penale nr.2009028329 pornită în baza art.361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal cu cauza penală nr.2009028328, pornite în baza art.310 Cod penal (f.d. 221-222, vol. I, f.d. 56-56 verso, vol. IX).

La 20.11.2009, prin ordonanța procurorului Procuraturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău din aceeași dată, Grincu Felix a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.335 alin. (1) Cod penal (f.d. 224-227, vol. I, f.d. 90-93, vol. IX).

Prin ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău din 15.12.2009 s-a dispus conexarea cauzelor penale nr.2009020580, pornită în privința lui Grincu Felix pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) Cod penal, art. 335 alin. (1) Cod penal cu cauza penală nr.2009028328, pornită în privința

lui Grincu Felix și Grincu Olesi pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.310 alin. (1) Cod penal (f.d. 51-56, vol. II, f.d. 66-71, vol. IX).

La 21.09.2010 de către Procuratura municipiului Chișinău a fost emisă ordonanța privind clasarea cauzei penale nr.2009020580 în privința lui Grincu Felix și Grincu Olesi (f.d. 139-162, vol. II, f.d. 1-25, vol. X).

Prin ordonanța din 18.05.2011, emisă de prim-adjunctul Procurorului general, Pîntea Andrei s-a dispus anularea ordonanței din 21.09.2010 privind clasarea urmăririi penale în cauza penală nr.2009020580, deoarece nu a existat în fapt cauza care a determinat luarea acestei măsuri și un viciu fundamental a afectat hotărârea respectivă, cu reluarea urmăririi penale (f.d. 163-165, vol. II, f.d. 29-31, vol. X).

Prin ordonanța din 18.01.2012 în privința lui Grincu Felix a fost emisă ordonanța procuraturii mun. Chișinău de începere a urmăririi penale pe semnele infracțiunilor prevăzute de art. 310 alin. (1) și 312 alin. (1) Cod penal, f.d. 79-81, vol. III, f.d. 97-99, vol. X).

La 29.03.2012 de către Procuratura mun. Chișinău s-a dispus începerea urmăririi penale în privința lui Grincu Felix conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) Cod penal (f.d. 85-87, vol. III, f.d. 104-106, vol. X).

La 29.03.2012, prin ordonanța Procuraturii mun. Chișinău s-a dispus conexarea cauzelor penale în privința lui Grincu Felix cu nr.2009020580, pornită în baza art. 335 alin. (1), 361 alin. (2) și art. 310 cod penal, 2012010100 pornită în baza art.310 alin. (1) și 312 alin. (1) Cod penal și nr.2012028046, pornită în baza art.190 alin. (5) Cod penal într-o procedură unică cu nr.2009020580 (f.d. 90-94, vol. III, f.d. 110-113, vol. X).

La 02.04.2012 de către Procuratura mun. Chișinău a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire lui Grincu Felix de comitere a infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) Cod penal (f.d. 114-114 verso, vol. III, f.d. 121-121 verso, vol. X).

Prin ordonanța Procuraturii municipiului Chișinău din 08.08.2012 s-a dispus disjungerea într-o procedură separată a materialelor privind pretinsele fapte de falsificare a probelor în procesul civil de către un participant la proces, declarații mincinoase, determinarea la depunerea de declarații mincinoase, la formularea de concluzii false de către experți precum și de confecționare, deținere și dosire a documentelor oficiale false (f.d. 156-161, vol. III, f.d. 134-139, vol. X).

Totodată, la 08.08.2012 de către Procuratura municipiului Chișinău a fost emisă pe cauza penală nr.2009020580 ordonanța de încetare a urmăririi penale în cauză din motivul lipsei în acțiunile lui Grincu Felix a elementelor constitutive ale vreunei infracțiuni (f.d. 162-166, vol. III, f.d. 140-144, vol. X).

Prin ordonanța Procurorului General din 12.09.2012 s-a dispus anularea ordonanței de încetare a urmăririi penale din 08.08.2012, cu reluarea urmăririi penale în prezenta cauză, și anularea ordonanței procurorului mun. Chișinău, din

23.08.2012 de respingere a cererii lui Decencu Mihail (f.d. 167-170, vol. II, f.d. 145-148, vol. X).

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08.11.2012 a fost recunoscută legală ordonanța procurorului general din 12.09.2012 prin care a fost anulată ordonanța lin 08.08.2012 de încetare a urmăririi penale pe cauza penală nr.2009020580 emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău cu reluarea urmăririi penale și ordonanța procurorului mun. Chișinău din 23.08.2012 de respingere a plângerii lui Decencu Mihail, iar plângerea lui Grincu Felix a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 149-153, vol. X).

La 13.03.2013, de către procurorul Procuraturii mun. Chișinău, a fost emisă ordonanța de încetare a urmăririi penale în cauza penală nr.2009020580 în privința lui Grincu Felix din lipsa elementelor componenței de infracțiune (f.d. 21-23, vol. IV, f.d. 162-164, vol. X).

Prin ordonanța procurorului, adjunct al procurorului municipiului Chișinău Lupu Vladimir, din 04.06.2013 s-a respins plângerea lui Grincu Olesi de anulare a ordonanței din 13.03.2013 de încetare a urmăririi penale în cauza penală nr.2009020580 și s-a recunoscut ca fiind legală ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău din 13.03.2013, prin care a fost încetată urmărirea penală în cauza penală nr.2009020580, (f.d. 178-180, vol. X).

Totodată, la 17.06.2013, prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a respins plângerea depusă de petiționarul Grincu Olesi privind anularea ordonanței din 13.03.2013 emisă de procurorul Procuraturii mun. Chișinău privind încetarea urmăririi penale în cauza penală nr.2009020580 și a ordonanței din 04.06.2013 a procurorului ierarhic superior Procuraturii mun. Chișinău, prin care s-a respins plângerea lui Grincu Olesi, cu lăsarea în vigoare a ordonanței din 13.03.2013 privind încetarea urmăririi penale în cauza 2009020580, emisă de procurorul Procuraturii mun. Chișinău (f.d. 181-182, vol. X).

Mai mult, s-a notat că la 06.08.2013, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău s-a respins ca inadmisibilă plngerea lui Decencu Mihail privind declararea nulă a ordonanței din 13.03.2013 de încetare a urmăririi penale pe cauza penală nr.2009020580, emisă de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău și ordonanței procurorului, adjunct al procurorului mun. Chișinău din 21.06.2013 de respingere a plângerii (f.d. 183-187, vol. X).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05.02.2014 s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Decencu Mihail și avocatul acestuia, Bucicov Sergiu, împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 august 2013, prin care a fost respinsă, ca inadmisibilă, plângerea lui Decencu Mihail, privind anularea ordonanței din 13.03.2013 de încetare a urmăririi penale în cauza penală nr.2009020580, emisă de

procurorul în Procuratura, mun. Chișinău, și ordonanței Procurorului adjunct al procurorului mun. Chișinău, din 21 iunie 2013, de respingere a plângerii (f.d. 26-28, vol. XIII).

Instanța de apel a atestat că la 13.10.2016, Decencu Mihail, din numele SA "MIF" a depus o cerere în adresa Procurorului General, solicitând reluarea examinării sub toate aspectele complet și obiectiv a cauzei expuse în adresare, cu pornirea urmăririi penale în privința lui Grincu Felix și a complicilor acestuia care au luat parte la fărâdelegile comise, pe faptul aplicării sechestrelor asupra imobilelor SRL "ElitprimConstruct" și SA "MIF", care au dus la stagnarea activității economice a Întreprinderilor, însoțite de pierderi materiale considerabile în proporții deosebit de mari, (f.d. 41, vol. IV, f.d. 198, vol.X).

La 28.10.2016, Ceabaniuc Igor a depus o plângere suplimentară, prin care a solicitat anularea ordonanței de încetare a urmăririi penale din 13.03.2013, emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, cu reluarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2009020580; anularea ordonanței procurorului, adjunct al procurorului mun. Chișinău, din 21.06.2003 de respingere a plângerii lui Decencu Mihail; revizuirea Hotărârii din 07.10.2008 a Judecătoriei Economice de Circumscripție emisă de judecătorul V. Orîndaș, cu tragerea la răspundere penală a judecătorului V. Orîndaș, (f.d. 24-32, vol. IV, f.d. 200-208, vol. X).

La 28.10.2016, Decencu Mihail, în calitate de reprezentant al SA "MIF" a depus o cerere, solicitând anularea ordonanței de încetare a urmăririi penale din 13.03.2013, emisă de procurorul în Procuratura Chișinău, cu reluarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2009020580; anularea ordonanței procurorului adjunct al procurorului mun. Chișinău, din 21.06.2003 de respingere a plângerii lui Decencu Mihail (f.d. 33- 40, vol. IV, f.d. 190-197, vol. X).

Astfel, instanța de apel a constatat că la 02 noiembrie 2016 de către Procurorul General interimar, în baza plângerilor depuse de Decencu Mihail și Ceabaniuc Igor, a fost emisă ordonanța prin care s-a dispus anularea ordonanței privind încetarea urmăririi penale în cauza nr. 2009020580, emisă la 13.03.2013 de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău; anularea ordonanței procurorului, adjunct al mun. Chișinău din 04.06.2013 de respingere a plângerii lui Grincu Olesi de anulare a ordonanței din 13.03.2013 de încetare a urmăririi penale; reluarea urmăririi penale în cauza penală nr.2009020580, cu dispunerea organizării efectuării urmăririi penale în continuare procurorului mun. Chișinău (f.d. 43-47, vol. IV, f.d. 237-241, vol. X).

Totodată, la 29.11.2016, prin ordonanța procurorului Procuraturii municipiului Chișinău, s-a disjungat din cauza penală nr.2009020580, o cauză penală separată în privința învinutului Grincu Felix pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și 335 alin. (1) Cod penal (f.d. 28-37, vol. XII).

Instanța de apel a conchis că la 29.11.2016 procurorul în cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, a emis ordonanța prin care a dispus punerea sub învinuire a lui Grincu Felix, incriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și art.335 alin. (1) Cod penal (f.d. 100-107, vol. V, f.d. 21-23, vol.XII).

La 16.12.2016, prin ordonanța procurorului Procuraturii mun. Chișinău, din aceeași dată s-a dispus punerea sub învinuire a lui Grincu Felix, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal (f.d. 58, vol. XII).

Prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, s-a dispus a disjunge din cauza penală nr. 2009020580, o cauză separată pe faptul săvârșirii de către Grincu Felix și alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală a infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art.310 alin. (1), art.312, art. 335 alin. (1), art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, atribuindu-i numărul 2016898089, (f.d. 65-75, vol. XII).

În continuare, instanța de apel a menționat că conform stipulărilor din pct. 6) a Hotărârii Curții Constituționale nr.26 din 23.11.2010 cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 63 alin. (6) Cod de procedură penală (MO 235-240/27 din 03.12.2010), principiul constituțional de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă impune autorităților publice competente nu numai interdicția de a judeca repetat persoana, dar și interdicția de a urmări de mai multe ori persoana pentru aceeași faptă.

În acest sens, instanța de apel a reținut că Curtea Constituțională a statuat că pentru a nu transforma dreptul de a nu fi urmărit sau judecat de mai multe ori pentru aceeași faptă într-un drept absolut, ceea ce ar împiedica descoperirea infracțiunilor și criminalilor, sistemele de drept, inclusiv Convenția, au reglementat expres derogările admisibile. Aceste derogări oferă organelor de urmărire penală posibilitatea de a relua urmărirea și sunt formulate, în termeni aproape identici, în art.22 și art.287 Cod de procedură penală, precum și în art.4 al Protocolului nr.7 la Convenție. Conform acestor norme, reluarea urmăririi penale se admite numai dacă *"fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată"*.

Instanța de apel a notat că prin Hotărârea Curții Constituționale a RM nr.12 din 14.05.2015 s-a declarat neconstituțional alin. (1) al articolului 287 Cod de procedură penală, fiind anulat dreptul procurorului de a dispune reluarea urmăririi penale. Potrivit Legii pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală a Republicii Moldova nr.122-XV din 14 martie 2003 nr. 197 din 28.07.2016 (în vigoare 09.09.2016) la art. 287 alin. (1) se abrogă, la alineatul (2), cuvintele *"poate fi dispusă și de către judecătorul de instrucție"* se substituie cu cuvintele *"se dispune de către judecătorul de instrucție la demersul procurorului sau"*.

Totodată, instanța de apel a notat că potrivit răspunsului Comisiei juridice, numiri și imunități din cadrul Parlamentului Republicii Moldova din 28.07.2017, prevederile art.287 alin. (1) din Codul de procedură penală, care acordau procurorului ierarhic superior dreptul de a relua urmărirea penală oricând și în lipsa unor temeieri clar definite, care ar putea fi considerate judicioase în fiecare caz individual, au fost declarate neconstituționale prin Hotărârea Curții Constituționale nr.12 din 14.05.2015. Totodată, prevederile din art.53¹ Cod de procedură penală reglementează expres atribuțiile procurorului ierarhic superior în cadrul urmăririi penale, iar art. 287 intitulat "*reluarea urmăririi penale după încetarea urmăririi penale, după clasarea cauzei penale sau după scoaterea persoanei de sub urmărire*" reglementează exclusiv procedura reluării urmăririi penale (f.d. 32, vol. XXXVI).

Instanța de apel a atestat că, procurorul general-interimar nu avea competența de a relua urmărirea penală în cauza penală nr.2009020580, or potrivit modificărilor legale operate la art. 287 Cod de procedură penală, competent în reluarea urmăririi penale este judecătorul de instrucție, care dispune reluarea urmăririi penale în temeiul demersului procurorului sau în cazul admiterii plângerii depuse împotriva ordonanței procurorului de încetare a urmăririi penale ori de clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire.

Instanța de apel a constatat că prima instanță just a statuat că în cazul deferit judecătii, asupra dreptului procurorului ierarhic superior, în cazul din speță - procurorul general-interimar de a anula ordonanța privind încetarea urmăririi penale în temeiul art. 13 alin. (2) lit. b) din Legea cu privire la procuratură nr.3 din 25.02.2016 și art. 53¹ alin. (2) lit. d), f) Cod de procedură penală, dar nu se constată și dreptul procurorului ierarhic superior, la caz Procurorul general-interimar Harunjen Eduard de a dispune reluarea urmăririi penale nici în Codul de procedură penală și nici în Legea cu privire la procuratură, or potrivit art. 287 alin. (2) Cod de procedură penală, reluarea urmăririi penale se dispune exclusiv de către judecătorul de instrucție, însă la materialele cauzei penale nu se reține un careva demers formulat în acest sens în adresa judecătorului de instrucție.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că din moment ce la 09 septembrie 2016 au intrat în vigoare modificările operate la art. 287 alin. (2) Cod de procedură penală, care au exclus dreptul procurorului de a relua urmărirea penală, prima instanță just a conchis că, ordonanța procurorului general-interimar Harunjen Eduard din 02.11.2016 prin care s-a dispus anularea ordonanței privind încetarea urmăririi penale în cauza nr.2009020580, emisă la 13.03.2013 de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău Pavlovschi Octavian; anularea ordonanței procurorului, adjunct al mun. Chișinău Lupu Vladimir din 04.06.2013 de respingere a plângerii lui Grincu Olesi de anulare a ordonanței din 13.03.2013 de încetare a urmăririi penale, reluarea urmăririi penale în cauza penală nr.2009020580, cu dispunerea

organizării efectuării urmăririi penale în continuare procurorului mun. Chișinău, Popa Igor a fost emisă cu încălcarea competenței, fiind lovită de nulitate absolută și nu produce careva consecințe juridice din momentul emiterii ei.

În această ordine de idei, instanța de apel a constatat că toate acțiunile de urmărire penală, ca acte subsecvente efectuate după data de 02.11.2016 - data emiterii ordonanței, sunt nule.

Cu privire la circumstanțele și faptele noi sau recent descoperite indicate în ordonanța de reluare a urmăririi penale din 02.11.2016, instanța de apel a indicat că prima instanță just a reținut că, ordonanțele de încetare a urmăririi penale, de clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire penală pot fi casate, cu reluarea urmăririi penale, doar în cazul în care sunt invocate fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat ordonanța atacată, fapte noi, constituie date despre circumstanțele de care nu avea cunoștință organul de urmărire penală la data adoptării ordonanței atacate și care nici nu puteau fi cunoscute la acea dată. Noi, trebuie să fie probele administrate în cadrul cercetării altor cauze, și nu mijloacele de probă prin care se administrează probe deja cunoscute în cauza respectivă. Fapte recent descoperite, sunt faptele care existau la data adoptării ordonanței atacate, însă nu au putut fi descoperite.

În acest sens, instanța de apel a notat că potrivit textului ordonanței Procurorului General-interimar de reluare a urmăririi penale în privința lui Grincu Felix, prima instanță a statuat corect faptul că, la caz nu au fost constatate careva circumstanțe noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental, care ar fi condiționat reluarea urmăririi penale în cauza nominalizată.

Totodată, instanța de apel a reținut că soluția de anulare a ordonanței nu a fost motivată sub nici un aspect, fiind în mod general indicat motivul anulării și anume că: *"raportând argumentele invocate de petenții Decencu Mihail și Ceabaniuc Igor la circumstanțele expuse supra, se conchide că acestea ar constitui părți componente ale unei scheme criminale, în care acțiunile lui Grincu Felix și a persoanelor din anturajul acestuia au fost orchestrate, urmărindu-se scopuri bine determinate, obținerea anumitor hotărâri de judecată, prin acțiuni intenționate, prestabilite de falsificare a actelor oficiale, a probelor în procesele civile și a declarațiilor, care reprezintă fapte noi sau recent descoperite"*, fapt inacceptabil, în contextul în care la baza ordonanței de încetare a urmăririi penale au fost puse mai multe argumente. Instanța de apel a atestat că prin ordonanța de anulare nu s-au pus în discuție motivele invocate în ordonanța de încetare, acestea respectiv nefiind combătute.

Totodată, instanța de apel a stabilit că în ordonanța Procurorului General-interimar din 02.11.2016 a fost reținută în calitate de faptă nouă, și sentința Judecătorei Briceni din 21.04.2015 prin care procesul penal în privința inculpaților

Grincu Felix și Grincu Olesi în baza art. 352¹ din Codul penal a fost încetat pe motive de nereabilitare, urmare a intervenirii termenului de prescripție. Sentința pronunțată de prima instanță nu se bucură de autoritatea lucrului judecată, decât după intrarea în vigoare a acesteia, adică din moment ce devine irevocabilă.

Instanța de apel a specificat că din înscrisurile anexate la materialele cauzei penale, rezultă că prin Decizia Curții de Apel Bălți din 26.07.2017 a fost admis apelul declarat de inculpații Grincu Felix și Grincu Olesi împotriva sentinței Judecătoreiei Briceni din 21.04.2015, sentință care a fost casată total, cu achitarea lui Grincu Felix și Grincu Olesi, învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii (f.d. 138-148, vol. XXXVI). Astfel, instanța de apel a conchis că a fost prematură invocarea în ordonanța Procurorului General-interimar din 02.11.2016 drept faptă nouă sentința Judecătoreiei Briceni din 21.04.2015, or ultima nu avea caracter irevocabil.

Cu privire la pretinsele circumstanțe noi sau recent descoperite - privind înstrăinarea imobilului situat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 115, invocate în cererea depusă de Ceabaniuc Igor, instanța de apel a indicat că erau cunoscute și la momentul încetării urmăririi penale, ceea ce denotă că acestea nu constituie circumstanțe noi sau recent descoperite și nu au putut sta drept temei de anulare a unei ordonanțe de încetare emise în mod legal.

Colegiul penal atestă că instanța de judecată just și întemeiat a constatat faptul că, ordonanța procurorului prin care s-a dispus clasarea procesului penal în privința lui Grincu Felix, se echivalează cu o hotărâre judecătorească irevocabilă și reprezintă autoritatea de lucru judecat, care nu permite declanșarea unei noi proceduri cu privire la aceiași faptă și aceiași persoană.

Instanța de apel a concluzionat că reluarea urmăririi penale contrar cerințelor stipulate în art. 22 alin. (2) și art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală, precum și a celor din art.4 al Protocolului nr.7 la Convenție, urmează a fi considerate ca o încălcare a prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței prevăzute în art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală. Nulitatea reluării urmăririi penale, în cazul dat, poate fi invocată la orice etapă a procesului penal de către părți și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu.

La fel, instanța de apel a conchis că, prima instanță corect a statuat faptul că plângerile depuse de către partea apărării în ordinea art. 298 și 299¹ Cod de procedură penală la 03.01.2017, în ordinea art.313 Cod de procedură penală la 17.01.2017, precum și la 28.11.2016 sunt întemeiate, iar ordonanțele contestate ca fiind nule, fără a reduce careva efecte juridice din momentul emiterii în argumentelor expuse supra (f.d. 3, vol. XIII, § 2, vol.XV, f.d. 2, vol.VIII).

De asemenea, instanța de apel a atestat că prima instanță just a lăsat fără examinare acțiunea civilă înaintată de prezentantul SA "MIF", Decencu Mihail,

menționând că instanța de judecată nu poate dispune admiterea sau respingerea acțiunii civile din motiv că instanța nu se expune asupra faptului existenței sau lipsei componentelor de infracțiune în acțiunile lui Grincu Felix, procesul penal fiind încetat în temeiul 391 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, fapt care face imposibilă soluționarea acțiunii civile.

3.1.2 Cu privire la învinuirea adusă inculpatului Grincu Felix pe marginea episodului privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 335 alin. (1) Cod penal și învinuirea adusă inculpatei Chiosea Elena privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal, instanța de apel a constatat că prima instanță just și întemeiat a încetat procesul penal privind faptul comiterii de către Chiosea Elena a infracțiunii prevăzute de art.238 Cod penal, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, pe motiv că există o hotărâre a organului de urmărire penală pentru aceeași faptă, de clasare a procesului penal.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, prima instanță, cercetând materialele cauzei, just a conchis că, la 06.11.2014, de către procurorul Procuraturii Generale, a fost dispusă pornirea urmăririi penale asupra faptelor conform elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 238 alin. (2) Cod penal și art. 239 alin. (2) lit. a) Cod penal, (f.d. 1, vol. XIX).

La 16.11.2015, prin ordonanța procurorului în cadrul Procuraturii Generale, s-a dispus: a clasa procesul penal în cauza penală nr.2014928349 din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii (f.d. 202-203, vol. XXIV).

Procurorul General-interimar, la data de 14.11.2016 a dispus anularea ordonanței procurorului secției conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, din 16.11.2015, prin care a fost dispusă clasarea procesului penal, emisă în cauza nr.2014928431, cu reluarea urmăririi penale (f.d. 205-208, vol. XXIV).

La data de 12.01.2017, prin ordonanța procurorului în cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul principal, a fost dispus a recunoaște pe Grincu Felix în calitate de bănuț în cauza penală nr.2014928431 în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin. (5), 238 alin. (2) Cod penal (f.d. 142-143, vol. XXVII).

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal, prin ordonanța din 04.04.2017 a dispus încetarea urmăririi penale în parte, pe faptul infracțiunii prevăzute de art. 239 Cod penal, din motiv că în acțiunile angajaților BC Victoriabank SA nu sunt întrunite elementele infracțiunii menționate (f.d. 162-169, vol. XXVII).

Totodată, la 05.04.2017 procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal, a emis ordonanța de punere sub învinuire, prin care a dispus punerea sub

învinuire a lui Chiosea Elena, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal (f.d. 171-173, vol. XXVII).

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal, la 05.04.2017 a emis ordonanța de punere sub învinuire prin care a dispus punerea sub învinuire a lui Grincu Felix, incriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 238, 190 alin. (5) Cod penal (f.d. 184-187, vol. XXVII).

Instanța de apel făcând referire la prevederile pct. 6 a Hotărârii Curții Constituționale nr. 26 din 23.11.2010 privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 63 alin. (6) Cod de procedură penală și Hotărârea nr. 12 din 14.05.2015 a Curții Constituționale prin care a fost declarat neconstituțional art. 287 alin. (1) Cod de procedură penală și răspunsului Comisiei juridice, numiri și imunități din cadrul Parlamentului Republicii Moldova din 28.07.2017, a conchis că prima instanță just și întemeiat a statuat că procurorul general-interimar nu era competent de a relua urmărirea penală în cauza penală nr. 2014928431, or potrivit modificărilor legale operate la art. 287 Cod de procedură penală, competent în reluarea urmăririi penale este judecătorul de instrucție, care dispune reluarea urmăririi penale în temeiul demersului procurorului sau în cazul admiterii plângerii depuse împotriva ordonanței procurorului de încetare a urmăririi penale ori de clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire.

Astfel, instanța de apel a atestat dreptul procurorului ierarhic superior, în speță - Procurorul General-interimar de a anula ordonanța privind clasarea procesului penal în temeiul art. 13 alin. (2) lit. b) din Legea cu privire la procuratură nr. 3 din 25.02.2016 și art. 53¹ alin.2 lit. d), f) Cod de procedură penală, dar nu se constată și dreptul procurorului ierarhic superior, la caz Procurorul General-interimar Eduard Harunjen de a dispune reluarea urmăririi penale, or potrivit art. 287 alin. (2) Cod de procedură penală, reluarea urmăririi penale se dispune exclusiv de către judecătorul de instrucție, însă la materialele cauzei penale nu se reține un careva demers formulat în acest sens în adresa judecătorului de instrucție.

Prin urmare, s-a concluzionat că din moment ce la 09.09.2016 au intrat în vigoare modificările operate la art. 287 alin. (2) Cod de procedură penală, care au exclus dreptul procurorului de a relua urmărirea penală, prima instanță corect a conchis că, ordonanța Procurorului General-interimar Eduard Harunjen din 14.11.2016, prin care s-a dispus anularea ordonanței Procurorului Secției conducere a urmăririi penale în organele MAI și SV a Procuraturii Generale, din 16.11.2015 prin care a fost dispusă clasarea procesului penal, emisă în cauza nr.2014928431, cu reluarea urmăririi penale, a fost emisă cu încălcarea competenței, fiind lovită de nulitate absolută și nu produce careva consecințe juridice din momentul emiterii.

În acest sens, instanța de apel a considerat că prima instanță corect a statuat faptul că sunt nule toate acțiunile de urmărire penală, ca acte subsecvente efectuate după data de 14.11.2016 - data emiterii ordonanței.

De asemenea, s-a notat că în partea ce ține de viciul fundamental, circumstanțele și faptele noi sau recent descoperite indicate în ordonanța de reluare a urmăririi penale din 14.11.2016 prima instanță a statuat că ordonanțele de încetare a urmăririi penale, de clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire penală pot fi casate, cu reluarea urmăririi penale, doar în cazul în care sunt invocate fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat ordonanța atacată.

Astfel, instanța de apel a stabilit că conform textului ordonanței Procurorului General-interimar de reluare a urmăririi penale din 14.11.2016, s-a statuat că, la caz nu au fost constatate careva circumstanțe noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental, care ar fi condiționat reluarea urmăririi penale în cauza nominalizată, acesta constituind un temei formal reținut în ordonanță, iar ordonanța de reluare a urmăririi penale din 14.11.2016, Procurorul General-interimar a invocat ca viciu fundamental ineficiența anchetei anterioare, menționându-se în textul ordonanței că cu *"toate acestea, actele din dosar atestă faptul că eficiența de colectare și analiză a probelor a fost subminată serios, concluzia procurorului că fapta nu întrunește elementele infracțiunii fiind nu doar prematură, dar și defectuoasă"*, precum și faptul că, *"...organul de urmărire penală nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei."*

În acest sens, instanța de apel a conchis că soluția de anulare a ordonanței nu a fost motivată sub nici un aspect, de către Procurorul General-interimar în esență fiind dată o altă apreciere a probelor anexate la cauza penală nr.2014928431, precum și criticată soluția procurorului pe caz, ceea ce este inacceptabil, în contextul în care la baza ordonanței de încetare a urmăririi penale au fost puse mai multe argumente, necombătute prin ordonanța de reluare a urmăririi penale.

La fel, s-a notat că ordonanța procurorului Recean Roman prin care s-a dispus clasarea procesului penal, emisă în cauza nr.2014928431, se echivalează cu o hotărâre judecătorească irevocabilă și reprezintă autoritatea de lucru judecat, care nu permite declanșarea unei noi proceduri cu privire la aceeași faptă și aceeași persoană.

Instanța de apel a reținut că prima instanță a constatat că, BC Victoriabank SA, la 30.09.2015 a expediat în adresa Inspectoratului General al Poliției, DGUP, scrisoarea cu nr.2392-B-15 potrivit căreia se menționează că: *"deoarece la momentul de față Banca se află în procesul de comercializare a bunurilor grevate cu gaj/ipotecă preluate în posesie pentru a acoperi suma creditului și cheltuielilor aferente, considerăm că Banca la momentul de față nu înregistrează prejudiciu,*

respectiv nu are temeiuri juridice de a depune cerere de recunoaștere a Băncii în calitate de parte vătămată și parte civilă pe marginea cauzei penale pornite." (f.d. 179, vol. XXIV).

Astfel, procesul penal a fost clasat din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de apel a conchis că prima instanță just a statuat faptul că nu poate fi imputată inculpaților cauzarea pretinsului prejudiciu BC "Victoriabank" SA după clasarea procesului penal, din moment ce banca drept urmare a valorificării gajului nu a putut comercializa bunul la prețul de gaj contractat, or aceasta este o obligație improprie inculpaților, ținând de diligența băncii realizarea bunului gajat/ipotecat.

De asemenea, instanța de apel a menționat că la adoptarea soluției de reluare a urmăririi penale puteau fi reclamate doar circumstanțele prevăzute la art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală - constatarea circumstanțelor noi sau recent descoperite sau un viciu fundamental, ceea ce nu se reține în ordonanța procurorului General-interimar din 14.11.2016.

La fel, s-a notat că ordonanța Procurorului General - interimar din 14.11.2016, prin care s-a dispus reluarea urmăririi penale în speța dată, a fost întemeiată pe prevederile unei norme neconstituționale, la caz fiind prezentă o ordonanță de încetare a procesului penal emisă de procurorul Secției conducere a urmăririi penale în organele MAI și SV a Procuraturii Generale, din 16.11.2015 prin care a fost dispusă clasarea procesului penal, emisă în cauza nr.2014928431, care a fost anulată în lipsa unor motive plauzibile.

Astfel, s-a conchis că reluarea urmăririi penale contrar cerințelor stipulate în art. 22 alin. (2) și art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală, precum și a celor din art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenție, urmează a fi considerate ca o încălcare a prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței prevăzute în art.251 alin. (2) Cod de procedură penală. Nulitatea reluării urmăririi penale, în cazul dat, poate fi invocată la orice etapă a procesului penal de către părți și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu.

Totodată, s-a indicat că prima instanță just a atestat faptul că, Grincu Felix și Chiosea Elena au fost puși sub învinuire la 05.04.2017 pentru o faptă pe care a fost emisă anterior o ordonanță de clasare a procesului penal la 16.11.2015 pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Corespunzător, atât clasarea procesului cât și reluarea urmăririi penale, precum și punerea ulterioară sub învinuire a lui Grincu Felix și Chiosea Elena a avut loc în cadrul aceluiași proces penal, proces care a fost clasat și apoi reluat contrar competențelor legale.

Cu privire la acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate BC "Victoriabank" SA, Cirimpei Igor, instanța de apel a menționat că prima instanță corect a lăsat fără examinare acțiunea civilă înaintată de reprezentantul BC

"Victoriabank" SA, Cirimpei Igor, din motiv că, instanța de judecată nu poate dispune admiterea sau respingerea acțiunii civile, or instanța nu se expune asupra faptului existenței sau lipsei componentelor de infracțiune în acțiunile lui Grincu Felix și Chiosea Elena, procesul penal fiind încetat în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, ceea ce ar face imposibilă soluționarea acțiunii civile.

3.1.3. De asemenea, instanța de apel a reținut că prin sentința primei instanțe just s-a încetat procesul penal privind faptul comiterii de către Grincu Felix și Grincu Olesi a infracțiunii prevăzute de **art.27, 190 alin. (5) Cod penal** în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, pe motiv că există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceluiași persoane, pentru aceeași faptă, de scoatere de sub urmărire penală, or potrivit materialelor cauzei la 19.02.2013 de către procurorul, șef-interimar al secției conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și S-V a Procuraturii Generale, a fost dispusă începerea urmăririi penale, conform semnelor calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, pe faptul însușirii prin escrocherie de la Palarieva Eleonora a banilor în sumă de 240 000 lei, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, (f.d. 1, vol. XXIX). La 18 aprilie 2013 Grincu Felix și Grincu Olesi au fost recunoscuți în calitate de bănuți în cauza penală pornită pe semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal (f.d. 127, 140, vol. XXIX).

La 16.07.2013 de către procurorul în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală în cauza nr.2013990031 a lui Grincu Felix și Grincu Olesi, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii cercetate prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, clasarea cauzei penale nr. 2013990031, precum și clasarea procesului penal nr.13 (f.d. 129-129 verso, vol.XXX). La 30.11.2016 Palarieva Eleonora a adresat în adresa Procurorului General al RM o plângere, recepționată la 02.12.2016, solicitând anularea deciziei procurorului din 16.07.2013 care este ilegală și despre care nu au fost informați și atragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate (f.d. 143, vol. XXX)

Prin ordonanța din 02.12.2016, Procurorul General al RM, Eduard Harunjen, a dispus admiterea plângerii lui Palarieva Eleonora, anularea ordonanței procurorului în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 16.07.2013 de scoatere de sub urmărire penală a numiților Grincu Felix și Grincu Olesi cu clasarea procesului penal, emisă în cauza nr.2013990031, cu reluarea urmăririi penale pe caz în privința acestora (f.d. 175- 177, vol.XXX). La 17.01.2017, procurorul în Procuratura mun. Chișinău Oficiul Principal, a dispus punerea sub învinuire a lui Grincu Felix, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (5) Cod penal, (f.d. 58-39, vol. XXXV). Procurorul în Procuratura mun. Chișinău Oficiul Principal, la 17.01.2017, a dispus punerea sub învinuire a lui Grincu Olesi,

incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (5) Cod penal (f.d. 47-48, vol. XXXV).

Instanța de apel făcând referire la prevederile pct. 6 a Hotărârii Curții Constituționale nr. 26 din 23.11.2010 privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 63 alin. (6) Cod de procedură penală și Hotărârea nr. 12 din 14.05.2015 a Curții Constituționale prin care a fost declarat neconstituțional art. 287 alin. (1) Cod de procedură penală și răspunsului Comisiei juridice, numiri și imunități din cadrul Parlamentului Republicii Moldova din 28.07.2017, a conchis că prima instanță just și întemeiat a statuat că procurorul general-interimar nu era competent de a relua urmărirea penală în cauza penală nr. 2014928431, or potrivit modificărilor legale operate la art. 287 Cod de procedură penală, competent în reluarea urmăririi penale este judecătorul de instrucție, care dispune reluarea urmăririi penale în temeiul demersului procurorului sau în cazul admiterii plângerii depuse împotriva ordonanței procurorului de încetare a urmăririi penale ori de clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire.

Totodată, s-a notat că din textul ordonanței Procurorului General-interimar de reluare a urmăririi penale în privința lui Grincu Felix și Grincu Olesi rezultă că nu au fost constatate careva circumstanțe noi ori recent descoperite, care ar fi condiționat reluarea urmăririi penale în cauza nominalizată. Astfel, în ordonanța de reluare a urmăririi penale din 02.12.2016, Procurorul General-interimar a invocat ca fapte noi, recent descoperite, care nu au fost cunoscute organului de urmărire penală și procurorului Ștefîrța D. și anume: încheierea Judecătorei Bălți din 09.12.2013, prin care acțiunea SRL "Arboris-Com" împotriva lui Palarieva Eleonora privind declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a autotractorului, fost scoasă de pe rol, existența a două contracte de vânzare-cumpărare a autotractorului din 15.12.2008 cu un conținut diferit, aflarea autotractorului pe teritoriul SRL "Arboris-Com"; interdicția ridicată de către executorul judecătoresc prin încheierea din 04.02.2014, precum și lipsa unei investigații eficiente.

Instanța de apel a concluzionat că soluția de anulare a ordonanței nu a fost motivată sub nici un aspect de către Procurorul General- interimar în esență fiind dată o altă apreciere a probelor anexate la cauza penală nr.2013990031, precum și criticată soluția procurorului Ștefîrța Dumitru, ceea ce este inacceptabil, în contextul în care la baza ordonanței de încetare a urmăririi penale au fost puse mai multe argumente, necombătute prin ordonanța de reluare a urmăririi penale.

La fel, s-a reținut că ordonanța procurorului prin care s-a dispus clasarea procesului penal în privința lui Grincu Felix și Grincu Olesi, se echivalează cu o hotărâre judecătorească irevocabilă și reprezintă autoritatea de lucru judecat, care nu permite declanșarea unei noi proceduri cu privire la aceeași faptă și aceeași persoană.

3.1.4. În continuare, instanța de apel a notat că prima instanță a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95, 101 Cod de procedură penală, prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpat în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Grincu Felix, încadrarea juridică corectă și anume **art. 311 alin. 2 lit. a), art. 311 alin. 2 lit. a) Cod penal.**

Totodată, instanța de apel a menționat că a apreciat critic declarațiile inculpatului Grincu Felix pe acest capăt de acuzare, și le-a calificat ca fiind făcute cu scopul de a se eschiva de la răspunderea și pedeapsa penală, pentru faptele comise și această versiune nu coroborează cu celelalte probe, ci dimpotrivă este combătută de întreg probatorul examinat, cum ar fi declarațiile părții vătămate Gheorghiu Serghei, prin procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 01.02.2017, conform cărui au fost examinate înregistrările audio-video efectuate între Gheorghiu Serghei și alte persoane în perioada autorizată de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06.12.2016. În cadrul examinării înregistrării video au fost stenografiate și comunicările între persoanele care sunt vizate în înregistrările video (f.d. 57-58, vol. XIV), documentele recunoscute prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul principal, Zanevici Nicolae din 21.02.2017, anexate la materialele cauzei penale prin aceeași ordonanță. Conform acestei ordonanțe au fost anexate la materialele cauzei penale documentele care constituie material caracteristic în privința lui Grincu Felix (f.d. 92, 93, 95, 97, vol. XIV).

Instanța de apel a atestat că, declarațiile inculpatului Grincu Felix cu declarațiile părților vătămate sunt contradictorii și nu coroborează între ele, or reieșind din declarațiile părților vătămate Gheorghiu Serghei și Gheorghiu Vladimir, în coroborare cu circumstanțele constatate și administrate la materialele cauzei penale, prin procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 01.02.2017 (f.d. 57-71), se constată că, declarațiile inculpatului Grincu Felix însemnate în procesul-verbal de audiere a sa în calitate de învinuit la 24.01.2017 nu corespund adevărului, astfel încât nici Gheorghiu Serghei și nici Gheorghiu Vladimir nu au solicitat de la Grincu Felix suma de 40 000 euro pentru a nu da declarații împotriva acestuia, iar Gheorghiu Serghei nu a declarat că, i-a promis președintelui Curții de Apel Chișinău, o recompensă de 40 000 euro pentru soluționarea problemei sale.

Instanța de apel a conchis că inculpatul Grincu Felix a făcut un denunț fals în fața unei persoane care este în drept de a porni urmărirea penală - în fața procurorului Zanevici Nicolae, acest denunț fiind îndreptat în privința lui - Gheorghiu Serghei și tatăl acestuia - Gheorghiu Vladimir, iar infracțiunile denunțate ca fiind comise de

către aceștia au fost expuse de Grincu Felix ca fiind infracțiunea de șantaj cu solicitarea sumei de 40000 euro și corupere activă în varianta agravată, or faptele descrise de către inculpat au aparența tipică a unor infracțiuni deosebit de grave și grave, iar denunțul în cazul din speță îmbracă forma unui denunț verbal consemnat în procesul-verbal de audiere a învinuitului, avertizat de răspundere penală conform art. 311 Cod penal.

Totodată, instanța de apel a stabilit că deși prima instanță a constatat corect vinovăția lui Grincu Felix în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. a) și art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal, a aplicat o pedeapsă prea aspră inculpatului Grincu Felix.

Astfel, instanța de apel a indicat că prima instanță, la stabilirea pedepsei inculpatului Grincu Felix, nu a ținut cont de criteriul echității și proporționalității.

Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Grincu Felix a indicat că ține cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78-79, 90 Cod penal, de principiului legalității, egalității, umanismului, principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul a comis infracțiuni care fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, conform prevederilor art. 16 Cod penal.

Instanța de apel a notat că a luat în considerare circumstanțele cauzei, existența a patru persoane la întreținerea inculpatului Grincu Felix, inclusiv trei copii minori și tatăl, caracterizarea pozitivă la locul de trai, anterior nejudicat, și astfel a concluzionat că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepse mai blânde.

La fel, instanța de apel a menționat că reieșind din circumstanțele cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, ținând cont de faptul că pericolul social reprezentat de fapta comisă, infracțiunea face parte din categoria celor mai puțin grave, inculpatul are la întreținere 4 persoane, inclusiv trei copii minori și tatăl, scopul legii penale, reeducarea și resocializarea inculpatului posibilă cu aplicarea prevederilor art. 90¹ alin (1) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a indicat că prima instanță corect a admis parțial acțiunea civilă înaintată de Gheorghiu Serghei cu încasarea din contul lui Grincu Felix în beneficiul lui Gheorghiu Serghei suma de 6 000 (șapte mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat și a admis parțial acțiunea civilă înaintată de Gheorghiu Vladimir cu încasarea din contul lui Grincu Felix în beneficiul lui Gheorghiu Vladimir suma de 4 000 (patru mii) lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat, în rest acțiunea civilă înaintată de Gheorghiu Serghei și acțiunea civilă înaintată de Gheorghiu Vladimir s-a respins ca neîntemeiată.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către:

4.1. Procurorul delegat în Procuratura de circumscripție Chișinău, Popov Oleg, care indică temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală și solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă rejudecarea cauzei în instanța de apel, în partea menținerii soluției de încetare a proceselor penale în privința inculpaților Grincu Felix, Grincu Olesi, Chiosea Elena, precum și să fie menținută sentința primei instanțe în partea condamnării lui Grincu Felix pe ambele capete de învinuire în baza art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii;

- s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- prima instanță și instanța de apel greșit au dat interpretare normelor dreptului de procedură penală în vigoare la momentul adoptării de către procurorii de execuție (ierarhic-inferiori) a ordonanțelor litigioase de clasare a procesului penal din 13 martie 2013, 16 noiembrie 2015 și respectiv 16 iulie 2013 (Note: greșit menționează prima instanță și cea de apel sintagma "*încetarea urmăririi penale*") dar și de către Procurorul General a ordonanțelor din 2 noiembrie 2016 (cauza penală nr.2009020580), 14 noiembrie 2016 (cauza penală nr.2014928349) și respectiv 2 decembrie 2016 (cauza nr. 2013990031) de anulare a ordonanțelor prim-indicate;

- din argumentele instanțelor de judecată nu pare să rezulte cu claritate dacă nulitatea ordonanțelor adoptate de către procurorul ierarhic superior este generată de faptul că acesta era la acel moment unul interimar (*atât prima instanță cât și cea de apel folosesc caractere/litere minuscule în cazul enunțării funcției procurorului ierarhic superior-„procurorul general-interimar”*) fie că legea de procedură penală în vigoare la 2 noiembrie 2016, 14 noiembrie 2016 și respectiv 2 decembrie 2016 nu aroga procurorului ierarhic superior, inclusiv Procurorului General dreptul de a interveni în ordinea controlului ierarhic superior în vederea anulării unui act prin care s-a finalizat urmărirea penală adoptat de către un procuror ierarhic inferior;

- concluzia instanțelor de judecată privind lipsa de competență a procurorului ierarhic superior este eronată, devreme ce legiuitorul a suprimat prin Legea nr.197 din 28 iulie 2016, în vigoare din 9 septembrie 2016 doar dreptul procurorului de execuție de a-și revizui propriul act de procedură prin care a ordonat asupra terminării urmăririi penale;

- la situația zilelor de 2 noiembrie 2016, 14 noiembrie 2016 și respectiv 2 decembrie 2016, procurorul ierarhic superior, bazat pe prevederile art. 53¹ și respectiv art. 298, 399 și respectiv 299¹ Cod de procedură penală putea interveni în vederea anulării actelor procedurale prin care s-a ordonat asupra terminării urmăririi penale;

- ordonanțele emise de Procurorul General la 2 noiembrie 2016 în cauza penală nr.2009020580, la 14 noiembrie 2016 în cauza penală nr.2014928349 și respectiv la 2 decembrie 2016 în cauza nr.2013990031 conțin temeuri vizate și anume fapte noi și recent descoperite;

- în cazul ordonanței din 02.11.2016 în cauza penală nr.2009020580: intentarea la 31.05.2013 a cauzei penale nr. 2013070222, de OUP al SUP a IP Briceni, înstrăinarea repetată persoanelor din anturajul lui Grincu Felix, a imobilului situat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 115, etc, sintetizate într-un final prin sintagma „constituie părți componente a unei scheme criminale, în care acțiunile lui Grincu Felix și a persoanelor din anturajul acestuia au fost orchestrate, urmărindu-se scopuri bine determinate, obținerea anumitor hotărâri de judecată, prin acțiuni intenționate, prestabilite de falsificare a actelor oficiale, a probelor în procesele civile și a declarațiilor;

- în cazul ordonanței de reluare a urmăririi penale din 14.11.2016 în cauza penală nr. 2014928349: ineficiența anchetei anterioare, menționându-se sintagma „*cu toate acestea, actele din dosar atestă faptul că eficiența de colectare și analiză a probelor a fost subminată serios, concluzia procurorului Roman Recean că fapta nu întrunește elementele infracțiunii fiind nu doar prematură, dar și defectuoasă**”, precum și faptul că „*...organul de urmărire penală nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei*”;

- în cazul ordonanței de reluare a urmăririi penale din 02.12.2016 în cauza nr. 2013990031: „*încheierea Judecătorei Bălți din 09.12.2013, prin care acțiunea SRL "Arboris-Com" împotriva Palariev Eleonora privind declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a Autotractorului a fost scoasă de pe rol; existența a două contracte de vânzare-cumpărare a auto-tractorului din 15.12.2008 cu un conținut diferit, aflarea autotractorului pe teritoriul SRL Arboris-Com; interdicția ridicată de către executorul judecătoresc prin încheierea din 14.02.2014, precum și lipsa unei investigații eficiente*”;

- hotărârile sus indicate au fost adoptate în ordinea prevăzută la art. 53¹ alin.(2) lit. d) Cod de procedură penală în coraborare cu alin. (4) al art.287 Cod de procedură penală, prin care se acordă procurorului ierarhic superior dreptul de "*a anula, total ori parțial, prin ordonanță motivată, în condițiile prezentului cod, actele procurorilor ierarhic inferiori*”;

- în ordonanțele Procurorului General din 02.11.2016 în cauza penală nr. 2009020580, din 14.11.2016 în cauza penală nr. 2014928349, precum și din 02.12.2016 în cauza nr. 2013990031, sunt specificate exhaustiv motivele prevăzute de art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală, adică-fapte noi și recent descoperite,

fiind adoptate ca urmare a coraborării prevederilor legale de la art. 53¹ alin.(2) lit.d) și art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală;

- prima instanță și cea de apel nu a ținut seama de faptul că ordonanțele Procurorului General privind anularea ordonanțelor procurorilor ierarhic inferiori privind clasarea/încetarea urmăririi penale au fost adoptate urmare a examinării unor plângeri ale părților vătămate, fapt constatat în sentință și decizie;

- Procurorul General a constatat carențe semnificative admise în cadrul investigațiilor penale care au afectat dreptul părților vătămate la un proces echitabil. Afectarea dreptului părții vătămate la un proces echitabil echivalează cu o eroare judiciară care a afectat legalitatea soluției privind clasarea/încetarea procesului penal;

- până la momentul pronunțării prin decizie a instanței de apel, ordonanțele Procurorului General din 2 noiembrie 2016 adoptată în cauza penală nr.2009020580, din 14 noiembrie 2016 adoptată în cauza penală nr.2014928349 precum și din 2 decembrie 2016 adoptată în cauza nr.2013990031 nu au fost anulate de către o autoritate națională cu vocație respectivă. Aceste acte rămân a fi în vigoare și comportă autoritatea lucrului judecat;

- argumentele instanței de apel, de reducere a pedepsei în opinia acuzării de stat nu sunt motivate or, din actele cauzei penale nu rezultă probe explicite că inculpatul aflat în detenție mai mult de un an de zile, aflat deasemenea în procedură de divorț ar avea la întreținere trei copii minori dar și pe tatăl pensionar;

- cu privire la argumentul instanței de apel privind săvârșirea pentru prima dată de către inculpatul Grincu Felix a unor infracțiuni mai puțin grave, subsemnatul obiectează că această stare de fapt constatată nu corespunde realității. În condițiile în care însăși prima instanță și cea de apel au reținut prin constatarea faptelor că inculpatul a săvârșit alte trei infracțiuni deosebit de grave prevăzute la art.190 alin. (5) Cod penal și alte trei infracțiuni mai puțin grave prevăzute la art.238, 310 și respectiv 335 Cod penal;

- în cauza lui Grincu Felix nu s-au constatat circumstanțe ce ar justifica diminuarea termenului de pedeapsă numită de către prima instanță, or personalitatea inculpatului nu prezintă garanțiile unei bune conduite, care ar fi permis instanței de apel de a da dovadă de clemență în privința respectivului;

- prima instanță a ținut cont la individualizarea pedepsei penale numite lui Grincu Felix pe episoadele infracționale prevăzute la art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal și de gravitatea infracțiunilor denunțate cu rea-credință de către inculpat, aceste infracțiuni fiind unele deosebit de grave;

- atitudinea inculpatului față de normele de conduită unanim recunoscute și acceptate în societatea modernă poate genera doar adversiune (cu sens de repulsie) iar nesancționarea aspră a infractorului comportă riscul de a nu îndreptăți așteptările

societății față de actul de justiție, va genera formarea unei concluzii de nesiguranță personală, cu precădere în condițiile actuale în care infracțiunile de escrocherie au căpătat o amploare îngrijorătoare;

- instanța de apel nu a dat deplină eficiență prevederilor — art. 61, 75 Cod penal;

- instanța de apel, aplicând beneficiile prevăzute la art. 90¹ Cod penal a ordonat suspendarea parțială a executării celei de-a doua parte din pedeapsă în mărime de 6 luni închisoare, stabilind neîntemeiat un termen de probațiune de 2 ani. Din sensul prevederilor art. 90¹ alin. (1) Cod penal rezultă că nu se impunea stabilirea unui termen de probațiune, or, termenul de probațiune se consideră în sensul alin. (1) art. 90¹ Cod penal, "*restul pedepsei*" cu închisoarea suspendată.

- în sensul art.90¹ Cod penal, suspendarea executării pedepsei închisorii nu este una condiționată așa ca în cazul suspendării prevăzute la art.90 Cod penal;

4.2. Avocatul Bîrca Ludmila în numele părții vătămate Gheorghiu Vladimir, care indică temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și solicită casarea totală a deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- instanța de apel nu s-a expus asupra apelului părții vătămate Gheorghiu Vladimir, încălcând astfel dreptul părții civile de acces liber la justiție și la un proces echitabil;

- instanța de apel a lăsat fără nicio mențiune chestiunea privind apelul părții vătămate Gheorghiu Vladimir, or, instanța de apel urma să-și expună poziția și referitor la această chestiune conform regulilor primei instanțe, astfel, decizia supusă recursului reprezintă deficiențe esențiale sub aspectul soluționării cauzei, nefiind respectate cerințele stipulate de prevederile Codului de procedură penală;

- nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului;

- în instanța de judecată vinovăția lui Grincu Felix, Chiosea Elena și a lui Grincu Olesi în comiterea faptelor incriminate a fost dovedită deplin, fiind neconcludente argumentele instanței referitor la carențele ordonanțelor de reluare a urmăririi penale, și anume ce țin de lipsa competenței atribuite de lege a Procurorului General-interimar de a relua urmărirea penală, conform prevederilor art. 287 Cod de procedură penală;

- în acord cu prevederile legale descrise, art. 4 al Protocolului nr. 7 la CEDO, hotărârea nr.12 din 14.05.2015 a Curții Constituționale, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 287 alin. (1) din Codul de procedură penală, hotărârea nr. 26 din 23.11.2010 art. 22 alin. (1), 287 alin. (4) Cod de procedură penală, ordonanțele emise de Procurorul General-interimar la 02.11.2016 în cauza penală 1.2009020580, la 14.11.2016 în cauza penală nr. 2014928349 și la 02.12.2016 în cauza nr. 2013990031, conțin temeiurile vizate și anume fapte noi și recent descoperite indicate și constatate.

4.3. Avocatul Cerga Ion în numele inculpatului Grincu Felix, care indică ca temei de recurs încălcarea art. 6 CEDO și solicită casarea sentinței și deciziei instanței de apel în partea condamnării lui Grincu Felix pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 311 alin. (2), lit. a) Cod penal, să fie rejudecată cauza și dispusă încetarea urmăririi penale pe episodul cu partea vătămată Gheorghiu Serghei, din motiv că a fost o provocare a organului de urmărire penală și din lipsa componenței de infracțiune, pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Grincu Felix, de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (2), lit. a) Cod penal, pe episodul cu partea vătămată Gheorghiu Vladimir, precum și să fie constatată încălcarea prevederilor art. 186 alin. (6) Cod de procedură penală, în legătură cu depășirea termenului de arest mai mult de 12 luni, și că Grincu Felix a fost deținut 72 de ore până la încetarea urmăririi penale. De asemenea solicită respingerea acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate Gheorghiu Serghei și Gheorghiu Vladimir, ca fiind neîntemeiate.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- instanța de apel nu și-a motivat hotărârea sa, nu a dat apreciere juridică tuturor circumstanțelor înaintate de apărare, or, lipsa unei expuneri asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza Fomin.c Moldova, cererea nr.36755/06;

- instanța de apel, susținând poziția primei instanțe, nu s-a pronunțat asupra tuturor circumstanțelor invocate prin apelul apărării, fapt ce sub prisma prevederilor art. 6 CEDO, alin. (5), art. 414 Cod de procedură penală, a viciat soluția instanței;

- instanțele inferioare nici nu au încercat să cerceteze problema existenței sau inexistenței a unui denunț cu referire la comiterea infracțiunii prevăzute de al.6 art.189, alin. (3), art. 325 Cod penal;

- prima instanță nu a stabilit prin care acțiuni (cuvinte) Grincu Felix a declarat ceva despre șantajul, cererea de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deținătorului ori dreptul asupra acestora sau de a săvârși alte acțiuni cu caracter patrimonial, amenințând cu violență persoana, rudele sau apropiații acesteia, cu răspândirea unor știri defăimătoare despre ele, cu deteriorarea sau cu distrugerea

bunurilor proprietarului, posesorului, deținătorului ori cu răpirea proprietarului, posesorului, deținătorului, a rudelor sau a apropiaților acestora;

- reieșind din rechizitoriu, organul de urmărire penală 1-a învinuit pe Grincu Felix în denunț fals folosind descrierea următoarelor circumstanțe: a declarat că Gheorghiu Serghei și tatăl acestuia, Gheorghiu Vladimir frecventează orice ședință de judecată cu participarea lui Grincu Felix, în instanța de fond și la Curtea de Apel Chișinău, unde cer de la ultimul mijloace financiare în schimbul renunțării de a depune declarații împotriva acestuia. Aceste declarații a lui Grincu Felix, în cazul pornirii unei urmăriri penale, nicidecum nu se încadrează în prevederile alin. (6) art.189 Cod penal. Instanța nu a dat răspuns la acest capitol, or, lipsa unei expuneri asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că părțile nu au fost auzite;

- din învinuirea adusă și declarațiile date la 24.01.2017 a lui Grincu Felix, nu reiese că Gheorghiu Serghei a promis, a oferit sau a dat, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Instanța nu a dat răspuns la acest capitol, iar apărarea nu a fost auzită;

- instanța de fond la fel, a ignorat propunerea apărării de a evalua lipsa unei cercetări a presupuselor fapte descrise în procesul verbal de audiere a lui Grincu Felix din 24.01.2017, or, prin care declarații condamnatul își salva poziția pe cauza penală audiată întru evitarea atragerii la răspunderea penală potrivit art.26, 145 alin. (2) lit. a), b), p) Cod penal. Instanța nu a dat răspuns la acest capitol, iar apărarea nu a fost auzită;

- organul de urmărire penală în afară de stenogramă nu a prezentat alte probe, iar condamnatul nu a declarat că, informația livrată de el a fost primită anume în zilele petrecerii măsurilor speciale de urmărire penală;

- instanțele inferioare nu au dat aprecierea justă declarațiilor lui Grincu Felix cu referire la rolul părții vătămate Gheorghiu Vladimir, folosind poziția acuzării expusă în rechizitoriu și nu faptelor documentare (procesul verbal de audierea cet.F.Grincu din 24.01.2017). Inculpatul a indicat la partea vătămată Gheorghiu Vladimir doar cu referire că acesta se prezenta împreună cu feciorul său Gheorghiu Serghei și nu a declarat altceva, cum ar fi Gheorghiu Vladimir a întreprins acțiuni ce pot fi calificate ca criminale potrivit art. 189 alin. (6) Cod penal;

- prima instanță și cea de apel au ignorat încălcarea procedurii procesual-penale în cadrul dobândirii probelor și provocarea artificial creată de către organul de urmărire penală și presupusul agent Gheorghiu Serghei. Ignorarea lipsei respectării procedurii la etapa adunării probelor, a viciat soluția instanțelor inferioare;

- în cadrul cercetării judecătorești cu certitudine s-a stabilit lipsa obiectului infracțiunii și unor elemente constitutive ale infracțiunii prevăzute de alin. (2) art. 311 Cod penal;

- Grincu Felix, care se afla în custodia statului, a declarat în cadrul confruntării unele circumstanțe deranjante, precum că, Gheorghiu Serghei și Gheorghiu Vladimir folosind neglijența persoanelor ce îl excorta, îl provocau și îl deranjau, relatând, totodată, ce i-au spus aceste persoane. Nici o frază din confruntarea efectuată de către procuror, din 24.01.2017, nu confirmă că Grincu Felix a cerut pornirea urmăririi penale sau a solicitat să fie atras la răspunderea penală Gheorghiu Serghei și Gheorghiu Vladimir. Prin urmare, instanțele inferioare nu au dat răspuns, în ce consta denunțul;

- procurorul fără a întreprinde careva acțiuni: autosesizarea, înregistrarea materialelor în R-II sau alte acțiuni în această sens (potrivit alin. (1) art. 265 Cod de procedură penală), îndeplinind parțial stenogramele interceptărilor (înscrierea nu este deplină), a dispus pornirea urmăririi penale față de Grincu Felix pe faptul denunțului fals, ce demonstrează că acuzarea este cointereseată în continuarea unei presiuni asupra lui Grincu Felix;

- nu s-au întreprins măsuri în vederea stabilirii în ce bază s-a admis accesul unei persoane neangajate la o persoană deținută, interceptările au fost autorizate, dar, organul de urmărire penală a ascuns cine va fi persoana provocată: un deținut, accesul la care nu se admite persoanelor străine până la finalizarea urmăririi penale. Judecătorul de instrucție a autorizat interceptările fără a acorda permisiunea agentului de a se apropia către un deținut;

- faptul provocării infracțiunii este confirmat și prin modul de întocmire a proceselor-verbale de audierea persoanelor: în cazul lui Grincu Felix, procurorul a acordat o persoană neautorizată în calitate de interpret, a adunat într-un abzaț trei întrebări: dacă dorește să fie audiată persoana, dacă recunoaște vina și răspunderea pentru denunț fals (v.36 f.d.28). Traducătorul a tradus doar una din întrebări: dacă Grincu Felix dorește să fie audiat și învinutul Grincu Felix a semnat, consemnând acordul de a fi audiat, în privința martorilor și părților vătămate, procurorul a delimitat fiecare întrebare pentru fiecare persoană corespunzătoare și persoana audiată semnează la fiecare capitol separat (vol. 36, f.d.29, 39, 47, 48);

- în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că stenograma nu constituie reproducerea integrală, prin urmare stenogramele sunt lovite de nulitate și nu pot fi apreciate ca probe în cadrul învinuirii aduse potrivit art. 311 Cod penal (v.36, f.d.59-72). Apărarea, sesizând un viciu procedural, a solicitat declararea nulă a probei: stenograma convorbirilor, însă instanțele inferioare au ignorat să se expună;

- denunțul trebuie să cuprindă descrierea faptei, iar dacă se cunoaște făptuitorul, trebuie să se indice numele, prenumele și adresa acestuia. Grincu Felix

nu a descris fapta, dar a declarat cele auzite de la Gheorghiu Serghei, fără a detalia circumstanțe a unei infracțiuni presupuse;

- Grincu Felix prin declarațiile date în cadrul audierii din 24.01.2017 nu a solicitat organului de urmărire penală să dispună vre-o cercetare a celor declarate, solicitând doar apărarea condamnatului de la provocările investigatorului;

- procesul-verbal de audiere a lui Grincu Felix din 24.01.2017 a fost întocmit cu încălcarea prevederilor alin. (2) art. 16, art. 64, 66, alin. (1), pct. 2) alin. (4) art.85 Cod de procedură penală și prin prisma prevederilor pct. 3) alin. (1) art.94 Cod de procedură penasă, prezentul act procesual-penal nu poate fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești. Organul de urmărire penală nu a prezentat vre-o probă ce a confirma și a certifica dreptul întreprinderii de a efectua traducerea;

- investigatorul Gheorghiu Serghei nu poate fi inclus în lista persoanelor din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului de Informații și Securitate, Centrului Național Anticorupție, Departamentului instituțiilor penitenciare al Ministerului Justiției sau persoanelor antrenate pentru efectuarea unei măsuri speciale de investigații concrete, iar instanța nu a dat răspuns la acest capitol;

- potrivit alin. (6) art. 137 Cod de procedură penală: Investigatorului sub acoperire i se interzice să provoace comiterea de infracțiuni. Potrivit înregistrării video, este evident compartamentul agresiv a lui investigatorului Gheorghiu Serghei, fapt care impune instanța de apel de a viziona proba în cadrul cercetării judecătorești, or, numai prin vizioanrea personală judecătorul poate să-și formeze opinia proprie despre compartamentul Gheorghiu Serghei însă instanța nu a dat răspuns la acest capitol;

- contrar prevederilor art. 101 alin. (5) Cod de procedură penală, învinuirea adusă lui Grincu Felix și condamnarea a fost bazată doar pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații. Prin urmare, și la acest capitol s-a admis o eroare din partea instanțelor inferioare, prin ignorarea obligației sale de a cerceta toate circumstanțele;

- condamnarea lui Grincu Felix în baza unor probe obținute în urma provocării, ce a fost invocat încă din prima instanță, iar instanțele urmau să se pronunțe asupra lipsei sau prezenței provocării, fapt condamnat de către CEDO, ce constituie un viciu fundamental;

- cu referire la individualizarea pedepsei, instanța nu a dat o apreciere amplă și obiectivă tuturor circumstanțelor existente, cum ar fi că părțile vătămate nu au suferit în urma presupusului denunț fals, or organul de urmărire penală nu a început vreo investigație în urma declarațiilor lui Grincu Felix, acesta a fost tras prima dată la răspundere penală, precum și că au fost încălcate prevederile art. 186 alin. (6) Cod de procedură penală, termenul măsurii preventive fiind depășit cu 3 zile;

- instanțele nu au dat aprecierea faptului că în cadrul urmăririi penale în privința lui Grincu Felix a fost aplicată măsura preventivă în formă de arest pe un termen de trei zile. Prin urmare instanțele au ignorat să se expună asupra acestui fapt la capitolul individualizarea pedepsei și au ignorat prevederile alin. (5) art.385 Cod de procedură penală.

5. Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursurile ordinare în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conducându-se de dispozițiile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, Colegiul penal lărgit atestă că recurenții invocă temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, și anume că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, și încălcarea art. 6 CEDO, din considerentul că în speță există provocarea la comiterea infracțiunii.

Verificând materialele cauzei, Colegiul penal lărgit constată că se confirmă incidența temeiul de recurs invocat de recurenți, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin prisma aspectelor că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, precum și că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută

ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

5.1. Coraportând decizia instanței de apel, la rigorile prevăzute de art. 414 Cod de procedură penală enumerate supra, se atestă că instanța de apel nu a ținut cont pe deplin de aceste cerințe și a comis următoarele erori de drept.

Colegiul penal lărgit, analizând partea descriptivă a deciziei instanței de apel (f.d. 161-184, vol. 43) atestă că instanța de apel contrar cerințelor art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat de avocatul Cerga Ion în numele inculpatului Grincu Felix (f.d. 209 - 218, vol. 40) descrise și în pct. **2.3** a prezentei decizii și nu a examinat astfel chestiunile esențiale supuse atenției sale, cum ar fi:

„prima instanță a ignorat încălcarea normelor procesual-penale în cadrul dobândirii probelor și provocarea artificială creată de către organul de urmărire penală și agentul Gheorghiu S.;

- potrivit art. 64 alin. (4¹) Cod de procedură penală: Bănuitul poartă răspundere pentru declarațiile în care a făcut denunț intenționat fals, precum că infracțiunea a fost săvârșită de o persoană care nu a avut atribuție la săvârșirea ei și pentru declarațiile sale făcute sub jurământ. Legislatorul a prevăzut răspunderea penală potrivit art. 311 Cod penal, în cazul în care acest denunț se face în cadrul și pe aceiași cauză a fost învinuită persoana. Grincu F. nu a fost învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. a), art. 325 Cod penal, el a dat declarații (și nu denunț) în cadrul cauzei penale în care acesta a fost învinuit în baza art. 145 Cod penal;

- nici o frază din confruntarea din 24.01.2017 nu confirmă că Grincu F. a cerut pornirea urmăririi penale sau tragerea la răspundere penală a lui Gheorghiu S. și Gheorghiu V.;

- *faptul provocării infracțiunii este confirmat și prin modul de întocmire a proceselor verbale de audiere a persoanelor: în cazul lui Grincu Felix, procurorul acordă o persoană neautorizată în calitate de interpret ...[...]*

- *solicitarea privind constatarea încălcării prevederilor art. 186 alin. (6) Cod de procedură penală”.*

Astfel, anume asupra acestor motive invocate în apelul declarat de avocatul Cerga Ion în numele inculpatului Grincu Felix, instanța de apel nu s-a pronunțat, fiind astfel incident temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal notează că CtEDO a constatat în cauza Ramanauskas vs Lituania, hotărârea din 05 februarie 2008 că, în cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul articolului 6 §1 din Convenție toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse.

În cauza Sandu vs. Republica Moldova din 11 februarie 2014, de către CtEDO a fost constatată încălcarea art. 6 §1 din Convenție, din cauza lipsei de echitate procedurală la nivel național. În calitate de încălcare Curtea a evidențiat faptul că deși în cauza respectivă instanțele naționale au avut temei să bănuiască că a avut loc o provocare, acestea nu au apreciat elementele de fapt și de drept care ar fi putut să le ajute să distingă provocarea de la o formă legală a unei activități de investigații, la fel Curtea a mai indicat că art.6 §1 din Convenție a fost încălcat și prin utilizarea probelor administrate prin implicarea activă a lui C. sub conducerea poliției pentru a justifica condamnarea reclamantului, fără a se examina credibilitatea lui și posibilitatea provocării de către C. a lui Sandu V. la corupere pasivă din careva motive ascunse.

La fel, Colegiul penal lărgit atestă că potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85).

De asemenea, în hotărârea CtEDO în cauza Helle împotriva Finlandei, 19 decembrie 1997, pct. 60, se reține că noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară fie prin alt mod, **să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale.**

5.2. Colegiul penal lărgit, verificând materialele cauzei mai atestă că la 18 octombrie 2018 (f.d. 137, vol. 42), partea vătămată Gheorghiu Vladimir a depus cerere de apel.

Din conținutul deciziei instanței de apel (f.d. 20, vol. 43) Colegiul penal identifică că instanța de apel, nu s-a expus sub nici o formă în privința apelului declarat de partea vătămată Gheorghiu Vladimir, dar a indicat printr-o frază generală cu referire la acesta - "*Instanța de apel va lăsa fără examinare acest apel pe motiv că a fost depus după încheierea cercetării judecătorești în instanța de apel, 15 octombrie 2018*".

În acest sens, Colegiul penal lărgit notifică că nu poate accepta o astfel de expunere, în condițiile în care acest apel este anexat la dosar și prevederile Codului de procedură penală nu prevăd o astfel de soluție cu referire la cererile de apel depuse, or dispozițiile din art. 415 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd exhaustiv, fără posibilitate de derogare, soluțiile pe care poate să le dispună instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel.

Mai mult, Colegiul penal lărgit atrage atenția că o asemenea abordare, prin care apelul nu este soluționat conform prevederilor legale și e lăsat fără examinare, afectează incontestabil dreptul părții vătămate Gheorghiu Vladimir la un proces echitabil garantat de art. 6 CtEDO, motiv din care soluția instanței de apel nu poate fi menținută.

La fel, Colegiul penal lărgit notează că potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85).

5.3. Totodată, Colegiul penal lărgit, verificând partea descriptivă a sentinței primei instanțe (f.d. 136-139, vol. 40), conchide că prima instanță în descrierea tuturor faptelor constatate ca fiind comise de inculpați utilizează formularea pentru sentința de condamnare (formulare menținută și de instanța de apel), ce denotă caracterul contradictoriu a hotărârilor judecătorești adoptate în speță, în condițiile în care în motivarea sentinței prima instanță (f.d. 155-198, vol. 40), și instanța de apel în motivarea deciziei (f.d. 160-176, vol. 43), își întemeiază soluția de încetare a procesului penal, pe temeiul prevăzut de art. 391 alin. (1) pct. 5) (pe motiv că există hotărâri a organului de urmărire penală asupra aceluiași persoane, pentru același fapt, de încetare-clasare a urmăririi penale), având în vedere existența în prezenta speță a ordonanțelor de încetare a urmăririi penale pe episoadele privind învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art 190 alin. (5), 335 alin. (1), 310, 238, 190 alin. (5) Cod penal de către Grincu Felix, de art. 238 Cod penal de către Chiosea Elena, și de art. 27, 190 alin. (5) Cod penal de către Grincu Olesi și Grincu Felix, care sunt întemeiate pe **motive de reabilitare** și anume că lipsesc elementele infracțiunilor incriminate. (f.d. 167-170, vol. 2, f.d. 145-148, vol. 10), (f.d. 21-23, vol. 4, f.d. 162-164, vol. 10), (f.d. 202-203, vol. 24), (f.d. 129-129 verso, vol. 30).

Prin urmare, sub acest aspect se confirmă în speță motivul și temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, invocat în recursul declarat de procuror, că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

5.4. Colegiul penal lărgit, verificând decizia instanței de apel prin prisma temeiului de recurs invocat de procuror prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, atestă inciderea acestui temei de recurs, din următoarele considerente.

În acest sens, Colegiul penal lărgit consideră pripită și nemotivată suficient soluția instanței de apel de casare a sentinței primei instanțe în latura pedepselor stabilite în temeiul art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâre, de reducere a pedepselor stabilite, cu aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal, or aceasta și-a întemeiat soluția pe aceleași circumstanțe luate în considerare de prima instanță în sentință la stabilirea pedepsei lui Grincu Felix pe episoadele de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal (f.d. 204 verso - 205, vol. 40), fără însă ca instanța de apel să aducă argumente noi în susținerea concluziei că prima instanță a aplicat o pedeapsă prea aspră inculpatului Grincu Felix (f.d.181-183, vol. 43).

6. În consecință, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel a adoptat o decizie de casare parțială a sentinței primei instanțe printr-o motivare superficială, fără a clarifica aspectele esențiale descrise supra, și a lăsat fără o argumentare cuvenită motivele invocate în apelul declarat de avocatul Cerga Ion în numele inculpatului Grincu Felix, nu s-a expus pe apelul declarat de partea vătămată Gheorghiu Vladimir, precum și nu a motivat clar și suficient soluția de reducere a pedepselor stabilite inculpatului Grincu Felix în baza art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, prin ce a fost afectată soluția adoptată, fiind incidente temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, precum și art. 6 CEDO, și astfel recursurile ordinare declarate în speță urmează a fi admise, iar decizia instanței de apel casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

7. Astfel, la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate în cererile de apel și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursurile declarate, nominalizate în prezenta decizie, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu și de practica relevantă

a CtEDO, în cadrul unui proces de judecată contradictoriu, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E:

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Popov Oleg, de către avocatul Bîrcă Ludmila cu partea vătămată Gheorghiu Vladimir și de către avocatul Cerga Ion în numele inculpatului Grincu Felix, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2018 în cauza penală privindu-i pe **Grincu Felix Xxxxx, Grincu Olesi Xxxx și Chiosea Elena Xxxx**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu este supusă căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la **09 iulie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Guzun Ion

Boico Victor