

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Boico Victor,

judecând fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de Circumscripție Cahul – Tomița Mihail prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 18 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

Zaporojanu Leonid xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 20.05.2017- 15.05.2018;
2. Instanța de apel: 14.06.2018 - 18.11.2019;
3. Instanța de recurs: 07.02.2020 - 26.05.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 15 mai 2018, Zaporojanu Leonid a fost achitat de învinuirea adusă în baza art.349 alin.(1¹) Cod penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

A fost respinsă cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, prin rechizitoriu, Zaporojanu Leonid a fost învinuit de săvârșirea faptei penale încadrate de procuror pe art.349 alin.(1¹) Cod penal, pentru faptul că, la 06 ianuarie 2017, aproximativ la ora 03:30, Zaporojanu Leonid aflându-se în preajma magazinului de pe teritoriul stației de alimentare cu petrol a companiei ÎCS „Bemol Retail” SRL, situată pe xxxxx, fiind în stare de ebrietate, și prin comportamentul său perturba ordinea publică, iar la intervenția polițiștilor din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Botică Gheorghe și Bostan Ghenadie, precum și altor polițiști, care erau în exercitarea atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice și au intervenit în scopul stopării acțiunilor huliganice ale acestuia, a manifestat în continuare acțiuni antisociale, încălcând grosolan ordinea publică, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, i-a numit cu cuvinte necenzurate și i-a amenințat cu răfuială fizică, iar la somațiile acestora de a înceta acțiunile ilegale a continuat să sfideze ordinea publică și nu s-a supus cerințelor legale ale reprezentanților organului de drept și în momentul când polițiștii Botică Gheorghe

și Bostan Ghenadie, care erau îmbrăcați în uniformă de serviciu, au încercat să-l imobilizeze pe Zaporojanu Leonid, pentru a fi escortat la Inspectoratul de Poliție Cahul, în scopul documentării cazului sesizat privind încălcarea intenționată a ordinii publice, Zaporojanu Leonid, având scopul aplicării violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea față de persoanele cu funcție de răspundere, precum și sistarea activității, în continuare a opus rezistență fizică activă, și în timpul altercației l-a lovit cu cotul în abdomen pe polițistul Botică Gheorghe și cu pumnul l-a lovit în față pe polițistul Bostan Ghenadie, după care intenționat a deteriorat telefonul mobil de model HTC, care aparținea polițistului Bostan Ghenadie, astfel cauzând ultimilor dureri fizice și prejudicii materiale, totodată le-a lezat onoarea și demnitatea, precum și le-a împiedicat activitatea exercitării atribuțiilor de serviciu.

Ulterior Zaporojanu Leonid, continuând acțiunile sale criminale, fiind într-un birou din incinta Inspectoratului de Poliție Cahul, situat în or. Cahul, str.31 August, nr.28/30, în timpul documentării procedurii de reținere, în prezența apărătorului Reșulschi Galina, având un comportament agresiv, i-a amenințat cu aplicarea violenței pe polițiștii din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Vascan Ion și Bulat Gheorghe, intimidându-i și numindu-i cu cuvinte necenzurate, fapt prin ce le-a lezat onoarea și demnitatea de funcționari publici aflați în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu.

2. Sentința menționată a fost atacată, *cu apel*, la 30.05.2018, de către procurorul în Procuratura raionului Cahul, Mîțăblîndă Sergiu, prin care a solicitat casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Zaporojanu Leonid să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1¹) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsa cu închisoare pe termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei să fie suspendată pe un termen de 3 ani.

2.1 În motivarea apelului, procurorul a indicat că:

- instanța de fond eronat a analizat și apreciat probele administrate, adoptând o hotărâre pripită de achitare. Concluziile instanței că fapta inculpatului Zaporojanu Leonid nu întrunește elementele infracțiunii, vin în contradicție cu totalitatea probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată;

- părțile vătămate Bostan Ghenadie și Botică Gheorghe au declarat toate circumstanțele petrecute la 06.01.2017, inclusiv și faptul că inculpatul Zaporojanu Leonid a aplicat în privința lor violență fizică în timpul imobilizării pentru a fi escortat la Inspectoratul de Poliție Cahul întru documentarea cazului. Depozițiile părților vătămate pe deplin au fost confirmate de martorul acuzării Colotenco Ana, Băncilă Adriana, care au confirmat că lovitura aplicată lui Bostan Ghenadie avea un caracter intenționat, astfel se confirmă că în acțiunile inculpatului Zaporojanu Leonid sunt întrunite toate elementele infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1¹) Cod penal, având în vedere că componența infracțiunii incriminate este formală și se consideră consumată începând cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față persoana cu funcție de răspundere, cu scopul sistării activității de serviciu;

- nu au fost apreciate de instanța de judecată, ci pur și simplu menționate în sentință probele acuzării și anume: ordonanța de pornire a urmăririi penale; procesele-

verbale de consemnare a plângerilor din 06.01.2017 de la Bostan Ghenadie și Botica Gheorghe; procesele-verbale de confruntare între învinuitul Zaporozjanu Leonid cu părțile vătămate Bostan Ghenadie și Botica Gheorghe; ordonanța și procesul-verbal de ridicare a telefonului mobil de model „MTC”; procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.01.2017; ordonanțele de recunoaștere în calitate de corp delict; raportul de expertiză judiciară nr.20 din 06.01.2017; raport de expertiză judiciară nr.21 din 06.01.2017; proces-verbal de examinare a înregistrărilor de pe CD DVD-R din 16.01.2017; ordonanța de anexare a documentelor din 17.05.2017.

- apreciază critic interpretarea instanței privitor la rapoartele de expertiză judiciară nr.20 și nr.21 din 06.01.2017. În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru a fi audiați în calitate de martor Cîrjeleanu Nadejda și Vascan Ion, în calitate de probe suplimentare, însă instanța de judecată, contrar prevederilor art.365 CPP, fără un temei legal, l-a decăzut pe acuzatorul de stat de dreptul de a prezenta aceste probe;

- în caz în care instanța de judecată a ajuns la concluzia că inculpatul Zaporozjanu Leonid în ziua comiterii infracțiunii a refuzat să execute ordinele polițiștilor, i-a numit cu cuvinte necenzurate și i-a amenințat, inclusiv l-a scuipat pe unul din polițiști, acțiuni care cad sub incidența prevederilor art.336, 353 Cod contravențional, atunci instanța de judecată urmă să pronunțe o sentință de încetare, în conformitate cu art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, care prevede: *„în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederi Codului contravențional al Republicii Moldova”;*

- instanța de judecată nu a luat în considerație și comportamentul inculpatului Zaporozjanu Leonid, care pe tot parcursul examinării cauzei nu a recunoscut vina și a refuzat să facă declarații, anterior nu odată a fost tras la răspundere penală și contravențională pentru aplicarea violenței fizice, pentru care fapt a fost sancționat cu amendă, iar în cadrul ședinței de judecată a înaintat o versiune, care însă nu a fost probată, precum și prin deferite motive a dus la tergiversarea judecării cauzei.

- reieșind din scopul pedepsei penale, precum și că infracțiunea incriminată inculpatului este o faptă ilicită răspândită periculoasă, care conduce la săvârșirea altor infracțiuni mult mai grave, iar prin pronunțarea sentinței de achitare, instanța favorizează pe inculpat la comiterea în continuare a infracțiunilor similare, astfel restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni poate avea loc numai în cazul când în privința inculpatului Zaporozjanu Leonid va fi pronunțată o sentință de condamnare.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 18 noiembrie 2019, a fost admis apelul declarat de procuror, casată total sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a fost încetat procesul penal în privința inculpatului Zaporozjanu Leonid, acuzat pe art.349 alin.(1¹) Cod penal, pe motiv că acțiunea inculpatului Zaporozjanu Leonid (ultragierea colaboratorilor de poliție) nu constituie o infracțiune prevăzută de art.349 alin.(1¹) Cod penal, dar apreciată distinct, constituie o contravenție prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravențional.

A fost încetat procesul contravențional în privința lui Zaporojanu Leonid pe faptul contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

A fost respinsă cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpatul Zaporojanu Leonid în beneficiul statului.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel constatată că, prima instanță nu a stabilit în deplină măsură circumstanțele de fapt și de drept, iar argumentele invocate în sentința de achitare sunt eronate și lipsite de suport, instanța de judecată nu a dat o apreciere justă tuturor probelor, prin coroborarea acestora.

Astfel, instanța de apel, cercetând probele administrate și anume: - declarațiile părții vătămate Bostan Ghenadie (f.d. 13-14 Vol. I; 49-51 Vol. II);-declarațiile martorului Colotenco Ana (f.d. 64 Vol. II);-declarațiile martorului Caminschi Anatolie (f.d. 65 Vol. II); - declarațiile martorului Băncilă Adriana (f.d. 68 Vol. II); - declarațiile martorului Colotenco Ana (f.d. 64 Vol. II); -declarațiile părții vătămate Botica Gheorghe (f. d. 206-207 Vol. I); - declarațiile martorului Gaju Veaceslav (f.d. 217-218 Vol. I); - declarațiile martorului Colotenco Ana (f.d. 64 Vol. II); - procesul-verbal de consemnare a plângerii lui Bostan Ghenadie din 06.01.2017 (f.d.3 vol. I); - procesul-verbal de consemnare a plângerii lui Botica Gheorghe din 06.01.2017 (f.d.4 vol. I); - raportul întocmit de ofițerul de investigații Bostan Ghenadie (f.d.6 vol. I); - procesul-verbal de ridicare din 06.01.2017, prin care a fost ridicat de la Bostan Ghenadie telefonul mobil de model HTC (f.d.35-37 vol. I); - rapoartele de expertiză judiciară medico-legală nr.20 din 06.01.2017 și nr.21 din 06.01.2017, potrivit cărora la părțile vătămate Botică Gheorghe și Bostan Ghenadie nu au fost constatate leziuni corporale. (f.d.47-48 vol. I); - corpurile delictive două discuri CD de culoare gri cu inscripția DVD-R verbatim 4,7Gb, cu înregistrări video de la camerele de supraveghere la stația „Bemol” (f.d.103-104 vol. I); - proces-verbal de examinare a CD de model verbatim DVD-R (f.d.105-106 vol. I); - raportul de expertiză extrajudiciară nr.27 din 09.01.2017, potrivit căruia la Zaporojanu Leonid s-au depistat vătămări corporale neînsemnate (f.d.190-191 vol. I); procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.01.2017 întocmit în privința lui Zaporojanu Leonid, în baza art. art.354 Cod contravențional (f.d.97, vol.II); - declarațiile martorului Vatov Petru (f.d.92, Vol.II); - declarațiile martorului Vascan Ion (f. d. 94 Vol. II) a constatat că, acțiunile inculpatului reflectă elementele unei contravenții prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional și anume ultragiurea colaboratorilor de poliție.

O asemenea tranziție cardinală în calificarea faptelor inculpatului Zaporojanu Leonid este datorată exclusiv activității insuficiente din partea procurorului, atât sub aspect de apreciere a probelor deja administrate și de calificare, cât și sub aspect de efectuare a unei urmăriri penale eficiente. Atare concluzie se deduce din faptul, că acțiunile huliganice ale inculpatului Zaporojanu Leonid la stația „Bemol” (până la intervenția lucrătorilor de poliție) au avut loc în afara oricărui dubiu - fapt constatat și prin procesul-verbal al contravenției din 09.01.2017 prin care Zaporojanu Leonid a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional (huliganismul nu prea grav), însă procurorul constatând că după intervenția lucrătorilor

de poliție au continuat acțiunile lui Zaporojanu Leonid de încălcare grosolană a ordinii publice, dând dovadă de obrăznicie deosebită - exact cum este indicat în rechizitoriu, a omis să constate și să aprecieze, că din momentul intervenției lucrătorilor de poliție fapta de huliganism putea intra sub incidența legii penale (art.287 Cod penal). În cursul urmăririi penale procurorul nu a dispus ridicarea înregistrărilor video de la camerele de supraveghere din incinta magazinului stației „Bemol”, ceea ce ar fi permis înlăturarea divergențelor din declarațiile lucrătorilor de poliție și ale inculpatului Zaporojanu Leonid.

Instanța de apel a menționat că, faptul aplicării violenței nepericuloase pentru viața și sănătate față de colaboratorii de poliție, care erau în exercitarea atribuțiilor funcționale, și nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității de serviciu, nu și-a găsit confirmare în probele administrate.

La acest subiect, în combaterea circumstanțelor indicate în actul de acuzare, instanța de apel a reținut declarațiile părților vătămate Bostan Ghenadie și Botica Gheorghe, a martorilor Băncila Adriana și Colotenco Ana, Vascan Ion, care fiind analizate a constatat că inculpatul Zaporojanu Leonid, fiind în stare de ebrietate, prin comportamentul său perturba ordinea publică, iar la intervenția colaboratorilor de poliție aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice, care s-au adresat cu somația de a-și înceta acțiunile huliganice, i-a numit cu cuvinte necenzurate, amenințându-i cu răfuiala fizică.

Astfel, instanța de apel a reținut că, nu s-a confirmat faptul că inculpatul Zaporojanu Leonid, având scopul sistării activității de serviciu, intenționat a aplicat violență nepericuloasă pentru viață și sănătate față de persoanele cu funcție de răspundere, nu s-a confirmat că în timpul altercației l-a lovit cu cotul în abdomen pe Botica Gheorghe și cu pumnul în față de Bostan Ghenadie, și că intenționat ar fi deteriorat telefonul mobil care aparținea lui Bostan Ghenadie, prin ce le-a împiedicat activitatea exercitării atribuțiilor de serviciu. În primul rând, lipsește aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de părțile vătămate, or Bostan Ghenadie a fost lovit întâmplător în torace de inculpat, iar Botica Gheorghe a fost doar expectorat de inculpat, în momentul când îl trăgeau pentru al duce cu forța la inspectorat. Faptul aplicării intenționate a violenței nepericuloase îl neagă însăși părțile vătămate, iar potrivit rapoartelor de expertiză judiciară medico-legale nr.20 și nr.21 din 06.01.2017, la Botica Gheorghe și Bostan Ghenadie lipsesc leziuni corporale. Nemicirea intenționată a telefonului mobil nu s-a confirmat, or partea vătămată a afirmat că inculpatul nu are tangență cu deteriorarea telefonului mobil și nu a întreprins careva acțiuni în scopul deteriorării acestuia. La fel nu s-a confirmat că inculpatul Zaporojanu Leonid ar fi sistat activitatea de serviciu al colaboratorilor de poliție. Or, inculpatul pe tot parcursul conflictului s-a exprimat cu cuvinte necenzurate, însoțite de amenințări, manifestând comportament agresiv, refuzând în mod verbal să fie escortat la poliție, s-a opus verbal și fizic conducerii sale forțate la inspectoratul de poliție, însă fără a aplica lovituri, și în final s-a urcat benevol în automobilul de serviciu, fiind escortat la inspectoratul de poliție.

Totodată, instanța de apel a reținut că, deși inculpatul era agresiv, se exprima necenzurat, amenința cu răfuiala fizică, nu a aplicat forța fizică față de colaboratori de poliție, nu a recurs la aplicarea violenței, doar se împotriva să fie escortat la poliție. Declarațiile părților vătămate, martorilor, în coroborare cu probele administrate indică cu certitudine circumstanțele comiterii faptelor ilicite de către inculpatul Zaporojanu Leonid, ce atestă gradul de pericol social al unei contravenției și anume huliganismul nu prea grav și ultragierea colaboratorilor de poliție fiind acuzat și sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional (huliganismul nu prea grav).

În același timp, analizând fapta constatată în raport cu probele pertinente și concludente, instanța de apel a conchis asupra încetării procesului penal în privința inculpatului Zaporojanu Leonid, acuzat pe art.349 alin.(1¹) Cod penal, pe motiv că acțiunea inculpatului nu constituie infracțiune prevăzută de art.349 alin.(1¹) CP, și constată săvârșirea de către Zaporojanu Leonid a contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional, potrivit indicilor calificativi: *„ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris”*, în următoarele circumstanțe:

la 06.01.2017, aproximativ la ora 03:30, Zaporojanu Leonid, aflându-se în preajma magazinului de pe teritoriul stației de alimentare cu petrol a companiei ÎCS „Bemol Retail” SRL, situată pe xxxxx, fiind în stare de ebrietate, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, i-a numit cu cuvinte necenzurate și i-a amenințat cu răfuială fizică pe colaboratorii de poliție Botica Gheorghe și Bostan Ghenadie, inclusiv și alți polițiști din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, care erau în exercitarea atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice și au intervenit în scopul stopării acțiunilor huliganice ale cet. Zaporojanu Leonid.

Circumstanțele cauzei demonstrează prezența elementelor contravenției indicate, or, Zaporojanu Leonid intenționat se exprima cu cuvinte necenzurate, numeroase injurii, amenințări la adresa colaboratorilor de poliție, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, știind cu certitudine că sunt colaboratorii organelor de drept, ofensându-i și înjosindu-i demnitatea acestora, manifestând un comportament agresiv și inadecvat.

Dat fiind că de la momentul săvârșirii faptei contravenționale la 06.01.2017 este parcursă o perioadă mai mare de 1 an, instanța de apel conform art. 26 în coroborare cu art. 30 Cod contravențional, procesul contravențional în privința inculpatului Zaporojanu Leonid a decis a fi încetat, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Cu referire la cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 46 lei, ce constituie cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare medico-legale, instanța de apel a decis că, aceasta urmează a fi respinsă, or acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale, în vederea acumulării probatoriului

necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii încriminate.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată cu *recurs ordinar* de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de Circumscripție Cahul – Tomița Mihail, care indicând ca temei de casarea deciziei prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului cu casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

4.1 În motivarea recursului său procurorul a indicat că:

- instanța de apel eronat și pripit a ajuns la concluzia că prin toate probe prezentate și cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată nu s-a confirmat faptul că inculpatul Zaporojanu Leonid, având scopul sistării activității de serviciu, intenționat a aplicat violență nepericuloasă pentru viață și sănătate față de persoanele cu funcție de răspundere, nu s-a confirmat că în timpul altercației la lovit cu cotul în abdomen pe Botica Gheorghe și cu pumnul în față de Bostan Ghenadie, și că intenționat ar fi deteriorat telefonul mobil care aparținea lui Bostan Ghenadie, prin ce le-a împiedicat activitatea exercitării atribuțiilor de serviciu. Or, de către acuzare au fost prezentate și administrate probe directe, pertinente și concludente, în coroborare cu alte probe, care demonstrează nemijlocit vinovăția lui Zaporojanu Leonid.

- argumentele instanței de apel precum că, faptul aplicării intenționate a violenței nepericuloase îl neagă însăși părțile vătămate, iar potrivit rapoartelor de expertiză judiciară medico - legale nr.20 și nr.21 din 06.01.2017, la Botica Gheorghe și Bostan Ghenadie lipsesc leziuni corporale, sunt vădit neîntemeiate, or în cadrul ședinței instanței de apel au fost date citirii declarațiile părții vătămate Bostan Ghenadie de la urmărire penală (vol.I, f.d.13-14) procesul - verbal de audiere din 06.01.2017), unde Bostan Ghenadie a declarat că, Zaporojanu L. continua să numească colaboratorii de poliție cu cuvinte necenzurate și îi amenința cu răfuiala fizică. El a încercat să-l convingă să-i urmeze la IP Cahul, la care acesta a refuzat, după care au aplicat forța fizică asupra lui Zaporojanu Leonid. În acest timp Zaporojanu L. l-a lovit cu pumnul în regiunea feței. Prin acțiunile date i-au fost cauzate leziuni corporale, prejudiciu fizic și moral. Declarațiile care coroborează cu procesul-verbal de consemnare a plângerii lui Bostan Ghenadie din 06.01.2017, prin care dânsul solicită să fie luate măsuri cu Zaporojanu Leonid, care la 06.01.2017, aproximativ la ora 03:30, aflându-se la stația PECO „Bemol”, intenționat cu scopul sistării activității de serviciu, i-a aplicat multiple lovituri în diferite părți ale corpului, provocându-i dureri fizice, prin care fapt i-a fost cauzat un prejudiciu fizic și moral, (f.d.3 vol.I); raportul întocmit de ofițerul de investigații Bostan Ghenadie, potrivit căruia el a încercat să-l convingă să-i urmeze la IP Cahul, la care acesta a refuzat, după care el a aplicat forța fizică asupra cet. Zaporojanu L. în acest timp persoana în cauză l-a lovit cu pumnul în regiunea feței;

- partea vătămată Bostan Ghenadie după citirea declarațiilor în cadrul ședinței instanței de apel a menționat, că a dat declarații la urmărirea penală, semnătura îi aparține, că nu poate să explice divergențele care au apărut în procesul audierii. Ține minte doar că Zaporojanu L. l-a lovit în partea de sus a corpului. Declarațiile date astăzi

în cadrul audierii sunt veridice. Declarațiile de la urmărire penală nu sunt false, însă nu sunt specificate anumite detalii;

- partea vătămată Botica Gheorghe în ședința primei instanțe a declarat că, în final au reușit să-l scoată pe Zaporojanu L. din local, ultimul în acest timp se brâncea și l-a lovit în burtă, apoi l-a scuipat de 2 ori în față și pe uniformă. În final Zaporojanu L. s-a urcat într-un automobil de serviciu, și împreună cu Gaju V. au fost conduși la IP Cahul, unde au fost audiați de Vascan Ion. Toată discuția la „Bemol” a durat circa 40 min. l-a lovit cu pumnul în regiunea feței. Nu a văzut ca cineva să filmeze. Nu are pretenții materiale sau morale. De la lovituri nu a avut leziuni corporale, (f.d.206 - 207 vol.I). Declarațiile care coroborează cu procesul-verbal de consemnare a plângerii lui Botica Gheorghe din 06.01.2017, prin care dânsul solicită să fie luate măsuri cu Zaporojanu Leonid, care la 06.01.2017, aproximativ la ora 03:30, aflându-se la stația PECO „Bemol”, intenționat cu scopul sistării activității de serviciu, i-a aplicat o lovitură cu cotul în abdomen, provocându-i dureri fizice, prin care fapt i-a fost cauzat un prejudiciu fizic și moral, (f.d.4 vol.I);

- instanța de apel în susținerea poziției sale privind neaplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate, face trimitere la rapoartele de expertiză judiciară medico - legale nr.20 și nr.21 din 06.01.2017, potrivit cărora la Botica Gheorghe și Bostan Ghenadie lipsesc leziuni corporale, or prin „violență nepericuloasă pentru viață sau sănătate” se înțelege fie cauzarea intenționată a leziunilor corporale, care nu au drept urmare nici dereglarea sănătății, nici pierderea capacității de muncă, fie aplicarea intenționată a loviturilor sau săvârșirea altor acțiuni violente care cauzează o durere fizică, însă nu creează pericol pentru viața și sănătatea victimei.

- declarații părții vătămate Bostan Ghenadie date în cadrul urmăririi penale sunt veridice, au fost date nemijlocit după comiterea infracțiunii în cauză, coroborează cu alte probe administrate și prezentate de către acuzator de stat;

- argumentele instanței de apel precum că, nimicirea intenționată a telefonului mobil nu sa confirmat, or partea vătămată a afirmat că inculpatul nu are tangență cu deteriorarea telefonului mobil și nu a întreprins careva acțiuni în scopul deteriorării acestuia - sunt vădit neîntemeiate, or în cadrul ședinței instanței de apel au fost date citirii declarațiile părții vătămate Bostan Ghenadie de la urmărire penală (vol. I, f.d.13-14 procesul - verbal de audiere din 06.01.2017), unde Bostan Ghenadie a declarat că, el a scos telefonul de model HTC pentru a înregistra video acțiunile lui Zaporojanu L., la care ultimul intenționat l-a lovit peste mână, telefonul a căzut jos și s-a deteriorat. Declarațiile care coroborează cu raportul întocmit de ofițerul de investigații Bostan Ghenadie, potrivit căruia el a scos telefonul de model HTC, pentru a înregistra video acțiunile lui Zaporojanu L., la care acesta l-a lovit intenționat peste mână, telefonul a căzut și s-a deteriorat; cu procesul - verbal de ridicare din 06.01.2017, prin care a fost ridicat de la Bostan Ghenadie telefon mobil de model HTS, la care ecranul este deteriorat în două locuri, având multiple fisuri și ordonanța de recunoaștere și anexare a corpului delict din 06.01.2017 cu table fotografic (f.d.35-37 vol.I); cu declarațiile martorului Vascan Ion, care în ședința instanței de apel a declarat că, „ ...la ieșire inculpatul l-a lovit pe Bostan G, peste mână. Nu ține minte dacă Bostan G. avea ceva

în mână, posibil un telefon. Telefonul lui Bostan a fost deteriorat în momentul când ei încercau să-l scoată pe Zaporojanu L., care l-a lovit peste mână, telefonul a căzut jos pe teracotă, fiind deteriorat ecranul telefonului. Posibil Bostan dorea să înregistreze video, de aceea îl ținea în mână. Zaporojanu L. era în stare de ebrietate avansată, fiind foarte agresiv”, cu declarațiile martorului Băncilă Adriana, care în ședința instanței de apel a declarat că, deja în mașină se discuta de faptul că băieții veniți cu ea au fost agresați de Zaporojanu L., că a scuipat în Botica Gh., că a deteriorat telefonul lui Bostan G. Nu ține minte dacă a văzut personal aceste acțiuni, posibil doar când Zaporojanu L. a scuipat în ei. Zaporojanu L. l-a lovit și l-a scuipat pe Botica Gh, iar Bostan a rămas cu sticla telefonului deteriorată (f.d.68 vol.II).

În concluzie a indicat acuzarea că, acțiunile inculpatului Zaporojanu Leonid au fost corect încadrate juridic de către acuzatorul de stat în baza art. 349 alin. (1) Cod penal, iar ulterior, greșit au fost recalificate de către instanța de apel în baza art. 353 alin.(1) Cod contravențional.

5. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis reieșind din următoarele considerente.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Din analiza textuală a recursului declarat, Colegiul reține, că decizia instanței de apel se contestă de către acuzatorul de stat, invocând că nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; temeiuri pentru recurs prevăzute în art.427 alin.(1) pct.6), 12) Cod de procedură penală, circumstanțe care duc la casarea deciziei instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, erori care nu pot fi corectate de către instanța de recurs.

Potrivit alin.(1) art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, instanța de recurs verificând dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material constată că, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecării instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

În acest context Colegiul penal lărgit ține să menționeze următoarele.

5.1 După cum rezultă din actele cauzei, prin sentința Judecătorei Cahul sediul central din 15 mai 2018, Zaporojanu Leonid a fost achitat de învinuirea adusă în baza art.349 alin.(1¹) Cod penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Sentința menționată a fost atacată *cu apel*, de către procurorul în Procuratura raionului Cahul, Mîțăblîndă Sergiu, prin care a solicitat casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Zaporojanu Leonid să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1¹) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsa cu închisoare pe termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei să fie suspendată pe un termen de 3 ani.

Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 18 noiembrie 2019, a fost admis apelul declarat de procuror, casată total sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a fost încetat procesul penal în privința inculpatului Zaporojanu Leonid, acuzat pe art.349 alin.(1¹) Cod penal, pe motiv că acțiunea inculpatului Zaporojanu Leonid (ultragierea colaboratorilor de poliție) nu constituie o infracțiune prevăzută de art.349 alin.(1¹) Cod penal, dar apreciată distinct, constituie o contravenție prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravențional.

A fost încetat procesul contravențional în privința lui Zaporojanu Leonid pe faptul contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Analizând conținutul deciziei contestate, în raport cu motivele din recurs, Colegiul penal lărgit, consideră că instanța de apel, cercetând probele prezentate, nu le-a dat apreciere în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv în coroborare cu normele de procedură penală care vizează natura juridică a acestor probe, cât și în raport cu circumstanțele în fapt și în drept invocate în rechizitoriu. Totodată, se reține, că și sentința este viciată, fiind afectată de constatări contradictorii, care nu pot fi menținute.

Rezumând situația de fapt, în raport cu argumentele recurentului, se constată, că instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, a omis să dea răspuns la argumentele principale din recurs, nu și-a justificat soluția în raport cu învinuirea adusă inculpatului în rechizitoriu, admitând motivări contradictorii eronate, a conchis asupra soluției enunțate.

Astfel, se reține, că instanța de apel constatând că inculpatul a comis contravenția prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravențional, potrivit indicilor calificativi: „ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris”, constată fapta care conține elementele infracțiunii prevăzute de art.349 Cod penal, în special, la pct.17 din decizie, constată, că, „inculpatul i-a amenințat cu răfuială fizică pe colaboratorii de poliție Botica

Gheorghe și Bostan Ghenadie, inclusiv și alți polițiști din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, care erau în exercitarea atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice și au intervenit în scopul stopării acțiunilor huliganice ale cet. Zaporojanu Leonid”.

Totodată, instanța de apel contradictoriu motivează, pe deoparte că, inculpatul nu a aplicat părților vătămate forță fizică, pe altă parte constată, că inculpatul a lovit pe unul din colaboratorii poliției cu cotul în burtă, când se împotriva să fie escortat la inspectoratul de poliție, circumstanțe care sunt incriminate inculpatului, conform art.349 al.1¹) Cod penal. Or, componența de contravenție constatată de către instanța de apel nu presupune aplicarea violenței sau amenințarea cu aplicarea acesteia.

Se reține, că instanța de apel, verificând cauza sub aspectul calificării infracțiunii, urma să raporteze situația de fapt constatată la fiecare din elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului, să subsumeze aceste fapte cu împrejurările cauzei, respectiv să dezvăluie concluzia de reîncadrare a acțiunilor, expunându-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii imputate acestuia, fapt ce pe caz nu se constată, fiind înfăptuită o apreciere formală, de ordin general, a probelor și circumstanțelor cauzei penale, contrar prevederilor art.101 Cod procedură penal, fapte ce la caz nu se regăsesc.

Colegiul penal atestă că, instanța de apel, ajungând la concluzia enunțată, n-a ținut cont de normele legale și practica judiciară la caz, n-a dat apreciere tuturor probelor din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în special:

- declarațiilor părții vătămate Bostan Ghenadie, date atât la urmărirea penală (vol.I, f.d.13-14, f.d.206 – 207), cât și în instanțele de judecată, din care rezultă, că *„Zaporojanu Leonid continua să numească colaboratorii de poliție cu cuvinte necenzurate și îi amenința cu răfuiala fizică. El a încercat să-l convingă să-i urmeze la IP Cahul, la care acesta a refuzat, după care au aplicat forța fizică asupra lui, inculpatul l-a lovit cu pumnul în regiunea feței, fiindu-i cauzate dureri fizice și morale”*;

- raportului întocmit de ofițerul de investigații Bostan Ghenadie, potrivit căruia el a încercat să-l convingă să-i urmeze la IP Cahul, la care acesta a refuzat, după care el a aplicat forța fizică asupra cet. Zaporojanu Leonid în acest timp persoana în cauză l-a lovit cu pumnul în regiunea feței;

- procesului-verbal de consemnare a plângerii lui Botica Gheorghe din 06.01.2017, prin care dânsul solicită să fie luate măsuri cu Zaporojanu Leonid, care la 06.01.2017, aproximativ la ora 03:30, aflându-se la stația PECO „Bemol”, intenționat cu scopul sistării activității de serviciu, i-a aplicat o lovitură cu cotul în abdomen, provocându-i dureri fizice, prin care fapt i-a fost cauzat un prejudiciu fizic și moral, (f.d.4 vol. I);

Totodată, instanța de apel susținând poziția sa precum că, nu s-a confirmat nimicirea intenționată a telefonului mobil, a omis să dea apreciere declarațiilor părții vătămate Bostan Ghenadie date la urmărirea penală (vol. I, f.d.13-14), conform cărora acesta explică, că *”el a scos telefonul de model HTC pentru a înregistra video acțiunile*

lui Zaporojanu Leonid, la care ultimul intenționat l-a lovit peste mână, telefonul a căzut jos și s-a deteriorat,

- ordonanței de recunoaștere și anexare a corpului delict din 06.01.2017 cu tabel fotografic (f.d.35-37 vol.I);

- declarațiilor martorului Vascan Ion, care în ședința instanței de apel a declarat că, „...*la ieșire inculpatul l-a lovit pe Bostan G, peste mână. Telefonul lui Bostan a fost deteriorat în momentul când ei încercau să-l scoate pe Zaporojanu Leonid, care l-a lovit peste mână, telefonul a căzut jos pe teracotă, fiind deteriorat ecranul telefonului. Posibil Bostan dorea să înregistreze video, de aceea îl ținea în mână. Zaporojanu Leonid era în stare de ebrietate avansată, fiind foarte agresiv*”;

- declarațiilor martorului Băncilă Adriana, care în ședința instanței de apel a declarat că, *deja în mașină se discuta de faptul că băieții veniți cu ea au fost agresați de Zaporojanu Leonid, că a scuipat în Botica Gheorghe, că a deteriorat telefonul lui Bostan G. ,* (f.d.68 vol.II).

Ca urmare, Colegiul constată că instanța de apel neargumentat a ajuns la concluzia privind încetarea procesului penal pe motiv că acțiunile inculpatului Zaporojanu Leonid constituie contravenția prevăzută la art.353 al.1 Cod contravențional, prin ce a admis o eroare de fapt și anume discordanța între cele reținute de instanța de fond și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții, decât cea pe care materialul probator o susține.

Mai mult, Colegiul menționează că, deși procurorul nefiind de acord cu concluzia primei instanțe, în apel a adus un șir de argumente, printre care și faptul că nu s-a dat apreciere tuturor probelor administrate la caz, ce în cumul confirmă în opinia lui, vinovăția inculpatului conform învinuirii înaintate și consideră că acțiunile acestuia corect au fost încadrate juridic de către acuzatorul de stat în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal, însă instanța de apel nu le-a supus unei analize desfășurate și minuțioase.

Se reține, că instanța de apel, contrar prevederilor art.101 Cod procedură penală a apreciat raportul de expertiză prezentat de acuzare, fără a soluționa circumstanțele esențiale la caz și anume, dacă, lipsa vătămarilor corporale vizibile la victime exclude însăși acțiunea de aplicare intenționată de lovituri ori săvârșirea altor acțiuni violente care au cauzat o durere fizică.

În atare circumstanțe, Colegiul penal lărgit constată că hotărârea contestată nu cuprinde motive pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, eroare de drept cuprinsă de art.427 alin.(1) pct.6), 12) Cod de procedură penală, circumstanțe ce duc la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, deoarece eroarea dată nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de motivele indicate în prezenta decizie, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art.414, 419 Cod de procedură penală, să verifice minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, să aprecieze toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor și în

dependență de situația constatată să adopte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de Circumscripție Cahul – Tomița Mihail.

Casează decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 18 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe *Zaporojanu Leonid xxxxx*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Decizia motivată pronunțată integral la **09 iulie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor