

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Morozov Sergiu cu inculpatul și de către inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul central din 17 iunie 2019 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2019, în cauza penală în privința lui

*Ciubotaru Dan XXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în satul
XXXX.*

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 16.11.2018– 17.06.2019

instanța de apel: 08.08.2019 – 08.10.2019

instanța de recurs: 02.12.2019 – 27.05.2020

Asupra admisibilității în principiu a recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17 iunie 2019, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Ciubotaru Dan a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul tehnologiilor informaționale și comunicațiilor pe 2 un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită s-a adăugat parțial și pedeapsa neexecutată, aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 09 iunie 2017, stabilindu-i definitiv lui Ciubotaru Dan Tudor 5 (cinci)

ani, 2 (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul tehnologiilor informaționale și comunicațiilor pe un termen de 3 (trei) ani.

Măsura preventivă în privința lui Ciubotaru Dan a fost stabilită sub forma de arest, cu calcularea termenului din momentul pronunțării sentinței.

Soarta corpurilor delictive, a fost soluționată concomitent cu cauza penală disjunctă în privința lui Munteanu Victor.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, prima instanță a constatat că, Ciubotaru Dan la data de 27 mai 2018, în perioada 12:30-14:20, împreună și de comun acord cu persoana față de care cauza a fost disjunctă, cât și alte persoane neidentificate până la moment de către organul de urmărire penală, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, dându-se drept cet. Chirilov Larisa pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki”, despre care știa cu certitudine că se cunoaște cu victima Chirilov Andrei, născut la XXXXX, locuitor al s. Ustia, r. Dubăsari, în urma unei discuții purtate cu ultimul prin acea rețea de socializare, prin înșelăciune l-a convins să-i transmită suma de 1000 euro.

Ulterior, Ciubotaru Dan Tudor, continuând-și acțiunile sale criminale urmărind același scop abuzând de situația creată și știind cu certitudine că încrederea victimei Chirilov Andrei a fost obținută, a comandat un taxi la volanul căruia se afla Corețchi Valeriu, pe care l-a trimis în s. Ustia, r. Dubăsari, unde de la victima Chirilov Andrei a primit suma de 1000 euro, care conform cursului BNM constituia suma de 19711 lei, bani care ulterior au fost transmiși persoanei față de care procesul a fost disjunct, prin care fapt i-a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă de 19711 lei.

3. Sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17 iunie 2019, a fost atacată cu apel de către:

- inculpatul Ciubotaru Dan prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicată o pedeapsă mai blândă;

- avocatul Sergiu Morozov, în numele inculpatului prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Ciubotaru Dan să fie aplicată o sancțiune în limitele prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. (b) Cod penal, în conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i definitiv lui Ciubotaru Dan, 4 (patru) ani 2 (două) luni închisoare din momentul pronunțării sentinței cu

inclusiunea în acest termen a termenului efectiv ispășit de condamnat, conform sentinței Judecătorei Chișinău, (sediul Ciocana) din 09 iunie 2017, 2 (doi) ani, 2 (două) luni.

3.1 În argumentarea apelului declarat, inculpatul Ciubotaru Dan a invocat următoarele:

- instanța nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, de faptul că prejudiciul a fost restituit, dar și modificările operate în Codul penal.

3.2 În argumentarea apelului declarat, apărătorul Sergiu Morozov, în numele inculpatului Ciubotaru Dan a invocat următoarele:

- instanța nu a ținut cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatului;

- nu a indicat începutul termenului pedepsei, ceea ce va duce inevitabil la apariția controverselor și problemei la etapa executării pedepsei închisorii, având în vedere, că nu este descris clar, transparent și cuprinzător începutul termenului pedepsei, nu sunt indicate perioadele, care urmează a fi incluse în termenul pedepsei, adică aflarea inculpatului în stare de arest în perioada 14 aprilie 2017 – 09 iunie 2017 și perioada reținerii 13 aprilie 2017- 14 aprilie 2017;

- în situația în care sentința primei instanței va rămâne neschimbată în partea calculării sancțiunii aplicate, inculpatul riscă să petreacă în închisoare termenul, care depășește de fapt termenul de pedeapsă stabilit acestuia conform sentinței Judecătorei Criuleni, sediul Central din 17 iunie 2019;

- instanța de fond la individualizarea pedepsei nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei penale, de starea sănătății inculpatului. Or, sancțiunea, aplicată de instanța de fond în privința inculpatului este exagerată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2019, au fost respinse ca nefondate, apelurile inculpatului Ciubotaru Dan și apărătorului Sergiu Morozov în interesele inculpatului declarate împotriva sentinței Judecătorei Criuleni, sediul Central din 17 iunie 2019. A fost menținută sentința fără modificări. A fost calculat termenul executării pedepsei din 08 octombrie 2019, cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatului în stare de arest de la data de 17 iunie 2019, până la 08 octombrie 2019, inclusiv.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a constatat că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit anume infracțiunea imputată, stabilind inculpatului o pedeapsă echitabilă și

proporțională faptelor comise, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a menționat că la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului, instanța de judecată a ținut cont, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Instanța de apel a menționat că, vina inculpatului în comiterea infracțiunii imputate se dovedește prin probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi declarațiile părții vătămate Chirilov Andrei din 27.05.2018 (f.d.15); depozițiile martorului Chirilov Raisa din 27.05.2018 (f.d.17); declarațiile martorului Corețchi Valeriu din 27.05.2018 (f.d.18- 19);

Instanța de apel a notat că, probele analizate și apreciate sunt susținute și completate de sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii întocmit la 27.05.2018, (f.d.4), la depunerea plângerii de către cet. Chirilov Andrei, în privința acțiunilor de escrocherie săvârșite de persoanele necunoscute la 27.05.2018, cu cauzarea prejudiciului în sumă de 19711 lei; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.05.2018 (f.d.6-12), prin care a fost examinat notebook-ul de model „Asus” ce aparține cet. Chirilov Andrei; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 31.05.2018, (f.d.20), prin care cet. Corețchi Valeriu Boris l-a recunoscut pe Munteanu Victor, ca fiind persoană căreia la 27.05.2018 i-a transmis suma de 1000 euro primită de la Chirilov Andrei Sofronie; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 31.05.2018, (f.d.21), prin care cet. Corețchi Valeriu nu a recunoscut nici o persoană; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 07.06.2018, (f.d.23), prin care Munteanu Victor l-a recunoscut pe Ciubotaru Dan, ca fiind persoana care la 27.05.2018 i-a spus prin telefon ca să primească suma de 1000 euro de la taximetrist Corețchi Valeriu Boris; procesul-verbal de ridicare din 07.06.2018 (25), prin care de la Munteanu Victor Ion au fost ridicate: telefonul mobil de model „LG” cu nr. de IMEI 1: XXXXX și cu nr. de IMEI 2: XXXX; cartela SIM cu nr. XXX al operatorului de telefonie mobilă „Orange”; cartela SIM cu nr. XXXX al operatorului de telefonie mobilă „Orange”; procesul-verbal de examinare din 07.06.2018 (f.d.26- 28), prin care a fost examinat: telefonul mobil de model „LG” cu nr. de IMEI 1: XXX- XXXX- și cu nr. de IMEI 2: XXXX

cartela SIM cu nr. XX al operatorului de telefonie mobilă „Orange”; cartela SIM cu nr. XXX al operatorului de telefonie mobilă „Orange”; procesul-verbal de examinare a documentului din 16.07.2018, (f.d.51-53), prin care a fost examinată informația în format electronic privind convorbirile telefonice efectuate de pe numărul de telefon XXXX, eliberată de operatorul de telefonie mobilă SC „Orange” S.A; procesul-verbal de examinare a documentului din 16.07.2018, (f.d.54-56), prin care a fost examinată informația în format electronic privind convorbirile telefonice efectuate de pe numărul de telefon XXXX, eliberat de operatorul de telefonie mobilă SC „Orange” S.A.; procesul-verbal de examinare a documentului din 16.07.2018 (f.d.57- 61), prin care a fost examinată informația în format electronic privind convorbirile telefonice efectuate de pe numărul de telefon 069694799, eliberată de operatorul de telefonie mobilă SC „Orange” S.A.; ordonanța organului de urmărire penală din 07.06.2018, (f.d.29), au fost recunoscute drept corpuri delictive, telefonul mobil de model „LG” cu nr. de IMEI 1: XXX și cu nr. de IMEI 2: XXX; Cartela SIM cu nr. XXX al operatorului de telefonie mobilă „Orange”; Cartela SIM cu nr. XXX al operatorului de telefonie mobilă „Orange”, ordonanța organului de urmărire penală din 07.06.2018, (f.d.31), prin care s-a dispus restituirea lui Munteanu Victor a corpurilor delictive telefonul mobil de model „LG” cu nr. de IMEI 1: XXX și cu nr. de IMEI 2: XXXX; Cartela SIM cu nr XXXX al operatorului de telefonie mobilă „Orange”; Cartela SIM cu nr. XX al operatorului de telefonie mobilă „Orange”. Faptul primirii lor, fiind confirmat prin recipisa din 07.06.2018 de la (f.d.32); ordonanța organului de urmărire penală din 20.07.2017 (f.d.62), prin care la materialele cauzei penale s-a dispus anexarea suportului de date electronice de tip CD-R, fără careva inscripții, pe care este înregistrată informația eliberată de SC „Orange” pe numerele SIM XXXXXX.

Instanța de apel a ținut cont de modificările operate prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, pentru modificarea unor acte legislative (art. 190 alin. (2) lit. c) exclusă prin LP 179 din 26.07.2018, MO 309 - 320/17.08.2018 art.498; în vigoare 17.08.2018) care a suferit modificările corespunzătoare.

Instanța de apel a constatat că la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de apel a notat că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond a ținut cont de faptul că inculpatul Ciubotaru Dan a comis o infracțiune gravă, anterior a fost judecat, antecedentele penale nu sunt stinse, la momentul judecării cauzei acesta ispășind pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 18 Brănești, nu are persoane la întreținere, nu este încadrat în câmpul muncii, la evidenta medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.81, 83) și este caracterizat pozitiv la locul de trai (f.d.79).

Instanța de apel a luat în considerare circumstanțele reale și personale ale inculpatului, inclusiv acel fapt că prima instanță justificat și proporțional a aplicat inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. b) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

Instanța de apel a statuat că, circumstanțele stabilite în speță nu indică la posibilitatea aplicării inculpatului a unei pedepse mai blânde, ținând cont de caracterul faptei prejudiciabile, dar și de persoana inculpatului.

Instanța de apel a respins argumentele apărătorului privind neclaritatea termenului executării pedepsei, precum și acel fapt că inculpatul riscă să petreacă în închisoare termenul care depășește de fapt termenul de pedeapsă stabilit prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17.06.2019.

Instanța de apel a notat, că din conținutul formei F246 se atestă că, inculpatul a fost condamnat și ispășește pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 iunie 2017, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, iar conform art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de 4 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În această ordine de idei, instanța de apel a concluzionat că, instanța justificat prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită a adăugat parțial și pedeapsa neexecutată, aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 09.06.2017, stabilindu-i definitiv lui Ciubotaru Dan 5 (cinci) ani, 2 (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul tehnologiilor informaționale și comunicațiilor pe un termen de 3 (trei) ani.

5. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2019, a fost atacată cu recurs ordinar de către:

- **avocatul Morozov Sergiu cu inculpatul**, prin care a solicitat casarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2019, în partea calculării pedepsei inculpatului și anume, ce ține de calcularea termenului privațiunii de libertate cu aplicarea în privința lui Ciubotaru Dan a sancțiunii în limitele prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. (b) Cod Penal, în conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i definitiv lui Ciubotaru Dan 5 (cinci) ani 2 (două) luni închisoare din momentul pronunțării sentinței cu includerea în acest termen a termenului efectiv ispășit de către condamnat, conform sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 09 iunie 2017 - 2 (doi) ani 2 (două) luni.

- **Inculpatul Ciubotaru Dan** prin care în temeiul art. 427 alin. (1) pct.6),12) Cod de procedură penală, a solicitat aplicarea a unei pedepse mai blânde și încadrarea corectă a acțiunilor prevăzute la art. 190 Cod Penal.

5.1 În susținerea recursului avocatul Morozov Sergiu cu inculpatul au invocat următoarele circumstanțe:

- prima instanța nu a indicat începutul termenului pedepsei, ceea ce va duce inevitabil la apariția controverselor și problemei la etapa executării pedepsei închisorii;

- instanța de apel a agravat situația inculpatului;

- la momentul pronunțării sentinței Judecătoriei Criuleni din 17 iunie 2019 inculpatul a executat 2 ani și 2 luni închisoare, din termenul total de pedeapsă de 4 (patru ani) stabilit prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 09 iunie 2017;

- în cazul în care sentința primei instanțe și Decizia Curții de Apel din 08 octombrie 2019 va rămâne neschimbată în partea calculării sancțiunii aplicate, inculpatul riscă să petreacă în închisoare termenul care depășește de fapt termenul de pedeapsă stabilit prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17 iunie 2019.

5.2 În susținerea recursului inculpatul Ciubotaru Dan a invocat următoarele circumstanțe:

- faptei săvârșite i s-a dat încadrare juridică greșită, or, toate acțiunile le-a comis singur, lipsesc probe care ar confirma încadrarea juridică a acțiunilor sale în art. 190 alin. (2) Cod penal ;

- alte persoane nu cunoșteau despre acțiunile sale;

- fapta urma a fi încadrată potrivit art. 190 alin. (1) Cod penal;

- instanța de fond și instanța de apel, nu s-au expus asupra art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, privind încălcarea drepturilor sale

garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;

- nu s-a ținut cont că a fost restituit prejudiciul părții vătămate;
- nu a fost permisă împăcarea cu partea vătămată.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva deciziei instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

6.1 Cu privire la criticile expuse în recursul declarat de avocatul Morozov Sergiu cu inculpatul:

Potrivit textului recursului, avocatul Morozov Sergiu cu inculpatul nu specifică nici un temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, dar solicită casarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2019, în partea calculării pedepsei inculpatului în partea calculării termenului privațiunii de libertate cu aplicarea în privința lui Ciubotaru Dan a sancțiunii în limitele prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. (b) Cod Penal, în conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i definitiv lui Ciubotaru Dan 5 (cinci) ani 2 (două) luni închisoare din momentul pronunțării sentinței cu includerea în acest termen a termenului efectiv ispășit de către condamnat, conform sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 09 iunie 2017 - 2 (doi) ani 2 (două) luni.

La caz, se reține că instanța de fond și cea de apel au ținut cont de prevederile art. 85 Cod penal, menționând că din conținutul formei F246 (f.d.84), se atestă că, inculpatul a fost condamnat și ispășește pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 iunie 2017, (f.d.87-92), în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, iar conform art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de 4 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin urmare, just au fost aplicate prevederile art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, iar la pedeapsa stabilită s-a adăugat parțial și pedeapsa neexecutată, aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 09 iunie 2017, stabilindu-i definitiv lui Ciubotaru Dan 5 (cinci) ani, 2 (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul tehnologiilor informaționale și comunicațiilor pe un termen de 3 (trei) ani.

În viziunea Colegiului penal, aceste alegeri, contravin inclusiv constatărilor instanței de apel în prezenta speță, concluzii întemeiate just pe cumulul de probe descris și apreciat de instanța de apel în decizia sa prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, iar de către instanța de recurs ordinar nu sunt identificate temeiuri de a interveni în decizia instanței de apel sub aspectele contestate, care este legală și întemeiată.

6.1.1. Potrivit recursului declarat de inculpatul Ciubotaru Dan, Colegiul penal atestă, că autorul critică decizia, prin prisma pct.6) și pct. 12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care stabilește, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, *în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;*

Referitor la temeiul de recurs invocat de inculpatul Ciubotaru Dan prin prisma pct. 6) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, Colegiul penal reține că acesta nu poate fi reținut or, recursul nu a fost motivat sub acest aspect.

Lecturând textul deciziei instanței de apel, Colegiul penal constată, că decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.414 alin.(1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată. Instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii atacate, dispozitivul fiind expus clar și instanța de apel nu a admis nici o eroare gravă de fapt.

De asemenea, ce ține de argumentele inculpatul Ciubotaru Dan invocate prin prisma temeiului de recurs stipulat la art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, precum că: *“toate acțiunile le-a comis singur, alte persoane nu cunoșteau despre acțiunile sale, totodată lipsesc probe care ar confirma încadrarea juridică a acțiunilor sale în art. 190 alin. (2) Cod penal”*, Colegiul penal constată că sunt neîntemeiate, or, atât prima instanță în sentință, cât și instanța de apel în decizie, corect în urma aprecierii cumulului de probe cercetate cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, au conchis că în acțiunile inculpatului Ciubotaru Dan se întrunesc elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal, de asemenea au constatat faptul că inculpatul a comis fapta de comun acord cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, (f.d.254 Vol.I, f.d.34 Vol. II). Mai mult, Ciubotaru Dan prin cerere scrisă a recunoscut în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d.227 Vol.I).

La fel, ce ține de critica recurentului, că faptei săvârșite i s-a dat încadrare juridică greșită în baza art. 190 alin. (2) Cod penal, Colegiul penal atestă că aceasta constituie o apreciere subiectivă a recurentului ce nu poate fi acceptată, or din fapta constatată în sentința primei instanțe, menținută fără modificări de instanța de apel, este reținut just, în temeiul probelor cercetate și verificate de instanțele de judecată, că fapta de escrocherie săvârșită la 27 mai 2018, a fost comisă în coautorat cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă care au acționat împreună și de comun acord.

Astfel, Colegiul penal stabilește corectitudinea soluției primei instanțe, menținută de instanța de apel, de a încadra acțiunile inculpatului Ciubotaru Dan în baza art. 190 alin. (2) Cod penal.

În privința criticilor inculpatului Ciubotaru Dan că: *instanța de fond și instanța de apel, nu s-au expus asupra art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, privind încălcarea drepturilor sale garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale*, Colegiul penal le respinge ca inadmisibile, or, aceste pretenții nu au fost invocate în fața instanței de fond cât și instanța de apel. Mai mult, materialele cauzei nu conțin absolut careva date concrete din care a-r rezulta existența încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți, care la rândul său ar fi afectat hotărârile atacate sub

aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursurile declarate de către avocatul Morozov Sergiu cu inculpatul Ciubotaru Dan și de către inculpatul Ciubotaru Dan sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Morozov Sergiu cu inculpatul și de către inculpat împotriva sentinței Judecătorei Criuleni, sediul central din 17 iunie 2019 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2019, în cauza penală în privința lui *Ciubotaru Dan XXXX*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 09 iulie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda