

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 19 decembrie 2012 de inculpatul

***Blidari Ion Gheorghe**, născut la 12 mai 1959,
originar și domiciliat s. Copanca, r-nul Căușeni ;*

***Datele referitoare la termenul de examinare a
cauzei:***

- 1. 09.12.2011 - 07.06.2012 (prima instanță)***
- 2. 23.11.2012 – 19.12.2012 (instanța de apel)***
- 3. 10.12.2013 – 26.02.2014 (instanța de recurs)***

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 07 iunie 2012, **Blidari Ion Gheorghe** a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 10 (zece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, Blidari Ion Gheorghe, la data de 30 mai 2011, pe la orele 19:00, fiind în stare de ebrietate, la domiciliul său din s. Copanca, r-nul Căușeni, în urma unui conflict cu soția Blidari Nadejda, motiv al conflictului servind zvonuri de infidelitate conjugală, i-a aplicat o lovitură cu palma în față, în urma căreia aceasta a căzut jos, inconștientă.

Văzînd-o pe soție fără îmbrăcăminte, lui Blidari Ion, subit, din motive de gelozie, i-a apărut intenția de a-i cauza acesteia vătămări corporale, pentru a o pedepsi pentru infidelitate. Realizîndu-și intenția, profitînd de starea de neputință a soției, el a scos din sobă niște hîrtii și pelicole, pregătite pentru aprinderea focului

și le-a pus lui Blidari Nadejda între picioare în regiunea pelviană și a organelor genitale, după care și-a aprins o țigară și hîrțile, apoi a ieșit din casă.

Astfel, lui Blidari Nadejda i-au fost cauzate vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în urma cărora ultima a decedat la spital la 19 iunie 2011.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri și aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blînde, deoarece vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o pe deplin și de cele săvîrșite s-a căit sincer.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 19 decembrie 2012, apelul inculpatului Blidari Ion a fost respins, ca fiind depus peste termen.

4.1. În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat faptul că apelul a fost depus peste termen și s-a respins ca tardiv, inculpatul, încălcînd termenul de declarare a acestuia prevăzut de art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală.

5. Decizia a fost contestată cu recurs de către inculpat, care solicită casarea acesteia, cu pronunțarea în privința sa a unei pedepse mai blînde în conformitate cu prevederile art. 79 Cod penal, din motiv că nu a avut intenția de a-și omorî soția, a comis infracțiunea fiind în stare de ebrietate alcoolică, vina a recunoscut-o integral în cele incriminate, se căiește sincer de cele comise.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, ca vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) lit. a) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul, dacă acesta a fost depus peste termen.

În aceste situații, instanțele de apel nu examinează legalitatea și temeinicia apelului, adică nu este vorba despre examinarea în fapt și în drept a hotărîrii atacate, ceea ce înseamnă că, la respingerea apelului ca depus peste termen nu are loc verificarea fondului cauzei și sentința rămîne definitivă la data expirării termenului de apel.

Din materialele cauzei, rezultă că instanța de apel a constatat că inculpatul a depus apel peste 4 luni de la data de 19 iulie 2012, data primirii copieii sentinței integrale de către penitenciar și data cînd sentința a fost pusă în executare, fapt confirmat prin dispoziția de executare nr. 27 din 19 iulie 2012 (f.d. 157), de aceea instanța a respins apelul inculpatului ca depus peste termen, considerînd că motivul omiterii termenului de atac este neîntemeiat.

Astfel, instanța de apel a menționat faptul că conform art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Totodată, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 404 Cod de procedură penală, participantul la proces poate declara apel și peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei.

Conform materialelor cauzei (f.d. 157), inculpatul la data de 19 iulie 2012 a primit copia sentinței redactate, iar apelul l-a depus abia la 12 noiembrie 2012 (f.d. 161), potrivit ștampilei de intrare a Curții de Apel Chișinău cu nr. de intrare 9000.

În asemenea împrejurări, Colegiul penal al Curții de Apel Bender nu s-a expus asupra argumentelor și motivelor invocate de apelant în apelul său, nu a examinat cauza în fapt și în drept și nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

Art. 420 Cod de procedură penală, stipulează că recursul este o cale ordinară de atac care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunțate asupra fondului cauzei de către instanțele inferioare.

Potrivit alin.(4) al aceluiași articol – nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora părțile nu au folosit calea apelului.

În asemenea condiții, instanța de recurs consideră că respingerea apelului ca depus peste termen echivalează cu nefolosirea căii de atac – apelul și atrage respingerea recursului.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpatul Blidari Ion, ca fiind vădit neîntemeiat, din motiv că nu a fost utilizată calea ordinară de atac.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Blidari Ion Gheorghe* împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 19 decembrie 2012 în cauza penală în privința sa, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 martie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș