

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

28 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Guzun Ion,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către inculpatul Iordanov Petru, de către avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Iordanov Petru, de către avocatul Țurcan Veaceslav în numele inculpatului Chirioglo (Cîssa) Valeri, de către avocatul Belinschi Maxim în numele inculpatei Chirioglo Galina și de către avocatul Gorea Tatiana în numele inculpatului Curmei Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2018 și sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 februarie 2017, în cauza penală în privința lui,

Chirioglo (Cîssa) Valeri x, născut la x, originar din r-nul x.

Iordanov Petru x, născut la x, originar din mun. Chișinău și domiciliat în or. x.

Curmei Andrei x, născut la x, originar din mun. Chișinău și domiciliat în or. x.

Chirioglo Galina x, născută la x, domiciliată în r-nul x.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 15.09.2016 – 21.02.2017

instanța de apel: 19.04.2017 – 23.10.2018

instanța de recurs ordinar: 16.08.2019 – 28.05.2020

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, legal executată.

A C O S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 februarie 2017:

Chirioglo (Cîssa) Valeri a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.art.42 alin.(3), art. 46, art.217¹ alin.(4), lit. b), d) Codul penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 82 alin.(2) Codul penal i-a fost stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și exercita activități legate de creșterea plantelor și administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a precursorilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art.85 Codul penal, i-a fost adăugată parțial la pedeapsa stabilită prin sentință din 21.02.2017, partea neexecutată a pedepsei cu închisoare stabilită prin decizia Curții de Apel Cahul din 01.02.2008 și i-a fost stabilită definitiv, prin cumul parțial de sentințe, lui *Chirioglo (Cîssa) Valeri* pedeapsa închisorii pe termen de 20 (douăzeci) ani

închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și exercita activități legate de creșterea plantelor și administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a precursorilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu art.385 alin.(4) Codul de procedură penală, pentru stabilirea încălcării dreptului inculpatului în cursul urmăririi penale și judecării cauze privind deținerea în condiții inumane și degradante în Penitenciarul 13 mun. Chișinău, i s-a redus pedeapsa inculpatului *Chirioglo (Cîssa) Valeri* drept recompensă pentru încălcările admise, stabilindu-i-se pedeapsa închisorii pe termen de 19 (nouăsprezece) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și exercita activități legate de creșterea plantelor și administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a precursorilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Iordanov Petru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.art.42 alin.(2), art. 46, art. 217¹ alin.(4), lit. b), d) Cod Penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art.82 alin.(2) Codul penal, i-a fost stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și exercita activități legate de creșterea plantelor și administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a precursorilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art.art.85, 91 alin.(8) pct. c) Codul penal, i-a fost adăugată parțial la pedeapsa stabilită prin sentința din 21.02.2017, partea neexecutată a pedepsei stabilită prin Decizia Curții de Apel Cahul din 09.04.2015 și i-a fost stabilită definitiv pedeapsa închisorii pe termen de 12 (doisprezece) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și exercita activități legate de creșterea plantelor și administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a precursorilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu art.385 alin.(4) Codul de procedură penală, pentru stabilirea încălcării dreptului inculpatului în cursul urmăririi penale și judecării cauze privind deținerea în condiții inumane și degradante în Penitenciarul 13 mun. Chișinău, a fost redusă pedeapsa inculpatului *Iordanov Petru* drept recompensă pentru încălcările admise, stabilindu-i-se pedeapsa închisorii pe termen de 12 (doisprezece) ani, cu executare pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și exercita activități legate de creșterea plantele și administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a precursorilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Curmei Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.art.42 alin.(2), 46. 217¹ alin.(4), lit. b), d) Cod Penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art.82 alin.(2) i-a fost stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 10 (zece) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și exercita activități legate de creșterea plantelor și administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a precursorilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu art.385 alin.(4) Codul de procedură penală, pentru stabilirea încălcării dreptului inculpatului în cursul urmăririi penale și judecării cauze privind deținerea în condiții inumane și degradante în Penitenciarul 13 mun. Chișinău, i-a fost se redusă pedeapsa inculpatului *Curmei Andrei* drept recompensă pentru încălcările admise, stabilindu-i-se pedeapsa închisorii pe termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și exercita activități legate de creșterea plantelor și administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a precursorilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Chirioglo Galina a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art.42 alin.(2), art. 46, art. 217¹ alin.(4), lit. b), d) Cod Penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și exercita activități legate de creșterea plantelor și administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a precursorilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art.96 Cod penal a fost amânată executarea pedepsei cu închisoare în privința inculpatei *Chirioglo Galina*, până la atingerea vârstei de opt ani, a copilului Chirioglo Piotr, născut la 03.01.2012, cu stabilirea măsurii preventive, obligarea de nepărăsire a localității, care se va menține până la definitivarea sentinței.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că

Chirioglo Valeri- alias „Dohlî”, urmărind scopul comiterii circulației ilegale a substanțelor narcotice, pe parcursul anilor 2015-2016 și, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu Iordanov Petru, Curmei Andrei, Chirioglo Galina și alte persoane, nestabilite până la moment de organul de urmărire penală, a constituit un grup criminal

organizat, specializat în procurarea și comercializarea substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari pe teritoriul Republicii Moldova.

Chirioglo Valeri, pe parcursul anilor 2015-2016, în timp ce executa pedeapsa cu închisoarea în Penitenciarul nr. 1, Taraclia, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de organizator, pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu substanțele narcotice, a dobândit din surse neidentificate până la moment de organul de urmărire penală mai multe telefoane mobile, prin care coordona activitatea grupului criminal organizat, prin darea de indicații, coordonarea acțiunilor și repartizarea rolurilor membrilor acesteia.

În aceste circumstanțe, inculpatul Chirioglo Valeri, în repetate rânduri contacta telefonic mai multe persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negocia procurarea substanțelor narcotice - heroina, după ce, conform planului criminal stabilit, cu membrii grupului criminal organizat, o contacta telefonic pe soția sa, inculpata Chirioglo Galina, căreia îi dădea indicații referitor la transmiterea banilor pentru procurarea substanțelor narcotice.

Concomitent, potrivit planului criminal stabilit cu membrii grupului criminal organizat, inculpatul Chirioglo Valeri îl contacta telefonic și pe inculpatul Iordanov Petru, căruia îi dădea indicații referitor la modalitatea primiri și transportării substanțelor narcotice, împărțirea acestora în doze mai mici și comercializarea lor persoanelor dependente de consumul de droguri, inclusiv organizarea transmiterii substanțelor narcotice în Penitenciarul nr. 1, Taraclia, unde Chirioglo Valeri se ocupa de înstrăinarea acestora.

Pe parcursul lunii martie 2016, potrivit schemei indicate mai sus, în circumstanțe necunoscute, membrii grupului criminal organizat au procurat de la persoane necunoscute substanțe narcotice - heroină, iar la 30.03.2016, orele 20³⁰, conform înțelegerii prealabile cu ceilalți membri ai grupului criminal organizat, inculpații Iordanov Petru și Curmei Andrei, s-au deplasat pe str. Mihai Sadoveanu, din mun. Chișinău, unde, de la cet. Stoian Ecaterina au primit un pachet, în interiorul căruia, într-un pachet cu ceai era

ascuns un pachet de polietilenă, care conținea substanță sub formă de praf de culoarea cafenie deschisă, pachet care a fost ridicat de către colaboratorii de poliție.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1555 din 31.03.2016, substanța cu aspect de praf de culoarea cafenie deschisă prezentată la examinare, depistată și ridicată la 30.03.2016 de la Iordanov Petru și Curmei Andrei reprezintă - heroină, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice heroina, constituie 48,18 grame.

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 48,18 grame de heroină, constituie proporții deosebit de mari.

Concomitent, la data de 30 martie 2016, aproximativ la orele 21:45, în urma percheziției efectuate de către colaboratorii de poliție la domiciliul inculpatului Iordanov Petru din mun. Chișinău, str. Botanica Veche 45, ap. 46, a fost depistat și ridicat un cântar electronic, utilizat la cântărirea și divizarea heroinei în părți mai mici, destinate înstrăinării terțelor persoane, cântar pe suprafața căruia conform raportului de expertiză nr. 34/12/1- R- 1555 din 31.03.2016 au fost depistate particule de heroină.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către inculpatul Iordanov Petru, inculpatul Curmei Andrei și apărătorul său Druță Boris, apărătorul Țurcan Veaceslav în numele inculpatului Chirioglo (Cîssa) Valeri și apărătorul Belinschi Maxim în numele inculpatei Chirioglo Galina.

3.1 *Iordanov Petru*, a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei decizii de achitare.

În susținerea cererii de apel a invocat următoarele:

- consideră că învinuirea în adresa sa, este neîntemeiată, ne dovedită și cu nimic confirmată nici la urmărirea penală, nici pe parcursul procesului de examinare;

- consideră toate acțiunile pe parcursul urmăririi penale ilegale, fapt care de către el s-a invocat în prima instanță și de către avocați, deoarece au fost încălcate drepturile sale stabilite în Codul de procedură penală și Constituția Republicii Moldova.

- toate datele obținute la efectuarea cauzei penale nu pot fi admise în calitate de probe și, prin urmare, se exclud din dosar, și nu pot fi puse la baza sentinței și alte hotărâri judecătorești;

- toate actele procesuale sunt nule;

- consideră reținerea sa sub arest ilegală, deoarece n-au fost respectate prevederile ar. 186 alin. (6), art. 342 alin. (2) Cod de procedură penală;

- consideră că din timpul indicat este reținut ilegal în Penitenciarul nr. 13 făcând trimitere la art. 466, art. 195 alin. (5) p. 1) , art. 195 alin. (7) și art. 187 p. 12) Cod de procedură penală.

3.2 *Curmei Andrei și apărătorul său Druță Boris au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei decizii de achitare.*

În susținerea cererii de apel au invocat următoarele:

- a fost condamnat "la pachet" de rând cu ceilalți așa zii complici, fără a se recurge cu strictețe la principiul individualizării;

- lipsesc dovezile care ar confirma că Curmei Andrei ar fi contribuit la procurarea și comercializarea substanțelor narcotice;

- în instanța de judecată Curmei Andrei a explicat că nu a colaborat cu Valeriu Chirioglo, cu soția acestuia, nu le-a telefonat fiindcă nu-l cunoaște;

- materialul video prezentat în instanță de către acuzatorul de stat nu a adus lumină asupra cazului, înscrierea este de calitate rea, nu se deslușesc vocile persoanelor;

3.3 Apărătorul Țurcan Veaceslav în numele inculpatului Chirioglo (Cîssa) Valeri a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi, de achitare deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, precum și emiterea unei încheieri interlocutorii în conformitate cu art. 218 Cod de procedură penală în adresa Procurorului General al Republicii Moldova privind calitatea urmăririi penale pe această cauză și ilegalitățile comise de organul de urmărire penală.

În susținerea cererii de apel a invocat următoarele:

- urmărirea penală nu a verificat alte versiuni posibile și consideră învinuirea adusă lui Chirioglo Valeri drept nefondată, fără a fi susținută de probe acumulate în mod legal, suficiente și convingătoare pentru a dovedi vinovăția acestuia;

- instanța de judecată nu a luat în considerare argumentele apărării privind nulitatea probelor, invocate în baza art. 251 al Cod de procedură penală;

- partea apărării, în urma examinării materialelor cauzei, a constatat că mai multe acte procesuale din prezenta cauză penală, au fost întocmite cu încălcarea normelor procesuale penale;

- în prezenta cauză penală a avut lor mai multe încălcări esențiale a legii;

3.4 Apărătorul Belinschi Maxim în numele inculpatei Chirioglo Galina a solicitat casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

În susținerea cererii de apel a invocat următoarele:

- din conținutul procesului-verbal de percheziție din 30.03.2016 de la domiciliul inculpatei Chirioglo Galina, precum și modul în care a fost efectuată percheziția, se constată ilegalitatea percheziției petrecute și a consecințelor acestei percheziții, deoarece prima instanță nu a dat apreciere cuvenită acestei încălcări procesuale;

- din conținutul procesului-verbal de percheziție din 30.03.2016 întocmit la domiciliul lui Chirioglo Galina, nu rezultă că bunurile și documentele ridicate acte, au fost sigilate și împachetate în pachete, nu se menționează nr. pachetului în care a sigilat unt bun sau document, nu se menționează ce conține pachetul sigilat (bunurile și documentele ridicate și sigilate). Este doar mențiunea generală că toate bunurile radiate au fost împachetate și sigilate. Or, reieșind din poziția instanței, nu se exclude faptul, că pe suprafața cântarului electronic milimetric, care a servit obiectul cercetării expertizei fizico-chimică nr. 34/12/1-R- 2 din 16.05.2016, careva urme de opium acetilat au apărut ca rezultat al acțiunilor ilicite din ea reprezentanților organului de urmărire penală, care prea posibil ar fi putut presura astă substanță narcotică pe suprafața cântarului pentru a fabrica o probă și a asigura buna calitate a cauzei penale;

- în procesul-verbal cu privire la percheziție, dar și în procesul-verbal de cercetare la fața locului nu s-au făcut careva mențiuni ce pachet se împachetează cântarul în procesul-verbal de cercetare la fața locului nu s-a făcut consemnare că pe suprafața acestui cântar s-ar fi depistat careva urme suspecte, dubioase prezența a unei substanțe de praf. Și nici martorul Manolov Constantin, unul din cei 3 colaboratori de poliție care au efectuat percheziția la domiciliul lui Chirioglo Galina a declarat în instanță că nu a observat nimic suspect pe suprafața cântarului când acesta a fost ridicat. Pe când în rezultatul petrecerii expertizei din 16 mai 2016, pe suprafața cântarului s-ar fi constatat urme ale opiumului acetilat, ce se atribuie la substanțe narcotice;

- cât privește banii ridicați în rezultatul percheziției ilegale, în sumă de 19 000 lei și 150 euro, a susținut că aceștia fac parte din aceiași sumă de 47 000 lei pe care Chirioglo Galina i-a dat pentru depozitare rudei sale de la bancă - Ivarlac Zinaida și consideră că nu e nimic ilegal în faptul că persoană deține o sumă echivalentă de 1000 euro ori 2000 euro. Nu este o sumă mare de bani, Chirioglo Galina a explicat instanței că strângea bani

pentru a pune geamuri noi la apartamentul unde locuiește, deoarece geamurile sunt vechi. Bani au fost agonisiți în rezultatul muncii, dar și în rezultatul ajutorului material din partea părinților, rudelor apropiate;

- referitor la declarațiile martorilor Ivarlac Zinovia, Manolov Constantin consideră că acestea nu demonstrează vinovăția lui Chirioglo Galina;

- referitor la înregistrările audio a discuțiilor telefonice purtate de Chirioglo Galina, care au fost stenografiate și anexate la materialele cauzei penale, consideră că acestea doar demonstrează faptul că Chirioglo Galina primea și transmitea bani de la diferite persoane, deoarece Chirioglo Galina a explicat în ședința de judecată, că dânsa primea bani de la rudele, prietenii deținuților din penitenciarul Taraclia și ulterior îi depunea personal fie pe contul deținuților, fie le transmitea banii altor persoane care ulterior și transmiteau banii deținuților. Chirioglo Galina era un fel de intermediar în a primi și transmite bani. Și această activitate nu este interzisă de lege, nu este pedepsită de lege, or Chirioglo Galina niciodată nu a avut asupra ei droguri, nu a vândut droguri, și nu a avut nici o activitate conexă cu drogurile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău, din 23 octombrie 2018, au fost respinse, ca nefondate, apelurile inculpatului Iordanov Petru, inculpatului Curmei Andrei și a apărătorului său Druță Boris, a apărătorului Țurcan Veaceslav în numele inculpatului Chirioglo (Cîssa) Valeri și a apărătorului Belinschi Maxim în interesele inculpatei Chirioglo Galina și menținută sentința fără modificări.

4.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit, că la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpații *Chirioglo (Cîssa) Valeri, Iordanov Petru, Curmei Andrei, Chirioglo Galina* au săvârșit infracțiunea imputată.

Instanța de apel a conchis că vina inculpaților *Chirioglo (Cîssa) Valeri, Iordanov Petru, Curmei Andrei, Chirioglo Galina* în comiterea infracțiunii incriminate, se dovedește integral de următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, și anume: declarațiile martorului Tolbei Sergiu, declarațiile martorului Nistor Aureliu, declarațiile martorului Buga Victor, declarațiile martorului, Andriesi Alexandru, declarațiile martorului Naidin Serghei, declarațiile martorului Manolov Constantin, declarațiile martorului Baran Oxana, declarațiile martorului Stoian Ecaterina, declarațiile martorului Baran Evghenii.

Instanța de apel a notat că, având în vedere faptul că în cadrul ședinței de judecată martorul Stoian Ecaterina a dat declarații contradictorii, prima instanță, prin prisma art.371 Cod de procedură penală, corect a dat o apreciere veridică declarațiilor acesteia de la urmărirea penală și care corect au fost puse la baza sentinței, potrivit declarațiilor date de către Stoian Ecaterina la etapa urmăririi penale (f. d. 98-100, vol. III), imediat după reținerea lui Iordanov Petru, aceasta a indicat cu lux de amănunte circumstanțele cauzei.

Instanța de apel a considerat că vina lui Chirioglo Valeri privitor la săvârșirea infracțiunii imputate lui, prevăzută de art. art.42 alin.(3), art. 46, art.217¹ alin.(4), lit. b), d) Codul penal, precum și a lui Iordanov Petru, Curmei Andrei și Chirioglo Galina, prevăzută la art. art.42 alin.(2), art. 46, art. 217¹ alin.(4), lit. b), d) Cod Penal, este pe deplin dovedită și de sistema de probe și documente administrate cu trimitere detaliată în pct. 25 din decizia recurată.

Instanța de apel a constatat că cumul de probe, documente, coroborează cu întreaga sistemă de probe analizată mai sus și demonstrează cu certitudine că inculpatul Chirioglo Valeri a comis infracțiunea imputată lui și că acțiunile inculpatului Chirioglo Valeri au fost corect calificate în baza art.art.42 alin.(3), art. 46, art.217¹ alin.(4), lit. b), d)

Codul penal, după indicii: „organizatorul (pupului criminal organizat, care prin acțiunile sale a comis circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea precum și alte operațiuni ilegale cu substanțe narcotice, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari”, iar a lui Iordanov Petru, Curmei Andrei și Chirioglo Galina, corect au fost calificate în baza art. art.42 alin.(2), art. 46, art. 217¹ alin.(4), lit. b), d) Cod Penal, după indicii: „circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea precum și alte operațiuni ilegale cu substanțe narcotice, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari”, deoarece vinovăția inculpaților privind săvârșirea infracțiunilor imputate lor a fost pe deplin dovedită prin totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod Procedură Penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a mai notat că, apărătorul Belinschi Maxim, la baza nevinovăției inculpatei Chirioglo Galina, a invocat declarațiile martorului Ivarlac Zinovia, însă analizând declarațiile martorului, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală, s-a constatat că nicidecum nu o dezvinovățesc pe Chirioglo Galina de săvârșirea faptelor incriminate or, prin declarațiile acestui martor se confirmă faptul că toate mijloacele bănești, de la realizarea substanțelor narcotice se acumulau la Chirioglo Galina, care la rândul său îi transmitea spre păstrare ei, fiind ulterior depozitați pe contul mamei sale Ceban Elena și care combat argumentele apelului înaintat în interesele ei.

Inculpatul Curmei Andrei și apărătorul său Druță Boris, la baza nevinovăției inculpatului Curmei Andrei au invocat declarațiile martorului Karatoprak Iulia, însă instanța de apel, a conchis că declarațiile martorului Karatoprak Iulia, nu pot servi drept temei de achitare a lui Curmei Andrei, deoarece declarațiile acestui martor in sine nu constituie careva temeiuri de achitare a inculpatului Curmei Andrei sau recalificarea faptelor lui în baza altor articole.

Instanța de apel a conchis că, declarațiile martorului Karatoprak Iulia, coroborează cu declarațiile martorilor Tolbei Sergiu, Nistor Aureliu, Buga Victor, Andriesi Alexandru, Naidin Serghei, Manolov Constantin, Baran Oxana, Stoian Ecaterina și Baran Evghenii analizate mai sus și demonstrează cu certitudine că Chirioglo Valeri a comis anume infracțiunea imputată lui, prevăzută de art. art.42 alin.(3), art. 46, art.217¹ alin.(4), lit. b), d) Codul penal, iar Iordanov Petru, Curmei Andrei și Chirioglo Galina au comis anume infracțiunea imputată lor, prevăzută la art. art.42 alin.(2), art. 46, art. 217¹ alin.(4), lit. b), d) Cod Penal și care combat argumentele apelurilor înaintate în interesele lui Curmei Andrei.

Instanța de apel a apreciat critic afirmațiile inculpatei Chirioglo Galina precum că, cântarul la scara mică depistat, l-a procurat personal în scopuri personale de pe internet și, fiind frizeriță, urma să cântărească produsele cosmetice care le întrebuințează la vopsirea părului. Pe suprafața aceluși cântar nu a fost depistat nimic, deoarece ele nu corespund adevărului și sunt date de către inculpată în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, deoarece sunt combătute de celelalte probe analizate mai sus și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală, și care demonstrează cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de apel a considerat că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpații Chirioglo Valeri, Iordanov Petru, Curmei Andrei și Chirioglo Galina, privitor la

săvârșirea infracțiunii imputate, nu echivalează cu achitarea lor or, circumstanțele stabilite și probele analizate și enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea de către dânsii a infracțiunii imputate.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Chirioglo Valeri, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin. (3), art. 46, art.217¹ alin.(4), lit. b), d) Codul penal, iar a lui Iordanov Petru, Curmei Andrei și Chirioglo Galina în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art.42 alin.(2), art. 46, art. 217¹ alin.(4), lit. b), d) Cod Penal, Colegiul Penal o califică ca o metodă de apărare, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de bănuț, învinuit sau inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declarațiilor intenționat false, decât în cazurile expres prevăzută de legea procesual penală, iar nerecunoașterea vinovăției de către Chirioglo Valeri, Iordanov Petru, Curmei Andrei și Chirioglo Galina pe întreg procesul penal se apreciază ca un drept al acestora și ca o metodă de apărare.

Cu referire la elementele infracțiunii, instanța de apel a reținut în speță că, obiectul material a infracțiunii îl reprezintă în prezenta cauză - heroina, conform rapoartelor de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1- R-1555 din 31.03.2016 și nr. 34/12/1-R-2582 din 16.05.2016, se atribuie la substanțele narcotice.

Cu referire la argumentul apărătorului Țurcan Veaceslav în numele inculpatului Chirioglo (Cîssa) Valeri privind declararea nulității absolute a actelor procesuale, prin prisma învinuirii aduse inculpatului Chirioglo Valeri și anume: a tuturor înregistrărilor video a acțiunilor procesuale efectuate cu participarea inculpaților Curmei Andrei și Iordanov Petru, deoarece acesta sunt fără sunet, sunt montate, nu este păstrată varianta originală și este imposibil de stabilit care circumstanțe pot fi dovedite prin aceste înregistrări video; a tuturor înregistrărilor audio prezentate în instanța de judecată de către partea acuzării. Aceiași situație consideră că este aplicabilă și pentru restul inculpaților; a raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1555, f.d. 132 - 139 vol. III; raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-2582, f.d. 144 -150 vol. III; raportul de expertiză tehnică a documentelor nr. 34/12/1-R-4852 din 28.08.2016, f.d. 71-76 vol. V, deoarece obiectele cercetate de către experți în cadrul acestor trei expertize au fost ridicate cu încălcarea normelor procesuale penale, instanța de apel la considerat nefundat.

Instanța de apel a notat că, după cu s-a constat inculpatul Chirioglo Valeri, fiind organizator al grupului criminal organizat, conducea activitatea criminală chiar din penitenciar unde la moment își execută pedeapsa închisorii. Conform procesului-verbal de percheziție din 30.03.2016, prin care a fost efectuată percheziția în celula nr. 47 a blocului de regim nr. 3 a Penitenciarului nr.1 din or. Taraclia a DIP a Ministerului Justiției, în care se deține inculpatul Chirioglo Valeri, au fost depistate și ridicate un telefon mobil de model „Iphone 4” cu numărul de IMEI012743003301273, în care este incorporată cartela SIM nr.067576012, un cablu de culoare albă de tip USB destinat pentru încărcarea telefonului dat; un încărcător pentru telefon model „ Sony”; un alt încărcător cu denumirea „adaptor power” culoare neagră; o pereche de căști de model „Nokia” și o pereche de căști telefonice de marca „Samsung”; o pereche de căști telefonice cu denumirea „Fillips” și un telefon mobil de model „Sony Erixon Xperia” cu numărul de EMEI-358343043484387 în care este încorporată cartela SIM nr.067412674. (f. d. 42-43 volumul III). Din probele analizate, rezultă că toate apelurile telefonice erau efectuate anume de pe numerele de telefoane indicate *supra*.

Un alt, argument al apărătorului Țurcan Veaceslav, respins de către instanța de apel este privitor la natura convorbirilor telefonice purtate, rezultă că într-adevăr inculpatul Chirioglo Valeri purta discuții telefonice din penitenciar cu mai multe

persoane și, fiind examinate datele în ansamblu, a fost constatată imaginea foto a lui Chirioglo Valerii cât și mesaje ce se referă la cazul examinat. Fiind examinat fișierul mesageriilor în agendă se constată, că numărul de telefon nr. 078472121, este identificat ca numărul de telefon utilizat de către Chirioglo Galina (anterior interceptat în cadrul măsurilor speciale de investigații).

Deși apărarea susține că telefonul mobil ridicat nu-i aparține lui Chirioglo Valeri, dar altui deținut, care a fost ridicat în cadrul percheziției, precum că acestuia nu-i aparține vocea din discuțiile telefonice, instanța de apel a menționat, că potrivit discuțiilor telefonice purtate și interceptate la data de 20.01.2016 (f.d. 194, vol. II), inculpatul Chirioglo Valeri îi comunică inculpatului Iordanov Petru despre faptul, că în celula sa au fost depistate telefoane mobile și menționează, că cu acest colaborator operativ nu poate găsi numitor comun. Se impune concluzia, că aceste telefoane ridicate au fost și au aparținut anume inculpatului Chirioglo Valeri. Or, datele din mesageria telefonului și datele de contact ale soției inculpatului Chirioglo Galina depistate anume în telefoanele ridicate de la Chirioglo Valeri, indică că anume aceste telefoane îi aparțin inculpatului.

Instanța de apel a atras atenția și asupra faptului, că în mesageria telefonului ridicat se găsesc datele martorului Stoian Ecaterina și numărul de telefon al acesteia, ca persoana care urma să ridice coletul, care de altfel l-a și ridicat. Prin urmare, versiunea inculpatului precum, că nu ar fi contactat-o niciodată pe Stoian Ecaterina și nu o cunoaște este combătută prin însăși datele de contact ale acesteia depistate în mesageria telefonului inculpatului Chirioglo Valeri, unde se indică clar la capitolul descifrarea conversațiilor, că la data de 27.03.2016 a avut loc expedierea mesajelor de pe numărul de telefon ridicat din celula lui Chirioglo Valeri și anume 37367412674, posesorul căruia este inculpatul Chirioglo Valeri, către o persoană necunoscută în care au fost transmise datele de contact a Ecaterinei Stoian și anume nr. de telefon 061113125 Anterior, la data de 03.10.2015, 20.12.2015, pe același nr. de telefon apare în conversație camuflată, aceleași date de contact a Ecaterinei Stoian.

Referitor la procesul-verbal de percheziție din 30.03.2016 (f.d. 42, 43, vol. III), la care se invocă că nu a participat translatorul, solicitându-se declararea nulității, instanța de apel a reiterat că, deși la ridicarea telefoanelor mobile din celula inculpatului Chirioglo Valeri nu a participat translatorul, această circumstanță nu poate conduce la nulitatea actului procedural, în cazul când acesta nu este unica probă la dosar care indică la vinovăția inculpatului. S-a menționat că este faptul că, la efectuarea percheziției și depistarea telefoanelor mobile în celula unui condamnat cu ridicarea acestora, în prezența inculpatului Chirioglo Valeri, prezența translatorului la acea acțiune procesuală nu schimbă esența probei date. în baza acestui proces-verbal nu au fost luate careva explicații, puse careva întrebări, făcute careva constatări într-o limbă pe care inculpatul nu o cunoaște, ci doar au fost ridicate obiectele interzise, iar aceasta nu conduce nicidecum la achitarea inculpatului.

Argumentul apelantului invocat, care a indicat asupra violării dreptului inculpatului prin faptul, că obiectele ridicate din cadrul percheziției nu au fost împachetate și sigilate, fapt ce pune la îndoială veridicitatea informațiilor oferite din telefoanele ridicate, în viziunea instanței de apel este neîntemeiat, făcând trimitere art. 131 alin.(5) Cod de Procedură Penală. A mai menționat că aceasta nu este unica probă la dosar, care ar indica la vinovăția inculpatului și prin excluderea ei s-ar conduce la achitarea inculpatului.

A fost considerat nefondat de către instanța de apel și argumentul apărătorului Țurcan Veaceslav precum că inculpatul Chirioglo Valeri nu ar fi putut contacta cu

martorul Stoian Ecaterina, deoarece în mesageria telefonului acestuia au fost depistate datele de contact ale acesteia, ultima a confirmat, că a purtat careva discuții cu un inculpat din penitenciarul nr.1, Taraclia, iar martorul Baran la etapa urmăririi penale a declarat, că anume deținutul Chirioglo Valeri alias „Dohlîi”, ar fi rugat-o pe Stoian Ecaterina să întâlnească acel pachet.

A fost considerat absolut lipsit de logică și versiunea, apărătorului Turcan Veaceslav precum că vocea din convorbirile telefonice nu aparține inculpatului Chirioglo Valeri, precum că acesta nu a dus careva discuții telefonice, atâta timp cit în toate telefoanele mobile ridicate de la ceilalți inculpați se atestă datele de contact ale acestuia, natura convorbirilor purtate, iar faptul că vocea nu aparține inculpaților nu a fost contestată în cadrul urmăririi penale.

Referitor la argumentul apărătorului Turcan Veaceslav, privind faptul că vocea din convorbirile telefonice nu aparține inculpaților, instanța de apel l-a considerat nefondat și pur declarativ, or telefonul mobil depistat de la Iordanov Petru de model „Samsung” cu două Imei-uri: IMEI 1 - 359656065940832 în care este introdusă cartela SIM nr.076757576 și IMEI 2-359656065940821 (f.d. 50, vol. III), figurează în lista interceptărilor efectuate.

Cu referire la argumentul apărătorului Turcan Veaceslav privind efectuarea percheziției pe timp de noapte, instanța de apel a reiterat că, potrivit art.128 Cod de Procedură Penală, este interzisă efectuarea percheziției în timpul nopții, cu excepția cazului de flagrant delict. La caz, acțiunea procesuală de efectuare a expertizei a fost efectuată la ora 21.40, finisată la ora 22.17. Prin urmare, conform art.6, pct.49 Cod de Procedură Penală, timp de noapte se consideră intervalul de timp de la 22:00-06:00. La caz, percheziția a început la ora 21:40, perioada când nu se consideră a fi timp de noapte și s-a finisat la ora 22.17. Or, careva abatere în cazul dat nu s-a constatat și în viziunea instanței de apel nu era necesar de amânat continuarea efectuării percheziției, în scopul de a nu denatura, ascunde, tăinui sau nimici obiectele ce urmau a fi depistate.

Cu referire la dezacordul apărătorului Turcan Veaceslav cu procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere, instanța de apel a reiterat faptul că potrivit procesului-verbal de recunoaștere a persoanei din 12.05.2016, martorul Stoian Ecaterina a recunoscut în persoana inculpatului Curmei Andrei, persoana care are unele particularități comune cu persoana pe nume „Petru” care recepționa de la ea pachetele primite la indicația lui Chirioglo Valeri (f.d. 124-125 vol. III), iar prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 12.05.2016, martorul Stoian Ecaterina a recunoscut în persoana lui Iordanov Petru persoana pe nume „Petru” care recepționa de la ea pachetele primite la indicația lui Chirioglo Valeri (f.d. 126-128 vol. III).

Cu referire la vinovăția inculpatului Iordanov Petru, privitor la săvârșirea infracțiunii încriminate, instanța de apel, cu certitudine a constatat în acțiunile acestuia fapta încriminată și vina acestuia a fost confirmată pe deplin în cadrul ședinței de judecată, mai mult ca atât acesta fiind reținut în flagrant. Careva temeieri de declarare a nulității absolute a probelor, atât în instanța de fond cât și în cea de apel nu au fost constatate.

În baza procesului-verbal de percheziție corporală din 30.03.2016, la inculpatul Iordanov Petru în apropierea blocului locativ situat pe adresa mun. Chișinău str. Mihai Sadoveanu, 2 nu a fost efectuată percheziția, fiind ridicate un pachet învelit cu bandă adezivă de culoare cafenie; un telefon „Samsung” cu două Imei-uri: IMEI 1-359656065940832 în care este introdusă cartela SIM nr.076757576 și IMEI 2-359656065940821 (f.d. 50 vol. III); Toate interceptările telefonice și discuțiile purtate cu

ceilalți membrii grupului criminal au fost purtate anume de pe numărul de telefon ce aparține și a fost ridicat de la inculpatul Iordanov Petru. Din analiza convorbirilor telefonice purtate, se deduce clar, cum inculpatul Iordanov Petru avea un rol destul de activ în primirea, transportarea și ulterior comercializarea substanțelor narcotice. Cert este că acesta a fost depistat în flagrant, când a primit anume pachetul respectiv cu heroină de la Stoian Ecaterina.

Din analiza procesului-verbal de percheziție din 30.03.2016, la domiciliul lui Iordanov Petru pe str. Botanica Veche 45, ap. 46, mun. Chișinău a fost efectuată percheziția, fiind ridicate o substanță prăfoasă cu miros înțepător de culoare albă, un cântar electronic, o seringă de unică folosință și un pachetel de tip pliculeț din polietilenă transparent fără careva conținut cu semne de folosință, care conform concluziei raportului de expertiză nr.R-1555 din 31.03.2016 pe suprafața cântarului electronic de dimensiuni mici au fost depistate urme de heroină, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice (f.d. 57, 58 vol. III).

Rezultă că odată recepționând pachetele cu heroină, Iordanov Petru, le repartiza și ulterior le distribuia or, din analiza certificatului medical eliberat de către IMSP Dispensarul de Narcologie din 12.05.2016, inculpatul Iordanov Petru nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 16, vol. IV), iar aceasta indică direct la faptul că această substanță nu era nicidecum pentru consumul personal.

Instanța de apel a considerat ca fiind demonstrată vinovăția inculpatului Iordanov Petru și din declarațiile martorului Stoian Ecaterina, care a declarat că de fiecare dată transmitea coletul respectiv lui Iordanov Petru, odată a fost transmis în centrul orașului, în preajma magazinului „Unic”, iar la data reținerii în preajma blocului locativ din str. M. Sadoveanu. Deși, inculpatul Iordanov Petru a negat vina sa, totuși acesta a depus un șir de cereri privind declararea nulității actelor de procedură, precum și cereri de constatare a încălcărilor, în privința cărora Colegiul Penal, se va expune în continuare.

Referitor la invocarea inculpatului Iordanov Petru, că acțiunea procesuală de prezentare spre recunoaștere a fost făcută cu încălcări, instanța de apel analizând această probă prin prisma art.116 Cod de Procedură Penală, nu a constatat careva abateri de la norma procesuală. Martorul Stoian Ecaterina, fiind prevenită de răspunderea penală ce o poartă, l-a recunoscut pe inculpatul Iordanov Petru după semnalmente destul de certe, cum ar fi, forma feței și modul amplasării buzelor, iar inculpatul Iordanov nu a înaintat careva cereri la moment. Faptul, că persoanele prezentate spre recunoaștere în viziunea apărării nu seamănă între ele, nu constituie temei de declarare a nulității actului, în cazul când martorul fără ezitare a recunoscut inculpatul.

Referitor la un alt argument al inculpatului Iordanov Petru, potrivit căruia se invocă ilegalitatea obținerii probei, precum că pachetul ridicat de la Iordanov Petru nu a fost sigilat și nu se exclude că el ar fi fost influențat, instanța de apel la considerat nefondat, dat fiind faptul că toți martorii care au participat la reținerea lui Iordanov Petru în flagrant, au declarat că coletul era sigilat cu o bandă, lipit cu scotch. Or, la desigilarea acestuia a fost prezent și inculpatul Iordanov Petru și din imagine se vede clar cum acest colet a fost desigilat, iar în cadrul efectuării acțiunii procesuale inculpatul nu a invocat nici o încălcare de acest tip.

Instanța de apel apreciază critic și argumentul apelantului, inculpatului Iordanov Petru, care a invocat că, nu este sigur dacă obiectele prezentate la expertiză au fost acelea care au fost ridicate de la inculpați, deoarece potrivit raportului de expertiză, la caz, efectuat, se indică clar în rubrica obiectele prezentate spre expertizare toate erau sigilate în pachete diferite.

Cu referire la invocarea inculpatului Iordanov Petru asupra la încălcării procedurii referitoare la acțiunile de înregistrare a discuțiilor interceptate cât și modul de întocmire a actului corespunzător, instanța de apel a atras atenția că toate acțiunile de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice, unde este implicat și interceptat inculpatul Iordanov Petru, au fost declarate valabile și în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Penală, nefiind depistate careva abateri.

Privitor la argumentul, inculpatului Iordanov Petru, privind excluderea din dosar a substanței narcotice, recunoscute în baza raportului de expertiză drept heroină, din considerentul, că aceasta nu poate fi recunoscut drept corp delict, deoarece sunt încălcate prevederile art. 158 alin. (3) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a indicat că, cercetarea coletului ridicat de la Iordanov Petru efectuat în incinta Direcției Generale Urmării penale, din mun. Chișinău, str. Columna, 130, prin deschiderea și examinarea acestuia, a fost efectuată la data de 31 martie 2016. La efectuarea procedurii deschiderii și examinării coletului din 31 martie 2016, a participat și asistat nemijlocit inculpatul Iordanov Petru, coletul fiind deschis în prezența acestuia, procesul-verbal fiind întocmit în limba rusă, limba care o cunoaște inculpatul în cauză, iar în final acesta a refuzat să semneze procesul-verbal respectiv.

Instanța de apel a reținut faptul că, expertiza chimică a substanțelor depistate a fost dispusă spre efectuare în aceeași zi, adică la 31 martie 2016. De asemenea, în conținutul raportului de expertiză nr. 34/12/ 1-R-1 555 din 31 martie 2016, se indică într-un mod explicit, că obiectele au fost prezentate spre examinare ambalate separat în trei plicuri de hârtie, iar la deschiderea plicului nr. 1 s-a constatat, că în el se află un pachet de polimer în interiorul căruia se află o substanță cu aspect de praf, de culoare cafenie deschisă, în cantitate de 48,18g. Reieșind din cele expuse, din conținutul actelor procesual-penale efectuate, este exclusă într-un mod cert substituirea sau modificarea esențială a particularităților și la caz a cantității substanței narcotice depistate în coletul ridicat de la Iordanov Petru.

În partea ce ține de poziția apelantului, inculpatului Iordanov Petru privind declararea nulității ordonanței de dispunere a efectuării percheziției și nemijlocit declararea nulității a procesului-verbal de percheziție efectuat la adresa Botanica Veche, 45, ap.46. mun. Chișinău, și a percheziției corporale, din considerentul, că la momentul efectuării acțiunilor procesuale menționate inculpatului Iordanov Petru nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile acestuia, precum și faptul, că procedurile de percheziție au fost efectuate într-o limbă pe care acesta nu o cunoaște, în absența traducătorului, instanța de apel a considerat-o neîntemeiată deoarece, potrivit procesului-verbal de percheziție din 30 martie 2016, efectuată la adresa Botanica Veche, 45, ap.46, mun. Chișinău, acțiunea procesuală respectivă a fost desfășurată în limba rusă, vorbitor de care este inculpatul Iordanov Petru. S-a mai constatat, că la finalizarea percheziției, procesului-verbal în care a fost consemnată procedura efectuată a fost dat citire, la fel în limba rusă, iar inculpatul Iordanov Petru a refuzat să semneze procesul-verbal respectiv, (f.d. 57-58, vol. III). Procesul-verbal de percheziție corporală efectuată lui Iordanov Petru, acesta fiind întocmit în limba rusă, iar inculpatul Iordanov Petru a refuzat să semneze procesul-verbal respectiv (f.d. 50, vol. III), potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în caz de necesitate, la efectuarea percheziției poate participa interpretul, însă ținând cont de faptul, că acțiunile procesuale respective au fost desfășurate în limba rusă, o asemenea necesitate nu a fost stabilită.

Prin examinarea actelor în care au fost consemnate acțiunile procesuale de percheziție nu s-au identificat care obiectii sau declarații parvenite din partea

inculpatului Iordanov Petru, privind acțiunile ilegale ale organului de urmărire penală, de altfel actele procesuale în cauză sunt valabile, nefiind contestate de către inculpatul Iordanov Petru în ordinea stabilită de art. 313 Cod de Procedură Penală.

Instanța de apel a mai reținut, că prin actele procesuale de percheziție de la inculpatul Iordanov Pentru nu s-au luat careva explicații și la caz nu s-au pus careva întrebări, reieșind din cele expuse, desfășurarea perchezițiilor în lipsa procedurii de explicare a drepturilor și obligațiilor acestuia, per ansamblu, nu duc la nulitatea acestor acte procesuale penale.

Cu referire la argumentul apelantului, inculpatului Iordanov Petru privind neadmiterea în calitate de probă a procesului-verbal de recunoaștere a persoanei din cauză, că au fost încălcate prevederile art. 116 alin (1), alin. (3) Cod de procedură penală, instanța de apel l-a considerat nefundat și la respins din considerentul că este unul neîntemeiat or, martorul Stoian Ecaterina, a fost audiată anterior în calitate de martor, și anume la data de 31 martie 2015, în care a menționat, că pachetul a fost transmis lui „дядя Петя”, iar în cadrul procedurii de recunoaștere l-a recunoscut după semnele și particularitățile: față, buze și zâmbet.(f.d. 126-127).

Referitor la argumentul apelantului, apărătorului Druță Boris referitor la nevinovăția inculpatul Curmei Andrei, instanța de apel a conchis că, deși inculpatul Curmei Andrei a negat în totalitate vina sa, invocând că ocazional s-a găsit în acel moment când a fost reținut inculpatul Iordanov Petru, iar dânsul nu are careva tangențe cu acest caz, instanța de apel a considerat că vina acestuia a fost deplin dovedită în cadrul procesului.

Deși inculpatul cu Curmei Andrei, a negat că el ar și în cunoștință de cauza de cele ce s-au petrecut, potrivit interceptărilor discuțiilor și convorbirilor telefonice purtate cu Iordanov Petru anexate la dosar, (f.d. 6, vol. III), se atestă că acesta în convorbirile sale, camuflat, explică lui Iordanov Petru unde sunt amplasate două pachetele și anume, indicându-i să le caute, sub chiuveta robinetului din veceu. Tot din discuția purtată se atestă că inculpatul Curmei Andrei îi explică lui Iordanov despre faptul că în acel loc se găsesc două pachetele a câte cincisprezece, fără a specifica alte detalii. Din convorbirile telefonice înregistrare din 19.01.2016, declarate legale și pertinente, se atestă cum Iordanov Petru și Curmei Andrei discută privitor la faptul transmiterii acelor substanțe de la Curmei unor alte persoane, iar inculpatul Iordanov h sugerează, pentru a se asigura, să le transmită prin fereastră.

Instanța de apel a considerat că aflarea lui Curmei Andrei nu era întâmplătoare, acesta era în cunoștință de cauză cu cele întâmplare, ambii inculpați acționau cu intenție unică, privind recepționarea coletului de la Stoian Ecaterina, ambii erau conștienți de conținutul coletului, iar versiunea lui precum că, dânsul doar discuta ceva personal cu Iordanov Petru, nu este credibilă. Faptul că asupra lui Curmei în momentul efectuării percheziției corporale nu a fost depistat nimic, nu conduce la achitarea acestuia, în timp ce conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 31.03.2016, prin care în biroul nr. 21 de pe str. Columna, 130, mun. Chișinău a fost efectuată cercetarea obiectelor ridicate și supuse examinării obiectele ridicate la 30.03.2016 pe str. Mihai Sadoveanu,2/5 mun. Chișinău, în cadrul reținerii în flagrant a inculpatului Iordanov Petru și Curmei Andrei, în care se aflau produse alimentare printre produse într-un pachet de ceai cu denumirea „Filiz” printre masa de ceai a fost depistat un pachetel în care se afla o substanță prăfoasă cu miros specific de culoare brun-cafenie, care conform raportului de expertiză nr.R-1555 din 31.03.2016, reprezintă heroină, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice cu masa totală 48,18 gr. (materie uscată”), fiind recunoscute în

calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 05.07.2016 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a DGUP a IGP potrivit chitanței nr. 712 din 27.07.2016 (f. d. 96, 97, 172-176, vol. III).

Conform procesului-verbal de percheziție din 30.03.2016, prin care la domiciliul lui Curmei Andrei pe str. Igor Vieru, 3/1, ap.59, mun. Chișinău a fost efectuată percheziția, au fost ridicate un ambalaj de cartelă SIM Moldcell, pe care este redat numărul cartelei nr.791384771; un plic ambalaj de cartelă Moldcell pe care este redat numărul 79781163, un plic de cartelă Moldcell pe care este redat numărul 78282717 cu cartela telefonică, o cartelă SIM pe care este prezent numărul de serie 19373022100005937383; o cartelă SIM pe care este redat numărul 89373022100005511727; o cartelă sim pe care este prezent numărul 8937302210000480381; o cartelă SIM pe care este prezent numărul de serie 89373020200013197764. (f. d. 70-71, volumul III). Astfel, diversitatea cartelelor telefonice procurate de Curmei Andrei, era necesară pentru camuflarea discuțiilor telefonice, inculpații des își schimbau numerele de telefoane și purtau discuții camuflate, dar care în esență denotă cu certitudine activitatea în interesul unui grup criminal de distribuire a drogurilor.

Referitor la poziția apărătorului Belinschi Maxim în interesele inculpatei Chirioglo Galina, precum că vina acesteia de săvârșirea infracțiunii încriminate nu și-a găsit confirmare, instanța de apel la considerat nefondat or, după cum s-a constatat dânsa, era contactată telefonic regulat atât de inculpatul Chirioglo Valeri cât și de alte persoane necunoscute și rolul de bază al acesteia era colectarea, transmiterea mijloacelor bănești, de la unele persoane la altele, sume bănești impunătoare, a căror proveniență nu a putut-o confirma. în scopul atribuirii caracterului ilicit.

Toate convorbirile telefonice purtate de aceasta se reduc la aceea că ea primea sume impunătoare de bani de la diferite persoane necunoscute, la indicația inculpatului Chirioglo Valeri, pe care le transmitea altor persoane pentru procurarea drogurilor. Deși în ședință ea negat într-u totul faptul implicării sale în activitatea criminală, totuși la întrebarea instanței nu a putut relata cui transmitea aceste sume impunătoare, iar faptul că ea a menționat că le transfera prin instituțiile financiare, nu l-a putut confirma, pe ce conturi fie erau depozitați, fie transferați banii respectivi. în aceste circumstanțe se determină unicitatea intenției tuturor inculpaților în săvârșirea infracțiunii de circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, în scop de înstrăinare. Astfel, versiunea acesteia precum că ea ajuta rudele condamnaților să le transmită sume bănești deținuților nu și-a găsit confirmarea, ba mai mult ea nu a putut confirma această versiune.

Potrivit procesului-verbal de percheziție din 31.03.2016 la domiciliul mătușii sale, Ivarlac Zinaida pe str. Novaia 9, ap. 4, or. Comrat, a fost depistat și ridicat un ordin de încasare a numerarului nr.01 din 07.10.2015, pe numele cet. Ceban Elena, ce atestă faptul depunerii în cont a sumei 47 000 în lei (f.d. 117,118, 120 vol. III), iar în ședința de judecată instanței de fond, martorul Ivarlac Zinaida a recunoscut că inculpata Chirioglo Galina a depus mijloacele bănești, însă în scopul atenuării situației acesteia a declarat că inculpata a colectat acești bani pentru a-și schimba geamurile.

Instanța de apel a mai menționat și faptul că, potrivit declarațiilor inculpatei Chirioglo Galina, dânsa activează în calitate de frizer, are un copil minor la întreținere pe care îl crește de una singură, iar casa unde locuiește o închiriază. Versiunea că banii îi aparțineau acesteia, dar au fost depuși pe contul Elenei Ceban, nu este credibilă și a fost respinsă.

Conform procesului-verbal de percheziție din 30.03.2016, la domiciliul lui Chirioglo Galina pe str. Lenin, 207, ap.51, or. Comrat a fost efectuată percheziția, fiind ridicate un telefon mobil de model „Nokia” cu IMEI nr.:353038060645889 în care este introdusă cartela SIM nr. 078427121, un cântar electronic de dimensiuni mici la scară mică aflat într-o husă de culoare neagră, astfel potrivit raportului de expertiză nr. R- 2582 din 16.05.2016, pe suprafața cântarului electronic din polimer de culoare sură, cu talger din metal, ecran și patru taste „Tare Off On Mode” ridicat la percheziția domiciliul cet. Chirioglo Galina, s-a depistat urme de opium acetilat care se atribuie la categoria substanțelor narcotice (f.d. 77-78, volumul III).

Referitor la poziția avocatului Belinschi Maxim, în interesele inculpatei Chirioglo Galina, precum că la efectuarea percheziției s-au efectuat un șir de încălcări ce duc la nulitatea actului procesual, Colegiul Penal consideră că participarea translatorului la acea acțiune procesuală, de percheziție și ridicare a obiectelor, nu schimbă esența probei date or, în baza acestui proces-verbal nu au fost luate careva explicații, puse careva întrebări, făcute careva constatări într-o limbă pe care inculpata nu o cunoaște, ci doar au fost ridicate obiectele interzise, iar când instanța constată încălcarea unui drept al inculpatului, ar fi aplicabile prevederile art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, dar nicidecum achitarea inculpatei.

În speță, vina inculpatei nu derivă doar din procesul-verbal al percheziției, dar și din alte probe acumulate pe parcursul procesului penal.

Argumentul avocatului Belinschi Maxim, care a indicat asupra violării dreptului inculpatei Chirioglo Galina prin faptul că obiectele ridicate din cadrul percheziției nu au fost împachetate și sigilate, fapt ce pune la îndoială veridicitatea informațiilor oferite, în viziunea instanței de apel este neîntemeiat, deoarece conform art. 131 alin.(5) Cod de procedură penală, norma privind ridicarea obiectelor în cadrul percheziției nu are un caracter imperativ, „obiectele și documentele ridicate trebuie, pe cit de posibil și necesar, să fie împachetate și sigilate chiar la locul percheziției sau ridicării..”.

Lăsând la discreția organului care a efectuat acțiunea procesuală determinarea necesității de sigilare și împachetare, în speță, instanța de apel a reiterat că, din toate discuțiile interceptate, se deduce clar activitatea activă a inculpatei Chirioglo Galina ce acționează în interesul grupului criminal organizat de inculpatul Chirioglo Valeri, care este și soțul acesteia.

Instanța de apel a apreciat critic, poziția inculpatei Chirioglo Galina care a declarat că cântarul depistat la ea îl folosea pentru serviciu și la procurat prin internet, or acest cântar a fost depistat la domiciliul lui Chirioglo Galina pe str. Lenin 207, ap.51, or. Comrat și nu la locul ei de muncă, unde dânsa activa, iar pe suprafața acestuia au fost depistate urme de substanțe narcotice. In speță, opium acetilat, care constituie substanță narcotică. Astfel, depistarea substanței date, exclude versiunea folosirii cântarului în alte scopuri.

Instanța de apel a considerat nefondat și argumentul apelantului, avocatului Belinschi Maxim, potrivit căruia cântarul a fost procurat prin internet și probabil particulele de opium acetilat nu puteau fi depistate, or această versiune nu a fost combătută prin indicarea vânzătorului cântarului, momentul procurării lui și în general păstrarea lui în condiții de casă. S-a menționat că potrivit probelor din dosar, nu s-a constatat că cântarul a fost unul de mâna a doua, ceea ce ar presupune utilizarea anterioară a acestuia.

Din probele analizate, instanța de apel a constatat cu certitudine legătura cauzală dintre acțiunile inculpatului Chirioglo Valeri și Chirioglo Galina pe de o parte cu acțiunile inculpaților Iordanov Petru și Curmei Andrei, în cooperarea săvârșirii infracțiunii

incriminate. În prezenta cauză penală sânt prezente și întrunite particularitățile grupului criminal. Natura și acțiunile ilicite ale grupului criminal organizat este condiționat de aptitudinile și performanțele individuale ale celor care aparțin acestor grupări. Devotamentul și legăturile personale sunt esențiale pentru bunul mers al rețelei și sunt elementele cheie ale relațiilor. Se remarcă faptul că nu toate persoanele care alcătuiesc o rețea sunt la fel de importante. De obicei, rețeaua este grupată în jurul unor indivizi cheie (sau nucleu), prin intermediul cărora se derulează majoritatea legăturilor rețelei.

Instanța de apel a mai notat că, prima instanță la individualizarea pedepsei a ținut cont și de prevederile art.61 Codul penal.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către:

- inculpatul Iordanov Petru;
- avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Iordanov Petru;
- avocatul Țurcan Veaceslav în numele inculpatului Chirioglo (Cîssa) Valeri;
- avocatul Belinschi Maxim în numele inculpatei Chirioglo Galina;
- avocatul Gorea Tatiana în numele inculpatului Curmei Andrei.

5.1 Inculpatul Iordanov Petru în temeiul dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală a solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2018 și sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 21 februarie 2017 și emiterea unei decizii de achitare.

În susținerea recursului ordinar declarat inculpatul Iordanov Petru a invocat următoarele:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- consideră ilegale acțiunile procesuale de efectuare a percheziției și de interceptare a convorbirilor telefonice deoarece au făcute încălcarea prevederilor legale;
- consideră ilegală și reținerea sa întrucât în momentul reținerii nu a comis nici o infracțiune, nu avea calitatea de bănuț, la reținerea sa nimeni nu s-a prezentat și nu a fost anunțat că are statut de bănuț, ceea ce consideră că iau fost încălcate drepturile procesuale;
- consideră că învinuirea în adresa sa, este neîntemeiată, ne dovedită și cu nimic confirmată nici la urmărirea penală, nici pe parcursul procesului de examinare.

5.2 Avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Iordanov Petru, fără a invocat un careva în temei din dispozițiile art. 427 Cod de procedură penală a solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2018 și sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 21 februarie 2017 și emiterea unei decizii de achitare în privința lui Iordanov Petru.

În susținerea recursului ordinar declarat avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Iordanov Petru a invocat următoarele:

- consideră că atât prima instanță cât și instanța de apel au examinat cauza superficial și nu au apreciat probele sub toate aspectele, acestea fiind doar citate fără a fi examinate minuțios;
- la urmărirea penală inculpatului Iordanov Petru nu i sa adus o învinuire unde iar fi dovedit cu certitudine vinovăția sa deoarece din momentul reținerii în flagrant Iordanov Petru nu se afla la locul reținerii nemijlocit, iar faptul că el s-a telefonat cu Curmei Andrei și Chirioglo nu servește o probă certă și indubitabilă;

5.3 Avocatul Țurcan Veaceslav în numele inculpatului Chirioglo (Cîssa) Valeri, în temeiul pct. 6) și 8) din dispozițiile art. 427 Cod de procedură penală a solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2018 și sentinței

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 21 februarie 2017 și emiterea unei decizii de achitare a lui Chirioglo (Cîssa) Valeri.

În susținerea recursului ordinar declarat avocatul Țurcan Veaceslav în numele inculpatului Chirioglo (Cîssa) Valeri a invocat următoarele:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- instanța de apel neîntemeiat a respins argumentele apelului privind nulitatea absolută a probelor;
- consideră că învinuirea adusă lui Chirioglo (Cîssa) Valeri nu este însoțită de existența unor probe directe și concrete, care ar justifica vinovăția acestuia în comiterea faptelor imputate, astfel, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

5.4 Avocatul Belinschi Maxim în numele inculpatei Chirioglo Galina în temeiul pct. 6) și 8) din dispozițiile art. 427 Cod de procedură penală a solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2018 și sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 21 februarie 2017 și emiterea unei decizii de achitare a lui Chirioglo Galina.

În susținerea recursului ordinar declarat avocatul Belinschi Maxim în numele inculpatei Chirioglo Galina a invocat următoarele:

- constată ilegalitatea și nulitatea percheziției petrecute și a consecințelor percheziției deoarece în timpul efectuării percheziției cu Chirioglo Galina s-a vorbit numai în limba română, conținutul procesului-verbal de percheziție nu i-a fost adus la cunoștință lui Chirioglo Galina în limba pe care o posedă, ea nu a cunoscut ce a fost scris în procesul-verbal cu privire percheziție, nu cunoaște ce bunuri au fost ridicate și sechestrate de la ea. Chirioglo Galina s-a semnat pe procesul-verbal de percheziție, însă ea nu cunoaște pentru ce act s-a semnat și pentru ce a semnat;
- a mai invocat nulitatea percheziției și din motivul nesigilării obiectelor ridicate în cadrul percheziției contrar prevederilor art. 131 al. 5 Cod de procedură penală;
- percheziția efectuată la domiciliu lui Chirioglo Galina, nu s-au respectat prevederile art. 85 alin. 2 și 3 Cod de procedură penală, fapt ignorat de către prima instanță și a dat o apreciere corespunzătoare acestei încălcări;
- instanța de apel nu a dat apreciere alegației apărării referitor la faptul că percheziția a avut loc pe timp de noapte contrar prevederilor art. 128 al.1 Cod de procedură penală;
- atât prima instanță cât și instanța de apel nu au ținut cont de poziția inculpatei Chirioglo Galina care coroborează cu lipsa probele ce o incriminează, întrucât lipsesc probe ce probează învinuirea adusă lui Chirioglo Galina;

5.5 Avocatul Gorea Tatiana în numele inculpatului Curmei Andrei în temeiul pct. 6) și 12) din dispozițiile art. 427 Cod de procedură penală a solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2018 și sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 21 februarie 2017 și emiterea unei decizii de achitare a lui Curmei Andrei.

În susținerea recursului ordinar declarat avocatul Belinschi Maxim în numele inculpatei Chirioglo Galina a invocat următoarele:

- nici în prima instanță nici în instanța de apel nu a fost stabilit că Curmei Andrei în perioada 2014-2016 a comercializat careva substanțe narcotice, nu a fost stabilit că el este membru grupului criminal organizat prin poze sau video sau prin convorbiri telefonice, cui și când realiza substanțe narcotice, cu ce preț și cantități;
- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;

- instanța de apel nu a indicat motive din care nu a admis ca încălcarea prevederilor art. 128 al. 1 Cod de procedură penală, interzicerea efectuării percheziției pe timp de noapte;

- instanța de apel nu s-a expus asupra încălcării art. 16, și art.170 Cod de procedură penală, neparticiparea interpretului la efectuarea percheziției corporale a lui Curmei Andrei care nu vorbește limba de stat;

- instanța de apel nu s-a expus asupra încălcării art. 63,64 Cod de procedură penală, ordonanța de punere sub învinuire a lui Curmei Andrei i-a fost înmănată acestuia cu încălcarea termenului de 3 luni.

6. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, pe marginea recursurilor declarate, procurorul a depus referință prin care a solicitat respingerea recursurilor ca inadmisibile pe motiv că cere invocate au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel.

7. Judecând recursurile ordinare pe baza materialelor din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit conchide că acestea urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.434 Cod de procedură penală, judecând recursul împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

Conform art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate. Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

De asemenea, reieșind din esența criticilor invocate în recursuri de către titularii acestor cereri, Colegiul penal lărgit reține că argumentele recursurilor *sunt aceleași care au fost invocate și în textul cererilor de apel declarate de către apărare și se fundamentează pe dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor și invocând nevinovăția inculpaților.*

Reieșind din conținutul cererilor de recurs declarate, Colegiul penal lărgit atestă că, recurenții invocă în calitate de temeiuri pentru casarea deciziei instanței de apel art.427 alin.(1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii, faptei săvârșite i sa dat o încadrare juridică greșită.

Referitor la temeiurile de recurs invocate de recurenți prin prisma pct. 6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit constată că, astfel de erori de drept nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul că instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art.art.414 alin.(1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, iar prevederile art.414 alin.(5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art.417 alin.(8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal lărgit respinge ca fiind declarative afirmațiile recurenților prin care se susține că instanța de apel nu a motivat detaliat fiecare argument susținut de apărare în cererile de apel. Verificând decizia recurată în raport cu argumentele invocate în cererile de apel, Colegiul penal lărgit constată analiza amplă asupra argumentelor înaintate, iar simplul dezacord al titularilor cererilor de recurs cu soluția pronunțată în speță nu constituie temei de admitere a recursurilor în sensul formulat.

Colegiul penal menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în speță.

Instanța de recurs reiterează că la etapa judecării recursului nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond.

Colegiul penal lărgit nu examinează criticele referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci verifică, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanțele de fond, corectitudinea dispunerii condamnării inculpaților conform infracțiunilor incriminate.

Colegiul penal lărgit evidențiază că aprecierea probelor de către instanțele de fond poate să fie recunoscută ca o eroare gravă de fapt și reținută de instanța de recurs, doar în cazul unor expuneri denaturate - ce nu corespund conținutului factual a probelor, sau neluarea în considerare a acestora.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază critic argumentele recurenților, deoarece acestea nu confirmă că soluția emisă de instanța de apel ar contravine aprecierilor expuse în motivarea acesteia.

În contextul celor expuse mai sus, Colegiul penal lărgit remarcă că, la rejudecarea cauzei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.art.99-101, 414 și 436 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel întemeiat ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Cu referire la argumentele recurenților prin care se invocă nevinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța de recurs reține că, aceste afirmații ale apărării, au constituit obiect de examinare și în instanța de apel, respectiv la acest aspect instanța de apel s-a expus motivat și amplu argumentat la fiecare alegație invocată de recurenți în pct. 27-108 a deciziei recurate.

Așadar, întru evitarea unor repetări inutile, instanța de recurs își însușește argumentarea respectivă a instanței de apel, reiterarea căreia nu o consideră necesară, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs România din 16 februarie 2010, statuează că art.6 §1 din CȚEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (hotărârea Van de Hurk vs Olanda, din 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță

internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Cu referire la criticile invocate de recurenți sub aspectul pct.8) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, precum că, în acțiunile inculpaților nu sunt întrunite elementele infracțiunilor imputate, Colegiul penal lărgit le consideră neîntemeiate deoarece, reieșind din prevederilor art.113 alin.(1) Cod penal, potrivit căror, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală, Colegiul penal lărgit constată că, instanțele ierarhic inferioare, au judecat cauza legal, verificând probele acumulate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, respectând prevederile art.100 alin.(4) Cod de procedură penală. Colegiul penal constată și apreciere acestora multilaterală și obiectivă, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, întemeiat ajungând la concluzia motivată cu privire la vinovăția inculpaților **Chirioglo (Cîssa) Valeri, Iordanov Petru, Curmei Andrei, Chirioglo Galina** în comiterea infracțiunii imputate, stabilind și o pedeapsă echitabilă, conform prevederilor legale.

Instanța de recurs remarcă faptul că, argumentele recurenților privind nevinovăția lui Chirioglo Valeri privitor la săvârșirea infracțiunii imputate lui, prevăzută de art. art.42 alin.(3), art. 46, art.217¹ alin.(4), lit. b), d) Codul penal, precum și a lui Iordanov Petru, Curmei Andrei și Chirioglo Galina, prevăzută la art. art.42 alin.(2), art. 46, art. 217¹ alin.(4), lit. b), d) Cod Penal, au format obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel, cărora instanța le-a dat o apreciere argumentată, expusă în prezenta decizie la **pct.4.1**, pe care instanța de recurs o însușește și a cărei reluare consideră că nu se mai impune, având în vedere și faptul, că verificând hotărârea atacată în raport și cu prevederile art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care, analizate din oficiu, să ducă la casarea hotărârii atacate.

Totodată, Colegiul penal lărgit menționează că, potrivit prevederilor art.art.27, 414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanța, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Aprecierea sau reaprecierea probelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propun recurenții este o competență și prerogativă legală a instanțelor de fond și aceasta nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art.427 Cod de procedură penală.

În ceea ce ține de temeiul pentru recurs prevăzut la art.427 alin.(1) pct. 12) Cod de procedură penală, indicat de către avocatul Gorea Tatiana în numele inculpatului Curmei Andrei, instanța de recurs constată lipsa definitivă a argumentării acestuia.

În conținutul cererii de recurs nu se menționează concret care ar fi acele prevederi legale, potrivit căror urmau a fi încadrate juridic faptele apreciate de recurent ca fiind greșit calificată de către instanțele de fond. În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursuri, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a sentinței, reproduse în pct.2 precum și a deciziei instanței de apel și reproduse în pct.4.1 din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de fond și instanța de apel legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată lui Curmei Andrei ceea ce este echivalent și pentru ceilalți inculpați, și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lor infracționale, în strictă

conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv *declarațiile inculpaților, martorilor, procesele-verbale de percheziție la domiciliu, întocmite în privința inculpaților, procesele-verbale de ridicare în cadrul măsurilor speciale de investigații a substanțelor psihotrope, procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații, procesele-verbale de examinare și atașare a corpurilor delictive, rapoartele de expertiză chimică a substanțelor psihotrope ridicate*, fiecare probă fiind apreciată în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Instanțele de fond au argumentat detaliat motivele pentru care au fost respinse versiunile apărării, probele administrate confirmând în mod concludent că faptei comise de către Curmei Andrei i s-a dat o încadrare juridică corectă în baza art. art.42 alin.(2), art. 46, art. 217¹ alin.(4), lit. b), d)Cod penal, adică, *circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea precum și alte operațiuni ilegale cu substanțe narcotice, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari*, cea ce este echivalent și pentru inculpații Iordanov Petru și Chirioglo Galina. Iar în privința lui Chirioglo Valeri în mod concludent că faptei comise i s-a dat o încadrare juridică corectă în baza art. art.42 alin.(3), art. 46, art. 217¹ alin.(4), lit. b), d)Cod penal, adică, *organizatorul (pupului criminal organizat, care prin acțiunile sale a comis circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea precum și alte operațiuni ilegale cu substanțe narcotice, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari*.

Astfel, instanța de apel argumentat a conchis că probele administrate în prezenta cauză penală demonstrează faptul că, inculpatul Curmei Andrei, *pe parcursul lunii martie 2016, potrivit schemei indicate mai sus, în circumstanțe necunoscute, membrii grupului criminal organizat au procurat de la persoane necunoscute substanțe narcotice - heroină, iar la 30.03.2016, orele 20³⁰, conform înțelegerii prealabile cu ceilalți membri ai grupului criminal organizat, inculpații Iordanov Petru și Curmei Andrei, s-au deplasat pe str. Mihai Sadoveanu, din mun. Chișinău, unde, de la cet. Stoian Ecaterina au primit un pachet, în interiorul căruia, într-un pachet cu ceai era ascuns un pachet de polietilenă, care conținea substanță sub formă de praf de culoarea cafenie deschisă, pachet care a fost ridicat de către colaboratorii de poliție*.

În această consecutivitate se reține că, potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1555 din 31.03.2016, substanța cu aspect de praf de culoarea cafenie deschisă prezentată la examinare, depistată și ridicată la 30.03.2016 de la Iordanov Petru și Curmei Andrei, reprezintă - heroină, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice heroina, constituie 48,18 grame.

De asemenea, corect s-a stabilit că, Chirioglo Valeri- alias „Dohlî”, pe parcursul anilor 2015-2016, în timp ce executa pedeapsa cu închisoarea în Penitenciarul nr. 1, Taraclia, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de organizator, pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu substanțele narcotice, a dobândit din surse neidentificate până la moment de organul de urmărire penală mai multe telefoane mobile, prin care coordona activitatea grupului criminal organizat, prin darea de indicații, coordonarea acțiunilor și repartizarea rolurilor membrilor acesteia.

Tot la acest capitol, Colegiul penal lărgit relevă și faptul că analizând declarațiile martorilor, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din

punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, demonstrează cu certitudine vina inculpaților *Chirioglo (Cîssa) Valeri, Iordanov Petru, Curmei Andrei, Chirioglo Galina*, în săvârșirea faptelor imputate, și care combat argumentele înaintate în susținerea nevinovăției lor or, prin declarațiile martori se confirmă faptul efectuării perchezițiilor la data de 30.03.2016 a celulei nr. 47 a blocului de regim nr. 3 a Penitenciarului nr. 1 din or. Taraclia a DIP a Ministerului Justiției, în care se deține condamnatul Chirioglo (Cîssa) Valeri Valeri; a inculpatului Iordanov Petru în apropierea blocului locativ situat pe adresa mun. Chișinău str. Mihai Sadoveanu, 2, fiind ridicat un pachet învelit cu bandă adezivă de culoare cafenie; a domiciliului lui Iordanov Petru pe tr. Botanica Veche 45, ap. 46, mun. Chișinău; a domiciliului lui Curmei Andrei pe str. Igor Vieru, 3/1, ap.59, mun. Chișinău; a domiciliului lui Chirioglo Galina pe str. Lenin, 207, ap.51, or. Comrat, precum și a domiciliului lui Ivarlac Zinaida pe str. Novaia 9, ap. 4, or. Comrat.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit consideră că instanța de apel a motivat concluziile despre vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii incriminate, analizând și apreciind obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor.

Urmează a fi apreciate ca neîntemeiate și argumentele invocate de recurenți precum că instanța de apel nu a luat în considerație declarațiile inculpaților, astfel vehiculând, că nu au comis infracțiunea imputată, deoarece aceste argumente sunt în contradicție cu probele administrate și anume cu conținutul convorbirilor telefonice, interceptate în cadrul măsurilor speciale de investigație prin care se probează, că Chirioglo Valeri- alias „Dohlîi”, urmărind scopul comiterii circulației ilegale a substanțelor narcotice, pe parcursul anilor 2015-2016 și, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu Iordanov Petru, Curmei Andrei, Chirioglo Galina și alte persoane, nestabilite până la moment de organul de urmărire penală, a constituit un grup criminal organizat, specializat în procurarea și comercializarea substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari pe teritoriul Republicii Moldova.

Rezumând cele expuse, Colegiul penal lărgit statuează că temeiurile pe care s-au bazat recurenții în recursurile declarate, nu sunt imputabile deciziei atacate.

În acest context, Colegiul penal lărgit va respinge argumentele apărării precum că instanța de apel nu a respectat cerințele art.414 Cod de procedură penală, care obligă instanța să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și să verifice probatoriul administrat, întrucât reieșind din decizia contestată se învederează că aceasta cuprinde atât descrierea și analiza detaliată a tuturor probelor, cât și răspunsurile argumentate chestiunile esențiale.

Instanța de recurs preia argumentele expuse în decizia instanței de apel, totodată, notând că, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO se admite însușirea concluziilor instanțelor ierarhic inferioare de către instanțele ierarhic superioare, în cazul când constatările acestora sunt fundamentate în fapt și în drept, fiind amplu prezentate în hotărârile atacate, constatându-se că la administrarea probelor nu au fost încălcate drepturile și libertățile constituționale ale participanților la proces, iar probele puse la baza hotărârilor nu conțin erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor formulate de instanțe.

Colegiul penal lărgit consideră necesar de a menționa că, potrivit statuărilor expuse de Curtea Europeană în hotărârile sale, aceasta a evidențiat cu titlul de principiu că, instanțele judecătorești trebuie să-și motiveze deciziile în temeiul art.6§1 al Convenției

(cauza Ruiz Torija vs. Spain, 9 decembrie 1994, §29). Totuși, instanțele nu sunt obligate să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument al părților, mai cu seamă dacă el este invocat în mod repetat, iar extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei și circumstanțele cauzei, or, în opinia Curții, în cazul în care instanța supremă refuză să admită o cauză din motivul că nu sunt întrunite temeiurile legale pentru această cauză, o motivare foarte succintă poate satisface cerințele art.6 din Convenție (cauza Bachowski vs. Polonia din 02.11.2010).

Colegiul penal lărgit atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, fapt ce impune soluția de respingere ca inadmisibile a recursurilor ordinare declarate de către avocați în numele inculpaților

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Se resping, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către inculpatul Iordanov Petru, de către avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Iordanov Petru, de către avocatul Țurcan Veaceslav în numele inculpatului Chirioglo (Cîssa) Valeri, de către avocatul Belinschi Maxim în numele inculpatei Chirioglo Galina și de către avocatul Gorea Tatiana în numele inculpatului Curmei Andrei, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2018, în cauza penală în privința lui *Chirioglo (Cîssa) Valeri x, Iordanov Petru x, Curmei Andrei x, Chirioglo Galina x.*

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 09 iulie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Guzun Ion