

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul, în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vasile Bolduratu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2013 în cauza penală în privința lui

Orbu Gheorghii Ilie, născut la 22 august 1985, originar și domiciliat mun. Chișinău, str. București 24 ap. 3;

Coreneaco Alexandr Oleg, născut la 24 aprilie 1986, originar și domiciliat mun. Chișinău, str. O. Ghibu 2 ap. 94;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 03.01.2012 - 14.05.2013 (prima instanță)*
- 2. 25.06.2013 – 07.10.2013 (instanța de apel)*
- 3. 10.12.2013 – 26.02.2014 (instanța de recurs)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 mai 2013, **Orbu Gheorghii Ilie** și **Coreneaco Alexandr Oleg** au fost condamnați în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la cîte 1 (un) an închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare le-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an.

Acțiunea civilă a fost admisă, încasându-se în mod solidar din contul lui Orbu Gheorghii și Coreneaco Alexandr în beneficiul SA "Moldtelecom" prejudiciul material în sumă de 4 140 (patru mii una sută patruzeci) lei 90 bani.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, Orbu Gheorghii, la data de 01 octombrie 2011, între orele 14:00-15:00, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Coreneaco Alexandr, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, tainic au pătruns pe teritoriul „Stadionului Republican”, amplasat pe str. Tighina 12, mun. Chișinău și cu ajutorul unui ciocan și unei pereche de pasatije au tăiat două porțiuni de cablu de culoare neagră a cîte 15 m fiecare, ce aparține SA "Moldtelecom", astfel cauzîndu-i ultimei o daună materială în valoare de 728,85 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpații Orbu Gheorghii și Coreneaco Alexandr să fie condamnați în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Apelantul a invocat blîndețea pedepsei aplicate în privința inculpaților din motiv că, prima instanță, la aplicarea pedepsei în baza art. 90 Cod penal nu a luat în considerație că ultimii au fost anunțați în căutare și locul aflării acestora nu era cunoscut, astfel fiind imposibil executarea pedepsei aplicate, mai mult, aceștia nu au recuperat nici paguba materială cauzată părții vătămate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2013, apelul procurorului a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței, fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat că prima instanță corect a constatat că, corectarea și reeducarea lui Orbu Gheorghii și Coreneaco Alexandr poate avea loc fără izolarea acestora de societate, stabilindu-le o pedeapsă echitabilă cu aplicarea art. 90 Cod penal.

5. Decizia a fost contestată cu recurs de către procuror, care invocînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei în privința inculpaților, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători.

În motivarea recursului, procurorul invocă că atît în cadrul primei instanțe cît și în cadrul instanței de apel, examinarea cauzei s-a petrecut în lipsa inculpaților, aceștia, prin încheierea din 25 ianuarie 2013 fiind anunțați în căutare.

La fel, consideră că, pedeapsa cu suspendarea condiționată stabilită ambilor inculpați, nu va putea fi pusă în executare, fiind încălcate prevederile art. 281 alin. (2) și (3) al Codului de executare. Hotărîrea instanței de apel este pripită și neîntemeiată deoarece instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, ca vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

În recursul procurorului sunt invocate ca temeiuri pentru recurs - prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, conform cărora, o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar conform pct. 10) alin. 1) al aceluiași articol, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Însă, instanța de recurs constată că, argumentele din recurs sunt neîntemeiate, iar decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, fapt ce face ca concluziile despre condamnarea lui Orbu Gheorghii și Coreneaco Alexandr în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, să fie juste și întemeiate.

Recurentul este de acord cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, criticând doar aplicarea, la stabilirea pedepsei acestora, a prevederilor art. 90 Cod penal.

Cît privește argumentul procurorului precum că, instanțele de judecată, la stabilirea pedepsei inculpaților, au aplicat art. 90 Cod penal, neluînd în considerație faptul că examinarea cauzei s-a petrecut în lipsa inculpaților, acest argument nu poate fi reținut de instanța de recurs, întrucît neprezența acestora în ședința de judecată nu reprezintă criterii pentru a nu dispune neexecutarea pedepsei aplicate inculpaților.

Referitor la afirmația recurentului despre aplicarea neîntemeiată, la stabilirea pedepsei inculpaților, a prevederilor art. 90 Cod penal, din motivul nerestituirii pagubei materiale părții vătămate, acesta este fără suport legal, fiindcă alin. (3) al art. 90 Cod penal (în redacția anului 2002), conform căruia, în cazul condamnării pentru o infracțiune prin care s-au cauzat daune, instanța de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu condiția că daunele au fost integral reparate pînă la pronunțarea hotărârii judecătorești, a fost exclus prin Legea nr.277 din 18 decembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial nr.41-44 din 24 februarie 2009; în vigoare din 24 mai 2009, astfel neexistînd impedimente pentru aplicarea acestor prevederi legale.

În ce privește argumentul invocat de recurent precum că pedeapsa cu suspendarea condiționată stabilită ambilor inculpați, nu va putea fi pusă în executare, fiind încălcate prevederile art. 281 alin. (2) și (3) al Codului de executare, Colegiul penal menționează că acesta este irelevant deoarece în instanța

de recurs se contestă legalitatea și temeinicia hotărîrii și nu modul de executare a acesteia.

La stabilirea pedepsei lui Orbu Gheorghii și Coreneaco Alexandr, s-a ținut cont pe deplin de principiile generale de aplicare a pedepsei prevăzute de art. 7, 61 alin.(2) Cod penal, de criteriile generale de individualizare a pedepsei conform prevederilor art. 75 Cod penal, de personalitatea inculpaților și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, fiindu-le aplicată o pedeapsă echitabilă, adecvată personalității inculpaților, faptelor comise, dar și circumstanțelor cauzei.

Totodată, instanța de recurs menționează că instanța de apel corect a menținut sentința primei instanțe în partea admiterii acțiunii civile înaintată de SA”Moldtelecom” privind încasarea prejudiciului material în sumă de 4 140,90 lei în mod solidar din contul inculpaților Orbu Gheorghii și Coreneaco Alexandr.

În asemenea condiții recursul urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul, în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vasile Bolduratu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2013 în cauza penală în privința lui *Orbu Gheorghii Ilie, Coreneaco Alexandr Oleg*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 martie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș