

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Maxim Larisa în numele părții vătămate Odolischii Dumitru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2019, în cauza penală privind-o pe

Gorbaniova Alexandra Xxxxx, născută la
xxxxx, originară și domiciliată în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 05.02.2019 – 25.04.2019;
2. Instanța de apel : 24.05.2019 – 23.10.2019;
3. Instanța de recurs ordinar : 28.02.2020 – 03.06.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 25 aprilie 2019, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Gorbaniova Alexandra a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit această pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

În temeiul art.72 alin. (3) și (6) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe s-a dispus a fi executată de către Gorbaniova Alexandra în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Gorbaniova Alexandra s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul art.90 alin. (6) lit. a) Cod penal, Gorbaniova Alexandra a fost obligată să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Mihaescu Mariana și s-a dispus încasarea de la Gorbaniova Alexandra în beneficiul lui Mihaescu Mariana a prejudiciului material în mărime de 1500 (una mie cinci sute) lei.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Odolschi Dumitru și s-a dispus încasarea de la Gorbaniova Alexandra în beneficiul lui

Odolschi Dumitru a prejudiciului material în mărime de 17 190 (șaptesprezece mii una sută nouăzeci) lei.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Fîntîna Gheorghe și s-a dispus încasarea de la Gorbaniova Alexandra în beneficiul lui Fîntîna Gheorghe a prejudiciului material în mărime de 3000 (trei mii) lei.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Tcaci Ivan și s-a dispus încasarea de la Gorbaniova Alexandra în beneficiul lui Tcaci Ivan a prejudiciului material în mărime de 9000 (nouă mii) lei.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Mihailov Adela și s-a dispus încasarea de la Gorbaniova Alexandra în beneficiul lui Mihailov Adela a prejudiciului material în mărime de 13 000 (treisprezece mii) lei.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Lupușor Olivia și s-a dispus încasarea de la Gorbaniova Alexandra în beneficiul lui Lupușor Olivia a prejudiciului material în mărime de 4000 (patru mii) lei.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Grabovskaia Inga și s-a dispus încasarea de la Gorbaniova Alexandra în beneficiul lui Grabovskaia Inga a prejudiciului material în mărime de 3100 (trei mii una sută) lei.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, Gorbaniova Alexandra, la 01.08.2018, aflându-se în mun. Bălți, fiind angajată a S.R.L. „Gespaur”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, prin inducerea în eroare a lui Mihaescu Mariana prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean și folosindu-se și de încrederea acordată, sub pretextul confecționării unor articole din aur, a pretins și însușit de la Mihaescu Mariana, aur în cantitate de 10,175 grame la preț total de 7627 lei, precum și bani pentru lucru și pentru procurarea aurului suplimentar necesar la modelarea confecțiilor, în sumă de 3700 lei, însă până la momentul de față nu i-a întors nici banii și nici articolele din aur ce îi aparțineau, cauzându-i părții vătămate Mihaescu Mariana daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 11 327 lei.

Tot ea, la 22.05.2018, aflându-se în mun. Bălți, fiind angajată a S.R.L. „Gespaur”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, prin inducerea în eroare a lui Odolschi Valentin prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean și folosindu-se și de încrederea acordată, sub pretextul confecționării unor articole din aur, a pretins și însușit de la Odolschi Valentin aur în cantitate de 22,92 grame

la preț total de 17 190 lei, însă până la momentul de față nu i-a întors și nici confecționat articolele din aur, cauzându-i părții vătămate Odolschi Dumitru daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 17 190 lei.

Tot ea, la 01.08.2018, aflându-se în mun. Bălți, fiind angajată a S.R.L. „Gespaur”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, prin inducerea în eroare a lui Fîntîna Gheorghe prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean și folosindu-se și de încrederea acordată, sub pretextul confecționării unor articole din aur, a pretins și însușit de la Fîntîna Gheorghe, bani în sumă de 150 euro (conform cursului BNM constituie suma de 1000 lei), însă până la momentul de față nu i-a întors nici banii și nici nu a confecționat articolele din aur, cauzându-i părții vătămate Fîntîna Gheorghe daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 3 000 lei.

Tot ea, la 01.08.2018, aflându-se în mun. Bălți, fiind angajată a S.R.L. „Gespaur”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, prin inducerea în eroare a lui Tcaci Ivan prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean și folosindu-se și de încrederea acordată, sub pretextul reparării a pretins și însușit de la Tcaci Ivan, o brățară din aur cu cantitate de 8 grame la preț total de 9 000 lei, însă până la momentul de față nu i-a întors nici banii și nici brățara din aur, cauzându-i părții vătămate Tcaci Ivan daune în proporții considerabile în sumă totală de 9 000 lei.

Tot ea, pe parcursul lunii iunie 2018, fiind angajată în calitate de consultant la compania „Oriflame”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, prin inducerea în eroare a lui Silivestrova Natalia, director „Oriflame”, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean și folosindu-se și de încrederea acordată, sub pretextul procurării producției „Oriflame”, a pretins și însușit de la Silivestrova Natalia, diverse produse cosmetice în sumă de 1964 lei, însă până la momentul de față nu i-a întors nici banii și nici produsele cosmetice, cauzându-i părții vătămate Silivestrova Natalia daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 1 964 lei.

Tot ea, la 17.09.2018, aflându-se în mun. Bălți, fiind angajată a S.R.L. „Gespaur”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, prin inducerea în eroare a lui Mihailov Adela prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean și folosindu-se și de încrederea acordată, sub pretextul modelării unor articole din aur, a pretins și însușit de la Mihailov Adela, un lăntișor, trei inele pentru dame, doi cercei și un pandatif cu greutatea totală de 17,6 grame, la prețul total de 13 000 lei, însă până la momentul de față nu i-a întors nici banii și nici articolele din aur ce îi aparțineau, cauzându-i părții vătămate Mihailov Adela daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 13 000 lei.

Tot ea, aflându-se în mun. Bălți, fiind angajată a S.R.L. „Gespaur”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, prin inducerea în eroare a lui Lupușor Olivia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean și folosindu-se și de încrederea acordată, sub pretextul reparării unui inel din aur, a pretins și însușit de la Lupușor Olivia, un inel din aur cu greutatea totală de 3,39 grame, la prețul total de 4 000 lei, însă până la momentul de față nu i-a întors nici banii și nici articolele din aur ce îi aparțineau, cauzându-i părții vătămate Lupușor Olivia daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 4 000 lei.

Tot ea, aflându-se în mun. Bălți, str. Cojbuc, 17, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, prin inducerea în eroare a lui Grabovscaia Inga prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean și folosindu-se și de încrederea acordată, sub pretextul confecționării unui inel din aur, a pretins și însușit de la Grabovscaia Inga, un gram de aur la prețul total de 500 lei și bani în sumă de 2 600 lei, însă pînă la momentul de față nu i-a întors nici banii și nici articolele din aur ce îi aparțineau, cauzându-i părții vătămate Grabovscaia Ina daune material în proporții considerabile în sumă totală de 3100 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel partea vătămată Odolischi Dumitru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței primei instanțe în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie stabilită față de Gorbaniova Alexandra o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare cu executarea

pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, fără aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În argumentarea apelului a indicat că, instanța de fond i-a numit inculpatei neîntemeiat o pedeapsă blândă. Fiind recunoscută vinovată pe 7 episoade identice, nerecuperând părților vătămate prejudiciul material, inculpatei i-a fost numită o pedeapsă sub formă de privare de libertate cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, fără aplicarea pedepsei complimentare și fără stabilirea obligațiunii în decursul a unei perioade anume de timp a achita prejudiciul părților vătămate.

A menționat că, inculpata nu și-a cerut scuze pentru cele comise și nici nu a încercat a restitui prejudiciul material.

Apelantul a considerat că pedeapsa stabilită lui Gorbaniova Alexandra este prea blândă, nu corespunde scopului de restabilire a echității sociale, corectării condamnatului, de asemenea și preîntâmpinării comiterii de infracțiuni noi, atât de către condamnat cât și de alte persoane.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2019, a fost respins ca nefondat apelul părții vătămate Odolischi Dumitru, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției date, instanța de apel a menționat că soluția instanței de fond referitor la condamnarea lui Gorbaniova Alexandra în temeiul art. 190 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, în temeiul art. 90 Cod penal executarea pedepsei inculpatei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de doi ani, este una motivată, întemeiată și legală atât sub aspect de fapt, cât și de drept.

Instanța de fond a examinat, verificat și apreciat probele părții acuzării și părții apărării din punct de vedere complex, minuțios, sub toate aspectele și obiectiv, prin prisma circumstanțelor concrete ale cauzei și a prevederilor legale.

Admisibilitatea probelor acuzării și apărării a fost supusă prin punctul de vedere al pertinentei, veridicității, concludenței, coroborării și utilității, circumstanțelor concrete ale cauzei penale și prevederilor legale în acest sens.

În această ordine de idei instanța de apel a reținut, că prezenta cauză penală a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpată în corespundere cu alin. (3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia ea a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, audiind-o sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța de fond, în corespundere cu art. 364¹ Cod de procedură penală, prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv, că din probele administrate rezultă fapta incriminată, iar în cauză sunt suficiente date privind personalitatea acesteia, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care la interogarea inculpatei potrivit regulilor de

audiere a martorilor, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât în instanța de fond și cea de apel inculpata Gorbaniova Alexandra a recunoscut fapta săvârșită, depunând sub jurământ declarații consecutive referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz, ce se conțin în rechizitoriu din dosarul penal și care au fost reflectate în partea descriptivă a sentinței.

Probele verbale coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art. 93-101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a considerat, că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Gorbaniova Alexandra în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, totodată instanța de fond corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatei.

Cât privește pedeapsa penală stabilită inculpatei Gorbaniova Alexandra, care de altfel și este obiectul nemijlocit al apelului declarat, instanța de apel, la fel a considerat-o legală și întemeiată, deoarece instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că reeducarea și corectarea inculpatei este posibilă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, aceasta nefiind izolată de societate, ținându-se cont de prevederile art. 61 și 75 Cod penal precum și de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală.

În rezultatul expunerii temeiurilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, instanța de apel a conchis netemeinicia apelului declarat, considerându-l nefondat, ce urmează a fi respins, păstrând fără modificări soluția instanței de fond.

Prima instanță corect a ținut cont de procedura de examinare a cauzei, pentru care urmează a fi redusă pedeapsa cu o treime din limitele maxime și minime, la fel corect a ținut cont de personalitatea inculpatei, care anterior nu este condamnată, se căiește în cele comise.

Reieșind din circumstanțele date, instanța de apel a menționat că soluția primei instanțe privind tipul de pedeapsă și individualizarea acesteia în privința lui Gorbaniova Alexandra este corectă, deoarece ea este în limitele prevăzute de normele penale, ținându-se cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, iar temeiuri suplimentare ce ar influența pedeapsa numită de prima instanță n-au fost prezentate instanței de apel, în legătură cu ce această pedeapsă a fost menținută.

Instanța de apel nu a admis solicitarea adusă de partea vătămată Odolischi Dumitru asupra pedepsei, deoarece instanța de fond a ținut cont de circumstanțele expuse în apel și corect a individualizat pedeapsa anume reieșind din circumstanțele date.

Totodată, instanța de apel a menționat că, pedeapsă este echitabilă circumstanțelor deoarece inculpata Gorbaniova Alexandra se căiește în cele comise, anterior nu a avut conflict cu legea (f.d. 76, vol. II), la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află (f.d. 74-75) și corect a aplicat atât categoria de pedeapsă, cât și termenul acestei pedepse.

În situația dată nu au fost stabilite temeuri de a interveni în sentința primei instanțe, soluția instanței privind individualizarea pedepsei lui Gorbaniova Alexandra fiind una legală și întemeiată ce a fost menținută fără modificări.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Maxim Larisa în numele părții vătămate Odolischi Dumitru, în termen, prin care, invocând temeiurile de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei contestate, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel – temei prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală;

- s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale - temei prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală;

- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită - temei prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală;

- Gorbaniova Alexandra fiind recunoscută vinovată pe 7 epizoade identice (pe dosar figurează 7 părți vătămate) în mărime totală a sustragerilor de 50 790 lei, nu a recuperat niciunei părți vătămate prejudicial material, și nici nu a încercat să facă acest lucru. Totuși, instanța de judecată i-a stabilit o pedeapsă sub formă de condamnare condiționată fără aplicarea unei pedepse complimentare și fără stabilirea unei obligațiuni de a repara prejudiciul părților vătămate într-o perioadă de timp determinată;

- recurentul consideră că Gorbaniova Alexandra a săvârșit în privința lui Odolischi Dumitru infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

5.1. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, solicitând inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat.

6. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.*

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva

hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Lecturînd textul recursului reiese că recurentul invocă că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau a pronunțat o decizie greșită în partea stabilirii pedepsei, sau faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită, semnalizând astfel temeiurile prevăzute la art. 427 alin.(1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală.

Analizând aceste temeiuri în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârilor contestate.

Potrivit conținutului recursului, recurentul invocă un prim temei de drept pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Colegiul penal raportînd temeiul invocat de recurent în recurs cu textul deciziei instanței de apel consideră că în speța examinată de către instanța de apel n-au fost admise erorile de drept sub aspectele invocate de recurent, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, deoarece decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul părții vătămate Odolischi Dumitru, fără a fi identificate neclaritățile specificate de recurent, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Motivele recurentului, precum că instanța de apel incorect a individualizat pedeapsa, și neîntemeiat nu a aplicat în privința inculpatei o pedeapsă mai aspră, Colegiul penal le consideră neîntemeiate.

La acest capitol, Colegiul penal atestă că, potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și

prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Totodată, conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal menționează, că la stabilirea pedepsei inculpatei Gorbaniova Alexandra, instanța de apel, a ținut seama pe deplin de principiile de aplicare a pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a ei, stipulate în art. 75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei care agravează ori atenuază răspunderea, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia, prin urmare corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoare, cu suspendarea condiționată a executării ei.

Colegiul reiterează faptul că, în speță, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și potrivit alin. (8) al acestui articol, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate la faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.*

În cauza deferită judecării, se constată că, instanța de apel menținând sentința instanței de fond, adoptată în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, a suspendat condiționat executarea pedepsei închisorii, cu fixarea unui termen de probațiune de 2 ani, obligînd-o pe Gorbaniova Alexandra pe această durată a probațiunii să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

La baza acestei concluzii, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, a ținut cont de circumstanțele cauzei, legate de scopul și motivele faptei, gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul că inculpata Gorbaniova Alexandra și-a recunoscut vina și s-a căit sincer, precum și de persoana inculpatei, lipsa antecedentelor penale (f.d. 76, vol. II), la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află (f.d. 74-75), de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de prevenirea de a săvârși infracțiuni noi.

La fel, potrivit conținutului recursului, autorul acestuia nu este de acord cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei și critică decizia instanței de apel că incorect au fost încadrate acțiunile inculpatei în baza art. 190 alin. (1) Cod penal,

faptele inculpatei urmînd a fi încadrate corect la prevederile art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

La acest capitol, Colegiul constată că prima instanță, conform prevederilor art.314 Cod de procedură penală, judecînd cauza, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpata Gorbaniova Alexandra, părțile vătămate, care au dat declarații în condițiile libertății de voință și conștiință, a cercetat actele cauzei, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, argumentînd clar de ce au fost considerate veridice declarațiile acestor participanți care, coroborate una cu alta, au format convingerea instanței că vinovăția inculpatei în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, referitor la existența elementelor constitutive ale infracțiunii, a fost dovedită.

Instanța de apel, respectînd prevederile art.414, 417 alin.(1) pct.7), 8) Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate și a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță, expusă mai sus, deoarece argumentele părții vătămate Odolischi Dumitru nu și-au găsit confirmare în ședința de judecată.

Instanța de recurs, fără a reitera întreaga motivare a instanțelor de fond, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra existenței faptei și vinovăției inculpatei Gorbaniova Alexandra în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, fiind stabilite în acțiunile acesteia toate elementele constitutive ale escrocheriei, adică *dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, determinat de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții considerabile.*

În aceste condiții, Colegiul penal, consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a erorilor de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Colegiul penal consideră relevant de a specifica că, argumentele invocate de recurent în cererea sa de recurs au constituit obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel, așa cum este indicat și *în pct. 4 din prezenta decizie*, soluție pe care instanța de recurs o consideră legală și argumentată, însușind argumentele ei, reiterarea cărora nu mai este necesară, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România* din 16.02.2010, a statuat în pct.37 că art.6§1 CtEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunînd un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19.04.1994, pct.61). Cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale prescrise la art. 414 - 418 Cod de procedură penală, impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursului ordinar declarat la caz, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Maxim Larisa în numele părții vătămate Odolischi Dumitru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2019, în cauza penală privind-o pe **Gorbaniova Alexandra Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **09 iulie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie