

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătorei Drochia din 14 august 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2020, declarat de avocatul Victor Ceban, în numele inculpatului

Reabinin Alexei XXXXXX.

Termenul de examinare,
instanța de fond: 13.06.2018 – 14.08.2019,
instanța de apel: 10.09.2019 – 15.01.2020,
instanța de recurs: 08.05.2020 – 24.06.2020.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Drochia din 14 august 2019, Reabinin Alexei a fost condamnat în baza art. 179 alin. (2) Cod penal la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei i-a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 2 ani.

De la inculpat s-au încasat în beneficiul lui Antoniu N. prejudiciul moral în mărime de 10.000 lei, iar în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1808 lei.

2. Instanța de fond a constatat că la 22 noiembrie 2017, aproximativ ora 15.30, inculpatul Reabinin A., fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, cu scopul violării ilegale a domiciliului, fără acordul și împotriva voinței proprietarului, a pătruns în locuința lui Antoniu N., situată în XXXXXX, XXXXXX. Aflându-se ilegal în locuința lui Antoniu N. aproximativ 10 minute, la cererea acesteia de a părăsi locuința, nu a reacționat, după care a înhățat-o strâns de gât și i-a aplicat câteva lovituri cu palma peste față, cauzându-i, conform raportului de constatare medico-legală nr. 316 din

23.11.2017, leziuni corporale neînsemnate sub formă de excoriații cu cruste cafenii gingașe pe nas cu mărimea de 3×3 cm., pe obrazul stâng pe un sector de 7×6 cm., întrerupte până la 1 cm., în diametru, sub ochiul drept de 1×0,9 cm., pe obrazul drept (7) până la 0,5-1 cm., în diametru, pe gât dreapta de 1,5×1 cm. (regiunea medie a gâtului).

Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina, însă aceasta a fost dovedită pe deplin prin probele administrate și i-a încadrat acțiunile în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, ca violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, cu aplicarea violenței.

3. Avocata Angela Gherasim a declarat apel, în numele părții vătămate Antoniu N., solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie aplicată pedeapsa maximă prevăzută de lege, cu încasarea prejudiciului moral în mărime de 500.000 lei.

Apelanta a invocat că pedeapsa aplicată inculpatului este prea blândă, iar admiterea parțială a acțiunii civile este neîntemeiată.

3.1. A declarat apel și avocatul Victor Ceban, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Apelantul a indicat că sentința este neîntemeiată și ilegală, ori, nu se bazează pe probe veridice.

Motivele suplimentare le va prezenta după recepționarea sentinței motivate.

4. Potrivit Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2020, ambele apeluri au fost respinse, ca nefondate.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond corect și-a întemeiat concluzia asupra vinovăției inculpatului, pe baza probelor supuse cercetării judecătorești în ședințele de judecată ale ambelor instanțe, din care rezultă cu certitudine vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 179 alin. (2) Cod penal.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal.

Totodată, cererea de majorare a cuantumului prejudiciului moral la suma de 50.000 lei nu poate fi admisă, reieșind din împrejurările cauzei, precum și starea materială precară și disponibilitatea reală de plată a inculpatului.

5. Avocatul Victor Ceban a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Recurentul a indicat că probele administrate nu confirmă versiunea acuzării.

Motivele suplimentare le va prezenta după obținerea sentinței motivate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin.

(5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității hotărârilor contestate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Ori, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce nu îndeplinește cerințele legale de conținut, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Victor Ceban, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia din 14 august 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2020, în privința inculpatului Reabinin Alexei XXXXX, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 10 iulie 2020.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun