

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătorei Edineț din 27 februarie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2019, declarat de avocata Andriana Tărîță, în numele inculpatului

Faiziev Vadim XXXXXX.

Termenul de examinare,
instanța de fond: 21.01.2019 – 27.02.2019,
instanța de apel: 25.03.2019 – 04.02.2020,
instanța de recurs: 11.05.2020 – 24.06.2020.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Edineț din 27 februarie 2019, Faiziev Vadim a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând din 27.02.2019, cu includerea perioadei aflării în arestare preventivă de la 07.06.208 până la 27.02.2019.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul lui Zastavnețchi L. prejudiciul material în sumă de 51.020,50 lei și moral în mărime de 20.000 lei.

Cererea acuzării privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Instanța de fond a constatat că la 28 mai 2018, aproximativ la orele 04.30, inculpatul Faiziev V., împreună cu Darii M., având măști pe față, forțând geamul, au pătruns în casa de locuit ce aparține lui Zastavnețchi L., situată în XXXXXX, XXXXXX, aplicându-i acesteia două lovituri cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. 201819P0301 din 28.05.2018, edem și echimoze la față, comotie cerebrală, artrită traumatică a articulației temporo-mandibulare pe dreapta, care se califică ca vătămări corporale ușoare, în urma căruia au sustras în mod deschis din safeul din casă bani în sumă de 5000 euro, echivalentul în valuta națională a 99.500 lei, 150 dolari SUA, echivalentul în valuta națională a 2541 lei, un pistol cu țeavă ghintuită de model „STOEGER 8000 F”, calibrul 9x19 mm, seria și numărul XXXXXX/XXXXXX și două încărcătoare cu muniții la prețul de 700 euro, echivalentul în valuta națională a 13.930 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă de 115.971 lei.

Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina, indicând că nu poate să afirme cu certitudine faptul aflării în XXXXXX, deoarece era în stare de ebrietate. La începutul lunii iunie a văzut la Darii M. un pistol, însă nu i-a spus de unde îl are. Acesta avea și bani, dar nu a văzut la el euro sau dolari. A participat cu Darii M. la jaful comis în XXXXXX, însă în XXXXXX el nu a fost. Posibil Darii M. din interes a indicat că el a participat la jaful comis în XXXXXX.

Totodată, vinovăția lui este confirmată integral prin probele administrate.

Astfel, partea vătămată Zastavnețchi L. a comunicat că soțul ei este șofer pe rute internaționale. În seara din ajunul jafului, a încuiat ușa și s-a culcat. Noaptea a auzit zgomot în casă, apoi a observat o umbră. Tot atunci, acea umbră s-a apropiat repede de ea și a primit o lovitură în față cu pumnul în regiunea maxilarului în partea dreaptă și a doua lovitură în regiunea gurii, a început să-i curgă sânge din nas și cineva s-a năpustit asupra ei. După ce i-au legat ochii, mâinile și picioarele, au așezat-o pe pat, prima persoană i-a spus să stea cuminte și a întrebat-o unde ține banii. Le-a zis că banii sunt în safeu și i-a rugat să nu-i facă nimic. În timp ce a doilea persoană căuta safeul, primul a învelit-o cu plapuma și i-a zis să stea liniștită. Al doilea a strigat din sufragerie, că nu găsește odaia, unde se afla safeul și că a nimerit în baie și ea i-a explicat cum să găsească odaia și safeul în ea. Ulterior, le-a spus și codul numeric pentru a deschide safeul. Apoi, persoana care a rămas cu ea i-a spus că merge să numere banii și a auzit cum a ieșit din odaie și s-a dus în sufragerie. A rămas în aceeași poziție aproximativ 5 minute, însă nu a auzit nici un zgomot și nu înțelegea ce se petrece, nu a auzit nici când persoanele au ieșit din casă. Din safeu au fost sustrași toți banii - 5000 euro, 150 dolari SUA și pistolul soțului de model „Stoeger 8000F” cu două încărcătoare cu muniții.

Martorul Perju S., angajat în calitate de taximetrist, a indicat că un bărbat i-a solicitat servicii taxi. S-a apropiat la autogară, acolo a urcat în mașină un bărbat cu vârsta de 25 ani. La o stație în XXXXXX, a urcat și inculpatul, apoi în XXXXXX, de lângă stadion, a mai luat o persoană. În s. XXXXXX XXXX, una din persoane i-a spus să vireze la stânga. Ajungând la marginea XXXXXX, lângă o casă frumoasă, persoanele i-au spus să oprească, au coborât din automobil și i-au spus să-i aștepte la ieșire din sat. La marginea satului i-a așteptat timp de 1,5 ore, apoi a sunat la numărul de telefon, care l-a comandat și i s-a spus că este așteptat la marginea satului. El a mers înapoi și cele trei persoane au urcat în automobil, erau îmbrăcați în alte haine, erau

murdare și pe cap aveau căciuli negre, asemănătoare cu niște măști. Confirmă că inculpatul a fost în XXXXXX.

Martorul Darii M. a relatat că cu ajutorul unei șurubelnițe a deschis fereastra și a pătruns în casă. Pe mâini purta mănuși medicale. În casă a pătruns singur, iar inculpatul nu era cu el. În casă a căutat bani și i-a găsit în safeu, iar codul i l-a spus partea vătămată. Din safeu a luat 2700 euro, 150-200 dolari SUA și un pistol. Din casă a ieșit prin fereastră, iar mănușile de pe mâni le-a pierdut în ograda gospodăriei. A sărit gardul și a plecat la el acasă. Totodată, în ședința de judecată din 16.01.2019, nu a dat declarații adevărate.

Însă, se atestă că martorul Darii M., în ședința de judecată din 16.01.2019, a dat declarații veridice că la 28 mai 2018, aproximativ la orele 03.00, împreună cu Faiziev V. au venit în XXXXXX, XXXXXX și au intrat în gospodăria părții vătămate. Au intrat în casă prin fereastră, pe care au deschis-o cu ajutorul șurubelniței, pe care a avut-o la el. El a intrat în bucătărie, iar inculpatul s-a dus în camera unde dormea partea vătămată și a trezit-o, punându-i o plapumă în cap. Ei erau mascați, aveau ochii acoperiți cu fulare. În casă se afla numai partea vătămată, pe care au legat-o. Faiziev V. a întrebat-o unde este safeul și ea a indicat locul, apoi ea le-a spus și codul. El a deschis safeul, unde erau 2.700 euro, în bancnote cu nominalul de 50 euro și 20 euro, 150 dolari, un pistol. Din safeu au luat toți banii. Toate bunurile depistate le-au sustras. În safeu mai erau documente și patroane pe care nu le-a luat. Alături, era un încărcător și un pistol pe care tot l-a luat. A pus lucrurile sustrate în buzunar și i-au spus părții vătămate că merg să numere banii, apoi se întorc și o dezleagă, însă au fugit de acolo și nu aveau mijloc de transport. Cu inculpatul s-au cunoscut prin telefon, cu 2-3 săptămâni înainte, prin intermediul lui Mihail, cu care se dețineau împreună în penitenciar. Mihail le-a dat informația, iar ei au mers în XXXXXX și în XXXXXX, cu scopul de a sustrage bunuri. Anterior, el a fost la un furt în XXXXXX, însă nu împreună cu inculpatul. Din XXXXXX până în XXXXXX, s-au deplasat cu rutiera, iar din XXXXXX până în XXXXXX, XXXXXX, s-au deplasat cu mașini de ocazie. Cu el avea șurubelniță și mănuși medicale pe care le-a aruncat după ce a ieșit din gospodăria părții vătămate, iar inculpatul a aruncat mănușile în sera din gospodăria acesteia. Inculpatul a mai fost în această gospodărie, iar când a ajuns în XXXXXX, XXXXXX, acesta i-a arătat unde se află gospodăria. Mai mult, lui i s-a transmis, că gospodăria în care urma să comită furtul, se află vis-a-vis de stația de alimentare și în ogradă este o seră, semne după care au găsit această casă. Pistolul a rămas la el, iar banii i-a împărțit în mod egal cu inculpatul.

Vinovăția inculpatului se confirmă și prin probele scrise, anexate la materialele cauzei, și anume:

procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.05.2018, prin care au fost examinate două mănuși de uz medical, ridicate în timpul cercetării la fața locului la 29.05.2018;

raportul de expertiză judiciară nr. 201819P0301 din 28.05.2018, conform căruia la Zastavnețchi L. au fost depistate edem și echimoze la față, comotie cerebrală, artrită traumatică a articulației temporo-mandibulare pe dreapta, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data și circumstanțele

indicate, se califică ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată;

raportul și planșa fotografică a antenelor ce deservește locul comiterii infracțiunii;

procesul-verbal de ridicare din 04.06.2018 prin care au fost ridicate de la Vameșevschi N. un fular sub formă de cagulă, o pereche de mănuși de uz medical de culoare albă, o șurubelniță metalică cu mâner de masă plastică de culoare galbenă, un maiou sportiv de culoare albă combinat cu roșu, o scurtă, un pachet de șervețele, o pereche de pantaloni;

procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.06.2018, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Nokia”, ce aparține lui Darii M. în care sunt consemnate legenda apelurilor telefonice intrare - ieșire de pe telefonul mobil și legenda mesajelor SMS. La 28.05.2018, ora 22.56 de pe telefonul dat a fost expediat mesaj SMS cu următorul conținut „XXXXXX Вадим”, care este numărul de telefon de care se folosea Faiziev V.;

planșa fotografică anexă la procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.06.2018, potrivit căreia sunt vizate imaginile telefonului mobil de model „Nokia” și legenda apelurilor telefonice intrare și ieșire;

copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 04.06.2018 prin care de la Toporeț I. a fost ridicat pistolul de model „Stoeger8000F”;

raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-546 din 21.06.2018, conform căruia obiectul asemănător cu arma, prezentat la examinare, se referă la categoria armelor de foc letale, cu lovitură centrală, cu țeavă scurtă ghintuită, cal. 9x19mm, model „STOEGER COUGAR 8000F” cu seria și numărul XXXXXX-XXXXXX, produs industrial la firma „STOEGER” Turkey, în anul 2010;

planșa fotografică anexă la raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-546 din 21.06.2018;

procesul-verbal de percheziție din 14.06.2018, conform căruia în casa de locuit a lui Darii M., mama lui Darii M., a fost depistată într-un dulap o geantă, în buzunarul stâng al căreia a fost depistat un tub de la cartuș calibrul 16 mm și un cartuș omogen tubului. Sub un fotoliu de lângă dulap au fost depistate 4 mănuși de culoare albă de uz medical și două șurubelnițe, una cu mâner de culoare galbenă și alta cu mâner de culoare roșie;

procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 14.06.2018, prin care martorul Perju S. a recunoscut persoana din imaginea cu nr. 5, fiindu-i puse la dispoziție 6 fotografii cu persoane diferite spre recunoaștere;

procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.12.2018 fiind examinate descifrările telefonice;

lista convorbirilor telefonice;

sentința judecătorească Edineț din 23.01.2019, prin care Darii M. a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal.

Astfel, acțiunile inculpatului urmează a fi încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, ca jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, mascate, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea

violentei nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea unor daune în proporții considerabile.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont că inculpatul anterior a fost condamnat, iar antecedentele penale nu sunt stinse, se caracterizează negativ, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza „Consumator de droguri”, nu a restituit părții vătămate prejudiciul cauzat, concluzionând că corectarea și reeducarea lui este posibilă doar prin izolare de societate.

3. Avocatul Serghei Culicov a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Apelantul a invocat că probele prezentate de acuzare, apreciate de instanța de fond în ședința de judecată, nu dovedesc participarea inculpatului la săvârșirea infracțiunii și indică direct asupra faptului că fapta a fost comisă de Darii M., care a confirmat acest lucru.

Ori, acuzarea nu a administrat probe pertinente și concludente care ar demonstra că inculpatul a săvârșit infracțiunea, iar potrivit art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

4. Potrivit Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2019, apelul a fost respins, ca nefondat.

Totodată, a fost admisă parțial cererea inculpatului cu privire la reducerea pedepsei în legătură cu încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din CEDO, fiindu-i dedus din pedeapsa stabilită prin sentința din 27.02.2019 de 7 ani închisoare, arestarea preventivă pe termen de 223 zile, conform art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, calculându-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, adică prin reducerea pedepsei închisorii cu 446 zile, cu executarea termenului rămas, începând din 11.12.2019, cu includerea perioadei aflării acestuia în stare de arest de la 06.08.2018 până la 17.09.2018 și de la 27.02.2019 până la 11.12.2019.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal.

Totodată, afirmațiile apărării că inculpatul nu este vinovat, că martorul Darii M. a recunoscut comiterea infracțiunii de unul singur, iar Faiziev V. nu are nici o atribuție la comiterea jafului, sunt nefondate, având un caracter declarativ, constituind o modalitate de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, declarațiile lui fiind combătute prin probele administrate, care just au fost puse de către instanța de fond la baza sentinței de condamnare.

Instanța de fond a ținut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatului.

Astfel, vina inculpatului în comiterea infracțiunii de jaf se dovedește prin probele administrate.

Partea vătămată Zastavnețchi L. a confirmat că noaptea a fost jefuită de către două persoane.

Martorul Perju S., care activează în calitate de taximetrist, a relatat că a transportat inculpatul și încă o persoană de vreo 25 de ani în XXXXXX-XXXXXX, i-a lăsat lângă o casă frumoasă din XXXXXX, iar peste o ora jumătate după ce i-a așteptat la marginea satului i-a luat înapoi, erau deja erau îmbrăcați în alte haine, care erau murdare și pe cap aveau căciuli negre, asemănătoare cu niște măști.

Martorul Darii M. a declarat inițial că în casă a pătruns primul, iar după el a intrat inculpatul, cu scopul de a sustrage bunuri din casa părții vătămate, descriind amănunțit circumstanțele comiterii infracțiunii de jaf de către el împreună cu Faiziev V.

Ulterior martorul Darii M. și-a schimbat declarațiile, indicând că de unul singur a intrat în casă, această versiune fiind înaintată cu scopul ca inculpatul să evite răspunderea penală.

Mai mult, prin sentința din 23.01.2019, Darii M. a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, pentru comiterea jafului la 28.05.2018, în jurul orei 04.30, în casa de locuit ce aparține lui Zastavnețchi L., iar cauza a fost judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Ori, Darii M. a declarat că a comis infracțiunea de jaf împreună cu Faiziev V., descriind cu lux de amănunte fiecare acțiune întreprinsă de ei, iar instanța de fond corect și întemeiat a reținut declarațiile martorului Darii M., împrejurările relatate de martor fiind confirmate prin restul probelor administrate și puse la baza sentinței de condamnare.

Astfel, versiunea inculpatului că el nu a săvârșit infracțiunea imputată a fost combătută prin probe pertinente și concludente care au dovedit vinovăția lui, starea de fapt și de drept reținută de instanța de fond fiind în corespundere cu probele administrate.

Cu toate că inculpatul neagă comiterea infracțiunii, poziția lui prin care nu a recunoscut vina este neîntemeiată, fiind apreciată ca o tendință de atenuare a răspunderii penale, declarațiile acestuia fiind combătute prin probele administrate.

Totodată, se atestă temeuri de a interveni, în condițiile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, și a reduce pedeapsa aplicată inculpatului ca urmare a constatării faptului deținerii acestuia în Penitenciarul nr. 11-Bălți și IDP IP Briceni pentru o perioadă totală de 223 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO.

5. Avocata Andriana Tărîță a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Recurenta a invocat că instanțele de fond și de apel au dat o apreciere greșită probelor administrate, concluziile privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate fiind bazate pe presupuneri.

În același timp, martorul Darii M. a confirmat că el singur a comis infracțiunea.

Ori, lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, nefiind prezentate suficiente probe concrete și veridice care confirmă direct vinovăția inculpatului.

Instanța de apel a omis faptul că partea vătămată a indicat că nu cunoaște inculpatul, nu l-a văzut, că erau două persoane care vorbeau limba de stat, însă inculpatul posedă numai limba rusă.

Deci, nu au fost prezentate probe ce dovedesc faptul pătrunderii de inculpat în imobilul părții vătămate și cauzării cărorva leziuni.

Pe lângă aceasta, dispunerea încasării din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate a prejudiciului material în sumă de 51.020,50 lei și a prejudiciului moral în mărime de 20.000 lei este exagerat, lipsind probe veridice și concrete care ar confirma acest prejudiciu, iar inculpatul nu are careva atribuții la comiterea infracțiunii.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427-430 CPP.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În primul rând, conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al avocatei cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Ori, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În al doilea rând, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept clar definite (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2. și 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele

de fond și de apel, legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului, și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lui infracționale, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părții vătămate Zastavnețchi L., martorilor Perju S. și Darii M., procesul-verbal din 29.05.2018 de examinare a două mănuși de uz medical, ridicate în timpul cercetării la fața locului; raportul de expertiză judiciară nr. 201819P0301 din 28.05.2018 că la Zastavnețchi L. au fost depistate edem și echimoze la față, comoție cerebrală, artrită traumatică a articulației temporo-mandibulare pe dreapta, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată; raportul și planșa fotografică a antenelor ce deservește locul comiterii infracțiunii; procesul-verbal din 04.06.2018 prin care au fost ridicate de la Vameșevschi N. un fular sub formă de cagulă, o pereche de mănuși de uz medical de culoare albă, o șurubelniță metalică cu mâner de masă plastică de culoare galbenă, un maiou sportiv de culoare albă combinat cu roșu, o scurtă, un pachet de șervețele, o pereche de pantaloni; procesul-verbal din 05.06.2018, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Nokia” ce aparține lui Darii M. în care sunt consemnate legenda apelurilor telefonice intrare - ieșire de pe telefonul mobil și legenda mesajelor SMS. La 28.05.2018, ora 22.56 de pe telefonul dat a fost expediat mesaj SMS cu următorul conținut „XXXXXX Вадим”, care este numărul de telefon de care se folosea Faiziev V.; planșa fotografică anexă la procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.06.2018, potrivit căreia sunt vizate imaginile telefonului mobil de model „Nokia” și legenda apelurilor telefonice intrare și ieșire; copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 04.06.2018 prin care de la Toporeț I. a fost ridicat pistolul de model „Stoeger8000F”; raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-546 din 21.06.2018, conform căruia obiectul asemănător cu arma, prezentat la examinare, se referă la categoria armelor de foc letale, cu lovitură centrală, cu țeavă scurtă ghintuită, cal. 9x19mm, model „STOEGER COUGAR 8000F” cu seria și numărul XXXXXX-XXXXXX, produs industrial la firma „STOEGER” Turkey, în anul 2010; planșa fotografică anexă la raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-546 din 21.06.2018; procesul-verbal de percheziție din 14.06.2018, conform căruia în casa de locuit a lui Darii M., mama lui Darii M., a fost depistată într-un dulap o geantă, în buzunarul stâng al căreia a fost depistat un tub de la cartuș calibrul 16 mm și un cartuș omogen tubului. Sub un fotoliu de lângă dulap au fost depistate 4 mănuși de culoare albă de uz medical și două șurubelnițe, una cu mâner de culoare galbenă și alta cu mâner de culoare roșie; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 14.06.2018, prin care martorul Perju S. a recunoscut persoana din imaginea cu nr. 5, fiindu-i puse la dispoziție 6 fotografii cu persoane diferite spre recunoaștere; procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.12.2018 fiind examinate descifrările telefonice; lista convorbirilor telefonice; sentința judecătorească Edineț din 23.01.2019, prin care Darii M. a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanțele indicând argumentat și detaliat motivele pentru

care au respins versiunile și dovezile apărării, instanța de apel pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelul de pe rol, probele administrate pe caz demonstrând cu concludență prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal (*pct. 2. - 5. din decizie*).

Totodată, la stabilirea pedepsei instanțele just și argumentat au ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, pedeapsa respectivă fiind motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane (*pct. 2., 4. din decizie*).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în sarcina instanței, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, iar obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursul vizat este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele au apreciat probele și circumstanțele cauzei (*pct. 5. din decizie*).

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei, în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. – 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Totodată, conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, în recurs pot fi invocate doar acele temeiuri care au fost indicate și în apel. Astfel, argumentele

specificate în recursul ordinar că: „...dispunerea încasării din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate a prejudiciului material în sumă de 51.020,50 lei și a prejudiciului moral în mărime de 20.000 lei este exagerat, lipsind probe veridice și concrete care ar confirma acest prejudiciu, iar inculpatul nu are careva atribuții la comiterea infracțiunii” nu au fost invocate și în apel, deci nu au niciun suport legal (pct. 3.- 5. din decizie).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent, că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurentă, că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că în acțiunile inculpatului au fost întrunite elementele infracțiunii imputate, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce este vădit neîntemeiat, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Andriana Tăriță, împotriva sentinței Judecătorei Edineț din 27 februarie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2019, în privința inculpatului Faiziev Vadim XXXXXX, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 10 iulie 2020.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun