

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

08 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători– Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău Tudor Cojocaru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2012, în cauza penală în privința lui,

*Meriacri Vasile Ion, născut la 16 aprilie 1989, originar și domiciliat în s. Pănășești, r-nul Strășeni*

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. De la 01 aprilie 2011 pînă la 05 iunie 2012 (prima instanță)
2. De la 31 octombrie 2012 pînă la 27 decembrie 2012 (instanța de apel)
3. De la 02 aprilie 2013 pînă la 08 mai 2013 (instanța de recurs)

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 05 iunie 2012, Poclitaru Ion și Poclitaru Serghei, (în privința căroră cauza nu se examinează) au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Prin aceeași sentință, Meriacri Vasile a fost achitat pe faptul învinuirii în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că de către organul de urmărire penală inculpatul Meriacri Vasile a fost pus sub învinuire pentru faptul că el la data de 30.10.2010 în jurul orei 21:30, aflîndu-se în stradă în s.Ciobănea la hotar cu s. Pănășești r-1 Strășeni, fără careva motive întemeiate, avînd intenția săvîrșirii unui act huliganic, în prezența mai multor persoane, i-a aplicat o lovitură cu palma peste

față lui Dumbravă Nicolai numindu-l cu cuvinte necenzurate și amenințându-l cu răfuiala fizică, după care a plecat.

Continuându-și intențiile huliganice, Mereacri Vasile s-a întors și împreună și prin înțelegere prealabilă cu frații Poclitaru Ion și Poclitaru Serghei l-au numit cu cuvinte necenzurate și i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului lui Dumbravă N., pînă cînd ultimul a căzut jos, după ce a intervenit cet. Panuș Corina care se afla alături, convingîndu-i să-l lase în pace. În urma loviturilor aplicate, lui Dumbravă Nicolae i-au fost cauzate, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 343 din 22.12.2010, leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății sub formă de echimoze pe membre și față.

3. Sentința a fost atacată de către acuzatorul de stat, care a solicitat casarea parțială a sentinței în privința lui Meriacri Vasile și condamnarea lui conform învinuirii formulate la închisoare pe termen de 4 ani, cu suspendarea executării pedepsei în ordinea art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 2 ani.

Apelantul a invocat că instanța de fond tendențios a efectuat o interpretare unilaterală și eronată, denaturînd conținutul probelor care au fost administrate în cadrul cercetării judecătorești și care de fapt demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2012, apelul declarat a fost respins ca nefondat.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că de fapt inculpatul a curmat acțiunile inculpatului Poclitaru Ion și ale părții vătămate Dumbrava Nicolai, care se băteau, reacționînd la aceste acțiuni, deoarece activa în calitate de polițist la RDPS „SCUT” din mun. Chișinău, fapt confirmat în cadrul cercetării judecătorești de către martorii Panuș Corina, Tozlovan Ștefan, Polișciuc Gheorghe, Munteanu Sergiu, Paraschiv Nicolai și inculpații Poclitaru Ion și Serghei.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Tudor Cojocaru, care invocă temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și solicită casarea deciziei în privința lui Meriacri V., cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de către un alt complet de judecători.

În motivarea recursului recurentul menționează că adoptînd soluția de achitare, instanța de apel urma să dezvăluie această concluzie, expunîndu-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii și puse la baza sentinței de condamnare, fapt ce pe caz nu a avut loc, fiind prezentă o apreciere incorectă și formală de ordin general. De asemenea a invocat faptul că probele administrate în cadrul urmăririi penale dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în acțiunile incriminate.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului

declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

În recursul ordinar recurentul a invocat temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, fără dezvăluirea asupra căror motive concrete instanța nu s-a pronunțat.*

Colegiul penal reține că instanța de apel, corect a constatat că în urma analizei cumulului de probe cercetate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar în ansamblul lor – din punct de vedere al coroborării, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Analiza circumstanțelor expuse supra, indică la concluzia că soluția instanțelor de fond se bazează pe cumulul de probe cercetate în ședințele de judecată, prin urmare, decizia atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, nefiind comise careva erori.

În consecință, Colegiul penal conchide că decizia instanței de apel nu este afectată de erori de drept prevăzute de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, motiv pentru care recursul înaintat se va declara inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Tudor Cojocaru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2012 în cauza penală privindu-l pe *Meriacri Vasile Ion*, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 iunie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco