

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**20 mai 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Timofti Vladimir,  
Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpat cu avocatul Paladi Tudor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2019, în cauza penală în privința lui

**Balamatiuc Serghei XXXXX**, născut la **XXXXX**.

Termenul de examinare:

prima instanță: 16.07.2018 – 03.05.2019

instanța de apel: 07.06.2019 – 09.10.2019

instanța de recurs: 09.01.2020 – 20.05.2020

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin rechizitoriu Balamatiuc Serghei a fost învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, individualizată prin: vătămarea intenționată gravă a integrității corporale a persoanei, periculoase pentru viață, care au provocat decesul victimei.

**1.1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 03 mai 2019, Balamatiuc Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 149 alin. (1) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani.

A fost admisă parțial acțiunea civilă, fiind dispusă încasarea din contul lui Balamatiuc Serghei în beneficiul Liviei Ciomschi suma de 19391 lei, 81 bani cu titlu de prejudiciu material, și suma de 200000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 16600 lei în calitate de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice.

Cheltuielile judiciare suportate pe prezenta cauză penală, în sumă de 10710 lei, au fost trecute în contul statului.

**2.** În sentință prima instanță a constatat în fapt că:

**Balamatiuc Serghei**, la data de 27.05.2018, aproximativ în jurul orei 23:00, aflându-se în stradă, în apropierea gospodăriei lui Margin Grigore, amplasată în XXXXX, XXXXX, în cadrul unui conflict avut cu Margin Grigore, care s-a transformat într-o altercație, în cadrul căreia, i-a aplicat lui Margin

Grigore o lovitură cu capul în regiunea feții, care imediat a generat dezechilibrarea victimei și căderea accelerată a acesteia din poziție statică pe un plan orizontal cu lovirea capului de o piatră aflată în drum, ca rezultat în ansamblu acestei acțiuni pricinuindu-i părții vătămate Margin Grigore o vătămarea gravă a integrității corporale, periculoasă pentru viață sub formă de echimoze pe partea stângă a feții, hemoragie în mucoasa buzei de sus pe stânga, exterperea traumatică a dintelui 3 a maxei pe stânga, plagă contuză în regiunea occipitală pe stânga, hemoragii în țesuturile moi epicraniene în regiunea occipitală corespunzător proiecției plăgii contuze, hematom subdural fronto-parieto-temporal pe dreapta, hemoragii subarahnoidale fronto-parieto-temporo-bazal pe dreapta, care au legătură cauzală directă și au provocat decesul victimei Margin Grigore la data de 01.06.2018 în spitalul municipal Bălți.

Astfel, prima instanță a concluzionat că prin acțiunile sale inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 149 alin. (1) Cod penal, adică lipsirea de viață din imprudență.

2. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, au declarat apeluri:

2.1. Avocatul Osoianu Sergiu în numele succesului părții vătămate Ciomschi Livia, prin care a solicitat casarea totală a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Balamatiuc Serghei să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei solicitată de către acuzatorul de stat prin rechizitoriu. Admiterea integrală a acțiunii civile, cu încasarea de la inculpat a prejudiciului material – 19391,81 lei, a prejudiciului moral – 300000 lei și a cheltuielilor judiciare pentru asistență juridică - 16600 lei.

În motivarea apelului, succesul părții vătămate Ciomschi Livia a menționat că:

- instanța s-a pronunțat în favoarea inculpatului, luând la bază doar unele probe, trecând cu vederea probele acuzării – care demonstrează vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate;

- s-a demonstrat intenția directă a inculpatului de a aplica victimei vătămări corporale grave, ce la caz s-au soldat cu decesul ultimului;

- instanța a ignorat declarațiile martorilor XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, declarațiile succesului victimei Ciomschi Livia, precum și întregul set de probe scrise ce probează vina inculpatului, mai ales raporturile de expertiză judiciară, proces verbal de cercetare la fața locului;

- a considerat eronată concluzia instanței precum că în acțiunile inculpatului este întrunită "lipsirea de viață din imprudență", în acest sens fiind expusă doctrina juridică și reiterând detaliat în cererea de apel analiza componentei de infracțiune prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal, insistă asupra faptului, că Balamatiuc Serghei a comis cu intenție față de Margin Grigore vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, ce a și provocat decesul ultimului;

- acțiunea civilă nu a fost soluționată corect, întrucât urma a fi admisă integral în cuantumul solicitat de Ciomschi Livia, fiind confirmate cheltuielile materiale suportate pentru procedurile de funerarii a decedatului Margin Grigore. Cât privește prejudiciul moral cauzat, apelantul a susținut că urmare a faptei comisă de inculpat, familia victimei a avut de trecut și suportat momente psihice de grele cumpănă, manifestate în suferințe morale enorme legate de pierderea și trecerea în neființă a rudei apropiate. De asemenea invocă, că s-a confirmat la caz și solicitarea cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru asistența juridică –bonurile de casă fiind anexate la materialele cauzei în sumă de 16600 lei, care urmează a fi încasate de la inculpat.

**2.2.** Procurorul în Procuratura raionului Fălești, Mititelu Sergiu, prin care a solicitat casarea sentinței cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Balamatiuc Serghei să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal la 14 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis. Încasarea de la inculpatul Balamatiuc Serghei în calitate de cheltuieli de judecată suma de 10710 lei ce constituie costul expertizelor efectuate pe caz. Admiterea integrală a acțiunii civile înaintată de către succesorul victimei Ciomschi Livia cu încasarea de la inculpat în folosul acesteia a sumei de 335991,08 lei, dintre care 300000 lei cu titlu de prejudiciu moral, 19391,81 lei cu titlu de prejudiciu material și 16600 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru asistența juridică.

În motivarea apelului, procurorul a menționat că:

- reîncadrând acțiunile inculpatului din art. 151 alin. (4) Cod penal în art. 149 alin. (1) Cod penal instanța defectuos și-a argumentat soluția, neinvocând pe care probe anume dintre cele examinate și-a bazat hotărârea, fără a fi motivată admiterea unor probe și respingerea altora;

- prin declarațiile succesorului victimei Ciomschi Livia și declarațiile martorilor XXXXX, XXXXX, cu certitudine s-a confirmat vinovăția inculpatului Balamatiuc Serghei în comiterea infracțiunii ce i s-a adus în învinuire, prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal;

- din conținutul probelor examinate rezultă intenția directă a inculpatului de a cauza victimei leziuni corporale prin aplicarea unei lovituri puternice în regiunea capului, inculpatul înțelegând consecințele ce pot surveni ca rezultat al acțiunilor întreprinse. Respectiv, analizând componența infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal raportând-o la probele examinate în cadrul ședinței de judecată, descrise detaliat în cererea de apel a procurorului;

- instanța neîntemeiat a reîncadrat acțiunile inculpatului Balamatiuc Serghei în prevederile art. 149 alin. (1) Cod penal, or, acesta de fapt a comis infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal și este pasibil răspunderii penale în baza acestei norme, urmându-i a fi stabilită o pedeapsă echitabilă în raport cu gravitatea, caracterul și consecințele faptei

comise, personalitatea inculpatului și conduita acestuia pe parcursul procesului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2019, apelurile procurorului în Procuratura Fălești, Sergiu Mititelu, și al succesorului părții vătămate Ciomschi Livia, au fost admise, sentința casată parțial, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Balamatiuc Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal fiind condamnat la pedeapsa închisorii pe un termen de 13 (treisprezece) ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

A fost dispusă luarea imediată a lui Balamatiuc Serghei sub arest din sala de judecată, termenul de pedeapsă urmând a fi calculat din 09.10.2019, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în arest preventiv, începând cu 28.05.2018 până la 25.07.2018.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă, dispunându-se încasarea din contul lui Balamatiuc Serghei în beneficiul statului a sumei de 10710 (zece mii șapte sute zece) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

În rest, dispozițiile sentinței cu privire la acțiunea civilă și corpurile delictive au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că, cercetând multilateral, complet, obiectiv și apreciind totalitatea de probe în ansamblu, sub toate aspectele, instanța de apel conform propriei convingeri, a ajuns la concluzia că acțiunile lui Balamatiuc Serghei se încadrează în prevederile art. 151 alin. (4) Cod penal, iar prima instanță a judecat superficial cauza dată, apreciind eronat împrejurările în fapt, iar ca rezultat a constatat greșit aspectele de drept, ce au dus la o calificare greșită a acțiunilor inculpatului în baza art. 149 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel la propunerea părților a cercetat următoarele probe anexate la materialele cauzei, verificarea cărora s-a solicitat în instanța de apel: procesul verbal din 28.05.2016, de cercetare a locului comiterii infracțiunii (f.d.10-16, vol.I); ordonanța și procesul verbal din 30.05.2018, de ridicare de la Balamatiuc Serghei a unei cămeși bărbățești cu inscripția "Pacifico" de culoare neagră combinat cu flori de culoare albă (f.d.47,48, vol.I); raportul de expertiză judiciară nr. 201837A0256 din 26.06.2018 (f.d.56-58, vol.I); raport de expertiză judiciară nr. 20180500184 din 19.06.2018 (f.d.64-66, vol.I); raportul de expertiză judiciară nr.2018.10.C.0328 din 26.06.2018 (f.d.71-74, vol.I); procesul verbal din 28.05.2018, de audiere a bănuitului Balamatiuc Serghei (f.d.145, vol.I); proces verbal din 30.05.2018, de audiere a învinuitului Balamatiuc Serghei (f.d.148, vol.I); raportul de expertiză judiciară nr.201810D0201 din 12.07.2018 (f.d.181-185, vol.I); declarațiile succesorului părții vătămate Ciomschi Livia (f.d.120-123, vol.II); declarațiile martorului XXXXX (f.d.124-127, vol.II);

declarațiile martorului XXXXX(f.d.128-129, vol.II); declarațiile martorului XXXXX(f.d.130-132, vol.II); declarațiile martorului XXXXX(f.d.133-135, vol.II); declarațiile martorului XXXXX (f.d.136-138, vol.II); declarațiile martorului XXXXX (f.d.139-143, vol.II); declarațiile martorului XXXXX (f.d.144-147, vol.II); declarațiile martorului XXXXX(f.d.148-150, vol.II); declarațiile martorului XXXXX(f.d.151-156, vol.II); declarațiile inculpatului Balamatiuc Serghei, potrivit cărora l-a împins un pic pe Margin Grigore, fără nici un rău, atunci acesta s-a dezbrăcat de haina, cu mâna stângă l-a apucat de haină în regiunea pieptului și l-a tras spre el, iar cu mâna dreaptă a încercat să-l lovească. În scop de apărare, a aplecat capul, și victima, încercând să-l lovească, s-a lovit de el și a căzut jos pe spate, lovindu-se cu ceafa capului de pietrele de pe drum. După cădere, Margin Grigore emitea un sunet asemănător sforăitului (f.d.157-162, vol. II).

Instanța de apel a apreciat că soluția primei instanțe privind condamnarea inculpatului Balamatiuc Serghei în baza art. 149 alin. (1) Cod penal s-a bazat pe analiza defectuoasă a probelor și ignorarea celor prezentate în proces de către partea acuzării. La emiterea sentinței, instanța urma să îndeplinească cerințele stipulate în art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute de art. 385 Cod de procedură penală, însă instanța nu a dat deplină eficiență acestor norme și la emiterea soluției nu a soluționat întocmai chestiunea referitoare la "dacă fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, instanța ignorând prevederile art. 113 alin. (1) Cod de procedură penală.

La fel, instanța de apel a concluzionat că prima instanță eronat a conchis, că în cauza lui Balamatiuc Serghei nu a fost demonstrată prezența elementelor care caracterizează latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, instanța de apel reiterând că latura obiectivă a acestei infracțiuni este structurată în felul următor: fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea sau inacțiunea de cauzare a vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății, urmările prejudiciabile sub formă de vătămări grave a integrității corporale sau a sănătății, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La caz, fapta prejudiciabilă a fost comisă prin acțiunea lui Balamatiuc Serghei de lovire, cu capul, a lui Margin Grigore în regiunea feții. Această acțiune se confirmă prin depozițiile martorilor XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, din care rezultă, că între Margin Grigore și Balamatiuc Serghei a izbucnit spontan un conflict, care ulterior s-a transformat în bătaie, în cadrul căreia Balamatiuc Serghei i-a aplicat o lovitură cu capul în față victimei Margin Grigore, ca rezultat ultimul căzând jos din poziție verticală pe plan orizontal, lovindu-se cu capul de suprafața drumului, fiind inconștient până la sosirea la fața locului a ambulanței. Mai mult ca atât, nici Balamatiuc Serghei nu neagă faptul, că i-a aplicat victimei o astfel de lovitură.

Urmarea prejudiciabilă, ce se exprimă prin vătămarea gravă a integrității corporale a sănătății ce sa soldat cu decesul victimei, precum și legătura de cauzalitate dintre acțiunea prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, la caz, se confirmă prin raportul de expertiză judiciară nr.201810C0328 din 26.06.2018, potrivit căruia, la Margin Grigore s-au depistat leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin echimoze pe partea stângă a feții, hemoragie în mucoasa buzei de sus pe stânga, exterperea traumatică a dintelui 3 a maxei pe stânga, plagă contuză în regiunea occipitală pe stânga, hemoragii în țesuturile moi epicraniene în regiunea occipitală corespunzător proiecției plăgii contuze, hematom subdural fronto-parieto-temporo-bazal pe dreapta, hemoragii subarahnoidale fronto-parieto-temporo-bazal pe dreapta, care după criteriul pericolului pentru viață se califică la vătămări corporale GRAVE, leziunile corporale au putut apărea în urma acțiunii prin lovire posibil și de o singură dată cu capul în regiunea feții pe stânga, sau prin lovire cu un corp contondent dur particularitățile caracteristice ale căruia în cazul dat nu pot fi descrise. Între leziunile corporale grave depistate la victima Margin Grigore și decesul acestuia există o legătură cauzală directă. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.201810D0201 din 12.07.2018, leziunile corporale depistate la Margin Grigore și anume traumatismul cranio-cerebral închis au apărut ca rezultat al lovirii de o singură dată cu capul în regiunea feții pe stânga cu următoarea cădere și lovire cu suprafața posterioară a capului de suprafața drumului acoperit cu prundiș.

Cât privește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal, aceasta este structurată în felul următor: fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de lipsire ilegală de viață a unei persoane, urmările prejudiciabile sub formă de moarte cerebrală a victimei, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Lipsirea de viață din imprudență poate fi comisă prin acțiune sau inacțiune, care se exprimă în încălcarea unor reguli scrise sau nescrise de precauție, stabilite în societate. În cazul lipirii de viață din imprudență nu avem un act de violență, ci o conduită greșită a făptuitorului într-o situație periculoasă, susceptibilă să producă, în anumite împrejurări, consecințe sub formă de moarte cerebrală a victimei. Lipsirea de viață din imprudență se comite în mod frecvent prin inacțiune, atunci când făptuitorul omite să facă ceea ce este obligat potrivit legii, altor reglementări sau împrejurărilor, pentru a nu cauza moartea unei persoane. Este cazul lipirii de viață din imprudență dacă decesul victimei s-a produs ca urmare a vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății, cauzate însă din imprudență.

Din declarațiile depuse de Balamatiuc Serghei la urmărirea penală, instanța de apel a conchis că ultimul l-a lovit pe Margin Grigore pentru a-l liniști și a-i curma eventualul comportament agresiv. Potrivit depozițiilor depuse de martorii XXXXX, XXXXX, XXXXX, între Balamatiuc Serghei și Margin Grigore a existat o altercație verbală, în cadrul căreia Balamatiuc Serghei cu

capul i-a aplicat lui Margin Grigore o singură lovitură, după care ultimul a căzut la pământ inconștient.

Având în vedere aceste declarații, instanța de apel a stabilit că acțiunea lui Balamatiuc Serghei, exprimată în lovirea cu capul reprezintă o acțiune violentă, comisă cu intenția de a stopa conflictul iscat între inculpat și victima Margin Grigore, care de altfel în cadrul altercației nici nu a recurs la aplicarea forței fizice, Balamatiuc Serghei fiind primul care a recurs la forță. Din aceste declarații rezultă, că acțiunea inculpatului a fost una intenționată, având scopul de a cauza victimei vătămări corporale și dureri fizice, și nici de cum nu reprezintă o conduită greșită, comisă din neatenție. În atare situație este cazul întrunirii laturii obiective a componentei de infracțiune prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal și nu 149 alin. (1) Cod penal, iar prima instanță eronat a conchis, că este puțin probabil că prin aplicarea acestei lovituri, Balamatiuc Serghei a urmărit intenția cauzării victimei a vătămarilor corporale grave, or, acțiunea de aplicare a unei lovituri implicit urmărește intenția de a cauza leziuni corporale.

Deoarece infracțiunea prevăzută la art. 151 alin. (4) Cod penal este una comisă cu două forme de vinovăție, latura subiectivă a acesteia se caracterizează prin intenție față de urmările prejudiciabile primare - cauzarea de dureri fizice și leziuni corporale grave, și imprudență față de urmările prejudiciabile secundare - decesul victimei.

La caz, Balamatiuc Serghei, la fel cum și a reiterat în declarațiile sale depuse la urmărirea penală, i-a aplicat victimei o lovitură pentru a-l liniști, lovitură care potrivit raporturilor de expertiză efectuate, a cauzat victimei leziuni corporale, care după criteriul pericolului pentru viață se califică la vătămări corporale GRAVE, între leziunile corporale grave depistate la victimă și decesul acestuia existând o legătură causală directă. Respectiv, lovitura sa față de Margin Grigore, Balamatiuc Serghei a aplicat-o cu intenție, manifestând imprudență față de decesul lui Margin Grigore.

Astfel, instanța de apel a reținut că probele administrate în cauză corespund cerințelor stipulate de art. 101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente și utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, coroborând între ele și demonstrând pe deplin vinovăția lui Balamatiuc Serghei în comiterea infracțiunii aduse acestuia în învinuire și descrisă în rechizitoriu.

Totodată instanța de apel având la bază probele reținute, care au fost verificate în cadrul ședinței de judecată, a reținut în sarcina lui Balamatiuc Serghei ca fiind constatat faptul că: acesta, la data de 27.05.2018, aproximativ în jurul orei 23.00, aflându-se în stradă, în apropierea gospodăriei lui Margin Grigore, amplasată în XXXXX, XXXXX, în cadrul unui conflict avut cu Margin Grigore, care s-a transformat într-o altercație, în cadrul căreia, acționând cu o intenție directă, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale persoanei, i-a aplicat lui Margin Grigore o lovitură cu capul în regiunea feții, care imediat a generat dezechilibrarea victimei și căderea

accelerată a acesteia din poziție statică pe un plan orizontal cu lovirea capului de o piatră aflată în drum, ca rezultat în ansamblu acestei acțiuni pricinuindu-i părții vătămate Margin Grigore o vătămarea GRAVĂ a integrității corporale, periculoasă pentru viață sub formă de echimoze pe partea stângă a feții, hemoragie în mucoasa buzei de sus pe stânga, exterperea traumatică a dintelui 3 a maxei pe stânga, plagă contuză în regiunea occipitală pe stânga, hemoragii în țesuturile moi epicraniene în regiunea occipitală corespunzător proiecției plăgii contuze, hematom subdural fronto-parieto-temporal pe dreapta, hemoragii subarahnoidale fronto-parieto-temporo-bazal pe dreapta, care au legătură cauzală directă și au provocat decesul victimei Margin Grigore la data de 01.06.2018 în spitalul municipal Bălți.

În acest sens, instanța de apel a conchis ca fiind stabilită cu certitudine vinovăția inculpatului Balamatiuc Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal – vătămarea intenționată gravă a integrității corporale a persoanei, periculoasă pentru viață, care au provocat decesul victimei.

Cu referire la pedeapsa aplicată, instanța de apel a notat că la norma în baza căreia inculpatul a fost declarat vinovat, este prevăzută doar pedeapsa închisorii, pentru infracțiunile deosebit de grave nefiind aplicat institutul liberării condiționate de executare a pedepsei.

Pentru fapta comisă inculpatul urmează să ispășească pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, categoria și quantumul pedepsei la caz fiind în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu personalitatea inculpatului, care anterior a mai avut conflicte cu legea penală, fiind condamnat prin sentința Judecătorei mun. Chișinău sect. Botanica din 20.05.2011 în baza art. 217 alin. (4) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a acesteia pe un termen de probațiune de 2 ani, totodată a fost reținut că Balamatiuc Serghei este caracterizat pozitiv la locul de trai, este căsătorit, întreține și educă doi copii minori, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru.

În opinia instanței de apel pedeapsa stabilită inculpatului Balamatiuc Serghei este proporțională faptei comise de către acesta, în raport cu criteriile complementare ce vizează personalitatea lui, este echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale și de corectare a vinovatului.

Cât privește soluția primei instanțe pe marginea acțiunii civile, care a fost admisă parțial, instanța de apel a respins argumentele invocate de succesorul părții vătămate din apel, întrucât instanța de apel operând cu prevederile art. 219 și 220 Cod de procedură penală, art. 1398 și 1423 Cod civil, raportând respectivele prevederi la împrejurările stabilite, a considerat că prima instanță întemeiat și just a apreciat quantumul prejudiciului moral ce urmează a fi încasat în beneficiul succesorului părții vătămate, suma de 200000 lei fiind una echitabilă, conformă gradului de vinovăție a făptuitorului, și a consecințelor survenite.

Cât privește soluția primei instanțe asupra soluționării cheltuielilor judiciare, instanța de apel a apreciat-o ca fiind defectuos motivată, or, instanța nu a recurs la analiza situației familiale a inculpatului, stabilirea numărului persoanelor aflate la întreținerea ultimului, și care ar fi eventualele consecințe ale încasării de la inculpat a sumei solicitate și cum aceste consecințe se vor răsfrânge asupra persoanelor aflate la întreținerea inculpatului, respectiv, și în această latură sentința a fost casată, în vederea înlăturării erorilor admise.

Rezultând din actele cauzei, la caz au fost suportate în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare suma de 10710 lei, dintre care: 1862 lei – raportul de expertiză judiciară nr.201837A0256 din 26.06.2018; 3990 lei – raportul de expertiză judiciară nr.20180500184 din 19.06.2018; 4538 lei – raportul de expertiză judiciară nr.2018.10.C.0328 din 26.06.2018; 320 lei – raportul de expertiză judiciară nr.201810D0201 din 12.12.2018.

Astfel, instanța de apel operând cu prevederile art. 227 alin. (1), (2) pct.5); art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, a stabilit că Balamatiuc Serghei are vârsta de 33 ani, și cu toate că urmează să fie izolat în locurile de detenție, având la întreținere doi copii minori, totuși nici în nici prima instanță și nici în cea de apel acesta nu a invocat starea financiară precară și că nu ar avea surse pentru achitarea cheltuielilor judiciare, fapt ce permite de a se concluziona că acesta este în posibilitate de a achita cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea pe cazul dat a expertizelor judiciare.

Potrivit înscrisurilor anexate la dosar, inculpatul Balamatiuc Serghei este căsătorit și împreună cu soția cresc și educă doi copii, nefiind unicul întreținător al familiei sale, instanța de apel concluzionând, că plata cheltuielilor judiciare nu va influența substanțial asupra situației materiale ale persoanelor aflate la întreținerea inclusiv și a inculpatului.

5. Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, a declarat recurs ordinar inculpatul cu avocatul Paladi Tudor, prin care, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) 15) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței.

5.1. În motivarea recursului, inculpatul cu avocatul său au menționat că:

- în pofida faptului că în decizie sunt enumerate probele pe care instanța de apel le-a pus la baza soluției sale, este evident că această instanță nu a făcut o analiză obiectivă a acestor probe și nu le-a apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor;

- inițiatorul conflictului cât și agresării fizice a fost anume victima Margin Grigore și nu inculpatul Balamatiuc Serghei, fiindcă toți martorii în unison cât și inculpatul au declarat existența doar a unei altercații verbale între inculpat și victimă cauzate pe niște fapte anterioare ale victimei, care doar la inițiativele victimei decedate, care se afla în stare de ebrietate, stabilită ulterior de lucrătorii medicali, au degenerat în acțiunile ulterioare, pe când

inculpatul din start a denotat un comportament liniștit, la respins pe victimă de 2 ori în timp ce intenționa de al agresa fizic, iar lovitura produsă de inculpat cu capul în partea stângă a feții victimei Margin Grigore, cu ulterioara cădere și lovirii cu capul de pietrele de pe suprafața drumului, sa produs în mod involuntar, din neatenție în urma unei conduite greșite a inculpatului în scop de apărare;

- în acțiunile inculpatului Balamatiuc Serghei lipsesc totalitatea elementelor constitutive ale componentei de infracțiune prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, și anume a laturii obiective cât și a celei subiective, fiindcă Balamatiuc Serghei, în privința căruia se comiteau acțiuni ilegale din partea lui Margin Grigore (agresare fizică), nu a urmărit scopul de cauzare a leziunilor corporale, (leziuni grave), doar prin acțiunea involuntară, din neatenție și conduită greșită, în scop de apărare, în timp ce a fost tras de Margină Grigore spre el cu mâna stângă, iar cu mâna dreaptă încerca de al lovi în regiunea capului, involuntar s-a produs acea lovitură cu capul în partea stângă a feței lui Margin Grigore, care ulterior a căzut și a primit leziunile corporale grave de la lovitura secundară, de pietrele de pe suprafața drumului, fapt confirmat și prin rapoartele de expertiză medico-legale judiciară;

- raportul de expertiză legală nu expune o poziție fixă a genezei vătămarilor corporale grave și decesului victimei, însă instanța de apel fără a-i fi prezentate careva probe noi, a decis că raportul de expertiză nominalizat constituie o probă ce confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod penal;

- instanța de apel nu a combătut, în nici un mod, divergențele dintre declarațiile martorilor date la urmărirea penală și cele date în ședința de judecată în prima instanță, doar le-a reținut în mod ilegal pe cele date de martori în cadrul urmăririi penale, fiind enumerate doar, nefiind chiar date și citirii conținutului, declarații care nu au o valoare probantă atâta timp cât nu a fost efectuată acțiunea procesuală de confruntare;

- prima instanță corect a stabilit că din probele administrate în cauză menționate mai sus, nu s-au stabilit totalitatea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută la art. 151 alin. (4) Cod penal, dar acțiunile lui Balamatiuc Serghei sunt prezente elementele componentei de infracțiune prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal;

- instanța de apel nu a luat în considerație nici, Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 1 din 23.02.2015, în care la pct. 9 este specificat faptul că: „ În unele cazuri, lipsirea de viață din imprudență se consideră, în mod neîntemeiat, ca fiind intenționată, spre exemplu: de la o izbitură, victima cade, se lovește cu capul de un corp contondent și moare sau cazul în care moartea victimei survine de la loviturile aplicate de făptuitor”, recurentul apreciind că cele stipulate sunt identice cazului din speță;

- instanța de apel contrar prevederilor legale a dispus încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în sumă de 10710 (zece mii șapte sute zece) lei, în contul statului. În conformitate cu art. 75 alin. (3) al

Legii cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, „în cauzele penale , cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) Cod de procedură penală”. În acest context instanța de apel urma să ia în considerație faptul că, inculpatul este unicul întreținător în familie, care lucrează zilier, nu este angajat oficial în câmpul muncii, are la întreținere doi copii minori și soția care îngrijește de ultimul copil în vârsta de un an de zile.

6. Referințe asupra recursului declarat, au fost depuse de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Suvac N., și de către succesorul victimei, Ciomschi Livia, prin care au pledat pentru dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit practicii judiciare constante erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În esență, argumentele părții apărării se concentrează asupra faptului că instanța de apel a dat o apreciere eronată materialului probator prezentat la dosar prin ce a concluzionat greșit asupra vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, a admis încălcarea dreptului inculpatului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO, nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, iar prima instanță a judecat corect faptele inculpatului, încadrarea acestora în prevederile art. 149 alin. (1) Cod penal, în opinia apărării, fiind justă și în corespundere cu probele administrate.

Totodată, din conținutul recursului declarat, se constată că recurenții criticând soluția instanței de apel, au invocat în calitate de temeiuri de drept

pentru casarea deciziei, prevederile art. 427 alin. (1), pct. 6), 8), 12) și 15) Cod de procedură penală.

Însă, în raport cu alegațiile recurenților invocate în cererea de recurs, instanța de recurs constată că instanța de apel a adoptat o decizie legală și întemeiată, care corespunde tuturor exigențelor legislației penale și procesual-penale.

Astfel, analizând decizia instanței de apel prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că, astfel de erori de drept nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul părții acuzării în raport cu sentința, decizia atacată cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Potrivit art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc, că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Reieșind din aceste prevederi legale, Colegiul penal constată că sunt neîntemeiate argumentele recursului potrivit cărora instanța de apel nu a cercetat probele administrate în speță, deoarece potrivit procesului-verbal al ședințelor de judecată, atât la solicitarea părții apărării, cât și la solicitarea părții acuzării, instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală, audiind inculpatul, precum și alți martori, a verificat declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Analizând conținutul materialelor dosarului Colegiul penal concluzionează că instanța de apel la examinarea cauzei, a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate, le-a verificat minuțios, dându-le o apreciere corespunzătoare esenței conținutului probei, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, nefiind stabilite careva discrepante vădite între conținutul probei și constatările instanței, care în ansamblul lor au confirmat vinovăția inculpatului Balamatiuc Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, așa cum a fost înaintată învinuirea prin rechizitoriu.

La fel, Colegiul penal reține că, în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, a verificat

legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și conform materialelor din dosar, ajungând corect la concluzia că sentința atacată urmează a fi casată parțial, or, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, instanța de apel acordând răspunsuri la toate argumentele esențiale din apel în raport cu concluziile primei instanțe, specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția, astfel aceasta fiind una legală și întemeiată, dispozitivul nu contravine părții motivante, iar instanța nu a admis vreo eroare gravă de fapt.

Totodată, instanța de recurs menționează că recursul apărării nici nu este motivat sub aspectul erorilor de drept invocate, iar majoritatea argumentelor constituie un dezacord cu aprecierea de către instanțe a probelor cercetate, însă la acest capitol instanța de recurs notează că recurentul nu a ținut cont de faptul că reaprecierea probelor nu poate constitui temei de recurs, deoarece instanța de recurs, potrivit prevederilor legale, urmează să se expună asupra erorilor de drept admise de instanțele de grad inferior la judecarea unei cauze penale.

Motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorul recursului, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor, care au fost puse la baza hotărârii primei instanțe, apoi verificate și reapreciate de către instanța de apel, prin continuarea judecării cauzei în fond, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

La etapa judecării recursului, instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, aceasta fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond.

Colegiul penal nu a constatat discrepanța între cele reținute de instanța de apel în vederea condamnării inculpatului și conținutul real al probelor sau ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o redă.

Astfel, Colegiul penal conchide, că este întemeiată concluzia instanței de apel precum că învinuirea înaintată inculpatului prin rechizitoriu este confirmată prin probe pertinente și concludente, care în ansamblu dovedesc indubitabil vinovăția acestuia, fapt care a și determinat instanța de apel de a casa sentința în latura penală.

Din considerentele menționate supra, Colegiul penal conchide că în speță nu sunt incidente temeiurile de casare prevăzute la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Cu referire la temeiul pentru recurs invocat de recurent și prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și anume că în acțiunile

inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, Colegiul penal menționează următoarele.

Potrivit art. 113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Colegiul penal constată că, prin rechizitoriu Balamatiuc Serghei a fost învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, individualizată prin: vătămarea intenționată gravă a integrității corporale a persoanei, periculoase pentru viață, care au provocat decesul victimei, iar prin sentință Balamatiuc Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 149 alin. (1) Cod penal, lipsirea de viață din imprudență.

Instanța de apel, fiind sesizată cu apelul procurorului, rejudecând cauza a constatat din nou fapta inculpatului ca fiind dovedită, după care cercetând materialul probator, corect a stabilit vinovăția inculpatului Balamatiuc Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.

La acest capitol, Colegiul penal a constatat că instanța de apel a expus minuțios considerentele care le-a pus la baza constatării în acțiunile inculpatului Balamatiuc Serghei a elementelor componenței infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, precum și motivele din care acțiunile inculpatului nu pot fi încadrate în baza art. 149 alin. (1) Cod penal, menționând la acest capitol, că fapta prejudiciabilă a fost comisă prin acțiunea lui Balamatiuc Serghei de lovire, cu capul, a lui Margin Grigore în regiunea feții, acțiune ce a fost confirmată prin depozițiile nemijlocit a inculpatului, cât și ale martorilor XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, din care rezultă, că între Margin Grigore și Balamatiuc Serghei a izbucnit spontan un conflict, care ulterior s-a transformat în bătaie, în cadrul căreia Balamatiuc Serghei i-a aplicat o lovitură cu capul în față victimei Margin Grigore, ca rezultat ultimul căzând jos din poziție verticală pe plan orizontal, lovindu-se cu capul de suprafața drumului, fiind inconștient până la sosirea la fața locului a ambulanței.

În speță instanța de apel corect a stabilit, că urmarea prejudiciabilă, ce se exprimă prin vătămarea gravă a integrității corporale a sănătății, care s-a soldat cu decesul victimei, precum și legătura de cauzalitate dintre acțiunea prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, au fost confirmate fără echivoc prin raportul de expertiză judiciară nr.201810C0328 din 26.06.2018, potrivit căruia, la Margin Grigore s-au depistat leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin echimoze pe partea stângă a feții, hemoragie în mucoasa buzei de sus pe stânga, exterperea traumatică a dintelui 3 a maxei pe stânga, plagă contuză în regiunea occipitală pe stânga, hemoragii în țesuturile moi epicraniene în regiunea occipitală corespunzător proiecției plăgii contuze, hematom subdural fronto-parieto-temporo-bazal pe dreapta, hemoragii subarahnoidale fronto-parieto-temporo-bazal pe dreapta,

care după criteriul pericolului pentru viață se califică la vătămări corporale GRAVE, leziunile corporale au putut apărea în urma acțiunii prin lovire posibil și de o singură dată cu capul în regiunea fetii pe stânga, sau prin lovire cu un corp contondent dur particularitățile caracteristice ale căruia în cazul dat nu pot fi descrise. Între leziunile corporale grave depistate la victima Margin Grigore și decesul acestuia există o legătură cauzală directă. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.201810D0201 din 12.07.2018, leziunile corporale depistate la Margin Grigore și anume traumatismul cranio-cerebral închis au apărut ca rezultat al lovirii de o singură dată cu capul în regiunea fetii pe stânga cu următoarea cădere și lovire cu suprafața posterioară a capului de suprafața drumului acoperit cu prundiș.

În acest sens instanța de recurs subliniază, că recurentul în mod distorsionat indică prevederile practicii judiciare ( p.9 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare la infracțiunile săvârșite prin omor (art.145-148 Cod penal) nr. 11 din 24.12.2012), deoarece acest punct stipulează circumstanțele pentru a deosebi omorul intenționat de lipsirea de viață din imprudență, menționând, că „în unele cazuri, lipsirea de viață din imprudență se consideră, în mod neîntemeiat, ca fiind intenționată, spre exemplu: de la o izbitură, victima cade, se lovește cu capul de un corp contondent și moare sau cazul în care moartea victimei survine de la loviturile aplicate de făptuitor. În astfel de cazuri, conștientizarea de către făptuitor a laturii faptice a acțiunilor (inacțiunilor) sale este apreciată în mod eronat ca probă a previziunii că va surveni moartea victimei.”

Astfel, este evident, că recurentul nici nu a atras atenția asupra faptului, că instanța de apel în mod minuțios a motivat soluția sa cu referire la practica judiciară constantă, subliniind că față de survenirea morții inculpatul a manifestat imprudență, însă vătămarile corporale grave au fost cauzate anume prin acțiunile intenționate ale inculpatului, fapt confirmat indubitabil prin probele cercetate și apreciate în mod corect, în conformitate cu prevederile legale, de către instanța de apel.

În acest sens, instanța de recurs reține că instanța de apel corect a indicat că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal, este structurată în felul următor: fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de lipsire ilegală de viață a unei persoane, urmările prejudiciabile sub formă de moarte cerebrală a victimei, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. În cazul lipsirii de viață din imprudență nu persistă un act de violență, ci o conduită greșită a făptuitorului într-o situație periculoasă, susceptibilă să producă, în anumite împrejurări, consecințe sub formă de moarte cerebrală a victimei.

În sensul dat, instanța de apel corect a reținut că din declarațiile depuse de Balamatiuc Serghei precum și din depozițiile martorilor XXXXX, XXXXX, XXXXX, între Balamatiuc Serghei și Margin Grigore, a fost cert constatat că a existat o altercație verbală, în cadrul căreia Balamatiuc Serghei cu capul i-a

aplicat lui Margin Grigore o singură lovitură, după care ultimul a căzut la pământ inconștient.

Având în vedere aceste aspecte, la caz instanța de apel a stabilit clar și corect că actiunea lui Balamatiuc Serghei, exprimată în lovirea cu capul reprezintă o acțiune violentă, comisă cu intenție, având scopul de a cauza victimei vătămări corporale și dureri fizice, și nici de cum nu reprezintă o conduită greșită, comisă din neatenție, în atare situație constatându-se latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal și nu a componenței de infracțiune prevăzută de art. 149 alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că în speță nu a fost constatată existența erorii de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, deoarece asemenea eroare în speță nu a fost comisă.

Cu referire eroarea de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, potrivit căreia, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, invocată de recurent, Colegiul penal constată că alegațiile recurenților în respectiva parte sunt declarative și vădit neîntemeiate.

Totodată, Colegiul penal atrage atenția asupra faptului că, la adoptarea soluției instanța de apel a respectat și aplicat corect prevederile legale cu privire la procesul de încadrare juridică a faptei, iar de către instanța de recurs ordinar nu sunt identificate temeiuri de a interveni în decizia instanței de apel sub aspectele contestate, or decizia instanței de apel este legală și întemeiată.

Colegiul penal reține că, instanța de apel dispunând cercetarea suplimentară, multilaterală, completă și obiectivă a bazei probante administrate pe caz în raport cu limita învinuirii formulate, corect și îndubitabil a conchis stabilirea comiterii faptei de vătămarea intenționată gravă a integrității corporale a persoanei, periculoase pentru viață, care au provocat decesul victimei, or, acest aspect în primul rând a fost dictat de raportul de expertiză judiciară nr.2018.10.C.0328 din 26.06.2018 (f.d.71-74, vol.I), care a determinat gradul vătămarilor corporale, ca fiind grave, modalitatea de creare a acestora, fiind indicată posibilitatea formării prin lovire de o singură dată cu capul în regiunea feței pe stânga, precum și legătura de cauzalitate dintre vătămarile corporale stabilite și decesul victimei, care prin coroborare cu celelalte probe administrate au determinat incontestabil constatarea faptei ce se încadrează juridic corect în prevederile art. 151 alin. (4) Cod penal.

Din cele enunțate se concluzionează că organul de urmărire penală și instanța de apel corect au reținut încadrarea juridică a faptei inculpatului Balamatiuc Serghei ca fiind corespunzătoare infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, respectiv Colegiul penal nu atestă la caz eroarea de drept prevăzută de pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

În speță recurentul a mai invocat în calitate de temei pentru recurs și pct. 15) alin. (2) al art. 427 Cod de procedură penală – „*instanța de judecată*

*internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză”,* indicând mai multe cauze din jurisprudența CtEDO, menționând că inculpatului Balamatiuc Serghei i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, dat fiind faptul că instanța de apel trebuia să aprecieze în complexitate probele administrate care în opinia recurentului vin în susținerea soluției stabilite prin sentință.

Referitor la acest temei, Colegiul penal consideră că instanța de apel a respectat întocmai prevederile legale prevăzute de art. 413-414 Cod de procedură penală, întrucât a reținut probele ce au fost cercetate în ședința de judecată și consemnate în procesul-verbal al ședinței de judecată, în decizie oferit apreciere atât fiecărei probe cât și la toate probele în ansamblu prin coroborare.

În această ordine de idei, Colegiul penal concluzionează că exigențele art. 6 CEDO au fost respectate de către instanța de apel care a oferit răspunsuri clare și complete asupra chestiunilor esențiale pentru justa soluționare a cauzei, decizia emisă fiind motivată și întemeiată legal, respectiv Colegiul penal nu atestă la caz temeiul de casare prevăzut la pct. 15) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Cu referire la argumentele recurentului privind soluția instanței de apel în partea dispunerii recuperării cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, Colegiul penal remarcă faptul că prin Legea nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 09 februarie 2018 (publicată în Monitorul Oficial cu nr. 40-47 art. 108 din 09 februarie 2018), a fost abrogat alin. (2) art. 143 Cod de procedură penală, care prevedea că, plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat, iar în sensul dat urmează a fi notat că potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată *poate* obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Toate cheltuielile de judecată sunt suportate la momentul derulării efective a acțiunilor procesuale de către stat, ori la etapa respectivă procesul penal este guvernat de principiul prezumției nevinovăției. Ulterior, după pronunțarea unei sentințe de condamnare, principiul prezumției nevinovăției fiind răsturnat, legiuitorul a prevăzut în alin. (2) al art. 229 Cod de procedură penală un mecanism de recuperare a cheltuielilor suportate de stat în legătură

cu desfășurarea procesului penal, prin obligarea condamnatului de a compensa toate aceste plăți.

Cheltuielile de judecată din prezenta speță nu se circumscriu excepțiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, prin urmare, recuperarea lor corect a fost pusă în sarcina inculpatului.

Totodată, având în vedere că rapoartele de expertiză judiciară din speță au fost efectuate după intrarea în vigoare a prevederilor Legii nr. 316 din 22 decembrie 2017 și ținând cont că instanța de apel nu au constatat careva impedimente de recuperare a cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, Colegiul penal ajunge la concluzia că soluția instanței de apel raportată la prevederile art. art. 227, 229 alin. (1)-(3), 143 Cod de procedură penală, este legală și motivată.

De asemenea instanța de recurs atestă faptul că criticile formulate de recurent, menționate în pct. 5.1 din prezenta decizie, au format deja obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel, cărora instanța le-a dat o motivare argumentată, așa cum este indicat în pct. 4.1. din prezenta decizie, motivare pe care instanța de recurs o însușește și a cărei reiterare nu se mai impune.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la examinarea cauzei de către instanța de apel au fost respectate prevederile legale prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar temeiurile invocate de către recurent prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) 12) și 15) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare.

Argumentele esențiale a recurentului au fost combătute în decizia instanței de apel, care la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, hotărârea adoptată cuprinzând motive clare pe care se întemeiază soluția, motivare pe care instanța de recurs ordinar o însușește integral reieșind din temeinicia acesteia, acțiune ce este conformă practicii CtEDO, expuse inclusiv în pct. 37 a hotărârii Albert c. România din 16.02.2010.

Prin urmare, Colegiul penal constată că, concluzia instanței de apel privind stabilirea vinovăției inculpatului Balamatiuc Serghei în comiterea faptei incriminate prin rechizitoriu corespunde circumstanțelor cauzei și criteriilor generale de judecare a cauzelor penale în ordine de apel, soluția emisă fiind motivată și aplicată în limitele legii, iar la judecarea cauzei instanța nu a comis erorile de drept invocate în recursul depuse, motiv din care se impune concluzia privind inadmisibilitatea recursului ordinar declarat către inculpatul Balamatiuc Serghei cu avocatul Paladi Tudor, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpat cu avocatul Paladi Tudor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2019, în cauza penală în privința lui **Balamatiuc Serghei Gheorghe**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **10 iulie 2020**.

Președinte  
Judecătorii

/semnătură/  
/semnătură/  
/semnătură/

Timofti Vladimir  
Toma Nadejda  
Boico Victor