

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

14 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Vladimir Timofti,

Judecători - Anatolie Țurcan, Elena Cobzac, Victor Boico și Ion Guzun

a judecat, fără citarea părților, recursul în anulare declarat de adjunctul Procurorului General, Roșioru Mircea, prin care se solicită casarea sentinței Tribunalului militar al Diviziei de Țintași nr.28 din Haricov din 28 septembrie 1944, în cauza penală în privința lui

***Pavlov Roman xxxxx**, născut în anul xxxx,
originar din xxxx.*

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Tribunalului militar al Diviziei de Țintași nr.28 din Haricov din 28 septembrie 1944, Pavlov Roman xxxxx, a.n. xxxxx, a fost condamnat în baza art.54/10 alin.(2) din Codul penal al RSSU, la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în lagărul de reeducare prin muncă, cu interdicția drepturilor pe un termen de 5 ani, cu confiscarea a 190 ruble.

2. Potrivit sentinței, inculpatul Pavlov Roman a fost declarat vinovat și condamnat pentru faptul că a petrecut agitație contrarevoluționară, a calomniat acțiunile puterii sovietice, a răspândit informații defăimătoare despre conducătorii armatei sovietice, venerând viața țăranilor de pe teritoriul temporar ocupat de armata germano-română.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul Pavlov Roman a declarat că vina recunoaște parțial, niciodată nu s-a ocupat cu propaganda antisovietică, a purtat diferite discuții cu unii ostași, dar ele niciodată nu au avut tematică defăimătoare statului sovietic.

La baza sentinței de condamnare a cet. Pavlov Roman xxxxx au stat declarațiile martorilor Cernogor Grigorii, Palega Daniil, Romaniv Fiodor și Polișciuc Vasilii.

3. Adjunctul Procurorului General, Roșioru Mircea, a declarat recurs în anulare, prin care, invocând temeiul prevăzut de art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței Tribunalului militar al Diviziei de Țintași nr.28 din

Haricov din 28 septembrie 1944, cu încetarea procesului penal și reabilitarea condamnatului, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea inculpatului la răspundere penală.

Concomitent, menționează că instanța de judecată a încălcat în mod flagrant dreptul inculpatului la apărare, examinând cauza în lipsa apărătorului, a cărui participare în cazul dat era obligatorie.

Astfel, consideră că hotărârea de condamnare în privința inculpatului Pavlov Roman este afectată de un viciu fundamental comis în cadrul procedurii precedente, întrucât a fost încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil și din acest motiv invocă că hotărârea judecătorească în cauză urmează a fi casată, cu încetarea procesului penal în privința lui Pavlov Roman în temeiul art.391 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea inculpatului la răspundere penală.

În consecință, notează că inculpatul Pavlov Roman în conformitate cu art.3 al Legii RM nr.1225-XII din 08 decembrie 1992, privind reabilitarea victimelor represiunilor politice, urmează a fi reabilitat.

4. Judecând recursul în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art.6 pct. 44), art. 22 alin. (3), art.452 alin. (1), art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare de către Procurorul General și adjuncții săi în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului. Hotărârea judecătorească definitivă împiedică reluarea examinării procesului penal în privința aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazului în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea pronunțată.

La 30 decembrie 1992, a intrat în vigoare Legea nr. 1225-XII din 08.12.1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice.

Colegiul penal lărgit menționează că, potrivit art.3 lit. a) al Legii nominalizate, sunt declarate nevinovate și urmează a fi reabilitate în fața societății și reintegrate în drepturi, indiferent de locul de trai în prezent, toate persoanele care, în perioada dintre 7 noiembrie 1917 și 23 iunie 1990, au fost „supuse represiunilor în baza deciziilor organelor de stat judiciare sau extrajudiciare pentru „activitate contrarevoluționară”.

Sub acest aspect, instanța de recurs în anulare reține că Pavlov Roman a fost condamnat prin sentința Tribunalului militar al Diviziei de Țintași nr.28 din Haricov din 28 septembrie 1944, în baza art.54/10 alin.(2) din Codul penal al RSSU, la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în lagărul de reeducare prin muncă, cu interdicția drepturilor pe un termen de 5 ani, cu confiscarea a 190 ruble.

Conform art.53 alin.(2) al Legii nr.1225-XII din 08.12.1992, recursurile în anulare se examinează de către Curtea Supremă de Justiție în modul stabilit de Codul de procedură penală pentru examinarea recursurilor în anulare.

Ținând cont de cele constatate și de prevederile art.435 alin.(1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit constată prezența în speță a motivelor întemeiate de a interveni în hotărârea judecătorească irevocabilă de condamnare a lui Pavlov Roman, în baza art.54/10 alin.(2) din Codul penal al RSSU, cu casarea acesteia și în temeiul prevederilor art.391 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală, cu încetarea procesului penal, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea persoanei la răspundere penală și reabilitarea condamnatului.

Prin urmare, în temeiul circumstanțelor nominalizate, recursul în anulare urmează a fi admis, cu casarea totală a hotărârii irevocabile contestate, ca fiind afectată de un viciu fundamental și dispunerea încetării procesului penal, pe motiv că sunt prezente circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a lui Pavlov Roman.

5. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 453 alin. (1), art. 457 alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite recursul în anulare declarat de adjunctul Procurorului General, Roșioru Mircea, casează sentința Tribunalului militar al Diviziei de Țintași nr.28 din Haricov din 28 septembrie 1944, în privința lui Pavlov Roman xxxxx, a.n. xxxxx, condamnat în baza art.54/10 alin.(2) din Codul penal al RSSU, cu încetarea procesului penal și reabilitarea acestuia.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la data de **14 iulie 2020**.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Victor Boico

Elena Cobzac

Ion Guzun