

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**13 mai 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte  
Judecători

Vladimir Timofti  
Anatolie Țurcan  
Elena Cobzac

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Drighinici Andrei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

*Drighinici Andrei* xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în r-nul xxxxx

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:** 24.04.2019 – 24.05.2019;

**Instanța de apel:** 05.07.2019 – 18.09.2019;

**Instanța de recurs:** 06.12.2019 – 13.05.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

**C O N S T A T Ă:**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 24 mai 2019, adoptată în conformitate cu art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Drighinici Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264 alin.(3) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, suspendare condiționată

În temeiul art.90 Cod penal pedeapsa închisorii stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

S-a dispus încasarea de la Drighinici Andrei în beneficiul succesorului părții vătămate Zavtur Corina, diferența prejudiciului cauzat prin infrațiune în mărime de 21 756, 5 lei, iar în beneficiul statului suma de 2 258 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că Drighinici Andrei a fost condamnat pentru încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății și decesul unei persoane în următoarele circumstanțe:

La 10.02.2019, aproximativ la ora 18:15, deplasându-se pe traseul L-265, pe strada Unirii din or. Biruința r. Sângerei, conducând automobilul de model „BMW” cu numărul de înmatriculare xxxxx, a încălcat prevederile pct.45 alin.(1) lit. a), b) c) și d) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, și nu a condus autovehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită ținând permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii și situația rutieră, precum și alin.(2) al aceluiași punct care prevede că în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului; a încălcat prevederile pct.46 lit. a) al Regulamentului menționat mai sus, care prevede că conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită și, în caz de necesitate, să reducă viteza până la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească. În cazurile în care se deplasează pe lângă o persoană de vârstă înaintată, nerespectând astfel normele de siguranță a traficului rutier, în preajma bazei de odihnă „От заката до рассвета” a tamponat pietonul Cernoușan Alexandru, născut la 12.01.1949, care se deplasa în aceeași direcție lângă acostament, cauzându-i acestuia traumă craniu-cerebrală închisă cu fractură multifragmentală a osului occipital cu hemoragie subarahnoidală cerebrală, cerebelară și trunchi cerebral, hemoragie în ventriculele cerebrale, hemoragie intracerebrală, edem cerebral, hemoragii în țesuturile pericraniene. fracturi bilateral pe linii anatomice diferite cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, fractură deschisă osul tibia pe stânga, fractură osul fibula stângă, excoriație fronto-parietală stânga, obrazul stâng, plagă contuză buza superioară stânga, leziuni care conform raportului de expertiză judiciară nr.201928C0016 din 11.02.2019, poartă un caracter vital și se califică ca vătămări corporale grave fiind periculoase pentru viață în urma cărora ultimul a decedat, cauza decesului fiind în legătură directă cu trauma craniu-cerebrală indicată mai sus, cu calificativele încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul Alexandru Gavajuc a declarat apel împotriva sentinței nominalizate, prin care a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei penale și aplicarea pedepsei penale, prin excluderea prevederilor art.90 Cod penal, reieșind din gravitatea faptei comise, pericolul ei social sporit cu urmările survenite de deces a unei persoane, personalitatea inculpatului, care anterior de nenumărate ori a fost atras răspunderea contravențională, fiind sancționat de cinci ori pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere, fapt ce în opinia sa denotă, că pedeapsa lui numită nu-și va realiza

scopul restabilirii echității sociale prin satisfacerea morală a succesului părții vătămate și corectarea celui vinovat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2019, a fost admis apelul declarat de procuror, fiind casată parțial sentința, în partea individualizării și stabilirii pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Drighinici Andrei recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. b) Cod penal, i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art.90<sup>1</sup> Cod penal, s-a dispus executarea pedepsei închisorii pe un termen de 1 an și 6 luni, în penitenciar de tip deschis, restul pedepsei penale cu închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, a fost suspendată condiționat.

4.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat, că prezenta cauză a fost judecată de către prima instanță în procedura simplificată prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești pe caz. (f.d.121)

Instanța de apel a menționat că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc vinovăția inculpatului Drighinici Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(3) lit. b) Cod penal după indicii calificativi - încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane.

Referitor la numirea pedepsei penale, instanța de apel a considerat necesar de a admite apelul procurorului, indicând că prima instanță eronat a conchis asupra aplicării prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, fără a aprecia în mod corespunzător circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii, pericolul social, că inculpatul se învinuiește în comiterea unei infracțiuni grave, ce atentează la valoarea primordială protejată de legea penală - viața și sănătatea persoanei, personalitatea inculpatului, care deși nu are antecedente penale, anterior a fost supus răspunderii contravenționale (f.d.55), fiind sancționat de nenumărate ori pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere.

Instanța de apel a statuat că, circumstanțele invocate de către prima instanță nu îndreptățesc faptele comise de către inculpat și nu pot genera aplicarea unei pedepse neechitabile, mai mult, soluția adoptată de către prima instanță nu-și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a astfel de infracțiuni, mai mult aplicarea unei pedepse penale reale cu închisoare ar asigura conștientizarea de către Drighinici Andrei a faptelor comise, cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său în societate.

În această ordine de idei, instanța de apel a reținut că recunoașterea vinovăției, judecarea cauzei într-o procedură simplificată, căința sinceră, constituie împrejurări în temeiul cărora inculpatul a beneficiat de reducerea limitelor de pedeapsă, ce nu mai pot fi apreciate drept circumstanțe atenuante a cauzei, care ar determina suspendarea executării pedepsei închisorii, deoarece în caz contrar acestora li se va da o apreciere dublă. În contextul dat, instanța de apel a considerat că aceste chestiuni, evaluate în ansamblu, nu puteau duce la aplicarea prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, în speță.

De asemenea, instanța de apel a reținut că inculpatul Drighinici Andrei, anterior nu a fost condamnat, însă potrivit cazierului contravențional acesta a fost sancționat de nenumărate ori (f.d.55), prin ce se constată că inculpatul nu a tras concluzii din pedepsele aplicate acestuia anterior, astfel încât prin stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, nu va fi atins scopul pedepsei penale.

În concluzie, instanța de apel a indicat că la aplicarea pedepsei inculpatului pentru infracțiunea săvârșită, prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal, astfel luând în considerație personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei se impune aplicarea în speță a pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 3 ( trei) ani.

Totodată, ținând cont de vârsta inculpatului Drighinici Andrei, care la momentul comiterii infracțiunii avea împliniți 20 ani, fapt ce a determinat aplicarea în privința lui a prevederilor art.70 alin.(3/1) Cod penal, caracteristica pozitivă de la locul de trai (f.d.53), lipsa unei evidențe narcologice sau psihiatrice (f.d.56, 57), imprudență manifestată la comiterea faptei cu urmările prejudiciabile survenite, pe care le-a recunoscut integral, dând dovadă de un comportament regretabil pentru cele săvârșite, acceptând și recunoscând acțiunea civilă formulată de către succesorul părții vătămate Zavtur Corina, căreia până în prezent i-a achitat suma de 78243, 50 lei, instanța de apel a ajuns la concluzia, că nu este rațional ca inculpatul să-și execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar.

Prin urmare, în corespundere art.90<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, instanța de apel a dispus executarea reală a 1/2 din pedeapsa stabilită, cu suspendarea condiționată a celeilalte părți pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, ținând cont nu doar de caracterul retributiv al pedepsei penale ci și recuperarea diferenței prejudiciului cauzat prin infracțiune în mărime de 21 756,5 lei.

În rest dispozițiile sentinței cu privire la acțiunea civilă, cheltuielile de judecată, precum și referitor la corpurile delictate nefiind contestate vor fi păstrate fără modificări.

**5.** Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, inculpatul Drighinici Andrei a declarat recurs ordinar, prin care solicită casarea sentinței, în partea stabilirii pedepsei penale, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului la stabilirea pedepsei, să-i fie aplicate prevederile art.90 Cod penal, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În motivarea recursului, recurentul a indicat următoarele:

- în speță au fost stabilite un cumul de circumstanțe atenuante și anume inculpatul se caracterizează la locul de trai pozitiv (f.d.53), la evidență medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d.56-57), infracțiunea comisă potrivit art.16 Cod penal, este calificată ca infracțiune gravă cu forma de vinovăție din imprudență, reieșind din prevederile art.18 Cod penal, recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani; este la prima abatere penală, ultimul are intenția de a întemeia o familie pe data de 20.09.2019, trebuia sa aibă loc logodna.

- potrivit art. 77 Cod penal, de către instanță de judecată circumstanțe agravante pe cauză nu au fost stabilite.

- inculpatul și-a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, potrivit alin.(8) al art. 364/1 Cod de procedură penală, astfel beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

- în speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat este cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare, conform art.364/1 Cod de procedură penală, raportat la art.70, alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal sunt de la 2 ani până la 3 (trei) ani și 1 (unu) luni.

**5.1** În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință asupra recursului declarat de către inculpat, prin care solicită ca acesta să fie declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

Așadar, în prezenta speță, în recursul declarat, inculpatul Drighinici Andrei, invocă ca temei de casare a hotărârii instanței de apel, art.427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate, contrar prevederilor legale, nefiind de acord cu condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, solicitând aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

În același timp, Colegiul penal constată că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte.

Analizând temeiurile invocate pentru recurs, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că în prezenta speța nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, iar instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art.art.61 și 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilită conform sancțiunii art.264 alin.(3) lit. b) Cod penal, ținând cont și de dispozițiile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală.

Așadar, Colegiul penal reține, că inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264 alin.(3) lit. b) Cod penal, cauza fiind examinată în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în acest caz, trebuie luate în vedere, în egală măsură persoana inculpatului și respectiv, reeducarea și reintegrarea sa socială, cât și dimensiunea fenomenului infracțional și așteptările societății față de mecanismul justiției penale, pentru a realiza o proporționalitate reală între aceste aspecte.

Potrivit alin.(8) art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de către instanță prin încheiere protocolară din 14.05.2019 (f.d.127), beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Sanctiunea art.264 alin.(3) lit. b)Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, calificându-se conform art.16 Cod penal, ca infracțiune gravă.

Prin urmare, învederând prevederile art.364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, care sânt valabile în cazul dat pentru inculpatul Drighinici Andrei, prin decizia instanței de apel a fost casată parțial sentința, în partea individualizării și stabilirii pedepsei și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Drighinici Andrei recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. b) Cod penal, i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar în temeiul art. 90<sup>1</sup> Cod penal, s-a dispus executarea pedepsei închisorii pe un termen de 1 an și 6 luni, în penitenciar de tip deschis, restul pedepsei penale cu închisoare a fost suspendată condiționat, cu stabilirea perioadei de probațiune de 1(unu) an și 6 (șase) luni.

Conform alin.(1) art.75 Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor

administrare în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal, aplicate prin prisma prevederilor alin.(8) art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Raportând cele menționate la cazul supus judecării, instanța de recurs menționează că, instanța de apel a motivat corespunzător temeiurile neaplicării prevederilor art.90 Cod penal în privința inculpatului și just a dispus înăsprirea pedepsei în privința inculpatului, prin excluderea dispozițiilor art.90 Cod penal și aplicarea prevederilor art.90<sup>1</sup> Cod penal.

Astfel, Colegiul penal notează, că conform art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Deci, o condiție prevăzută expres în alin.(1) art.90 Cod penal constituie concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecării, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

În contextul dat, instanța de recurs, totuși precizează, că prin îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o vocație a acestuia la această măsură de individualizare judiciară a pedepsei.

Ținând cont de prevederile legale enunțate mai sus, Colegiul penal consideră că în speță nu s-au constatat circumstanțe ce ar justifica suspendarea condiționată a

executării pedepsei cu închisoare în privința inculpatului, în baza art.90 Cod penal, or, recunoașterea vinovăției, judecarea cauzei într-o procedură simplificată și căința sinceră, au constituit împrejurări în temeiul cărora inculpatul a beneficiat de reducerea limitelor de pedeapsă, ce nu mai pot fi apreciate drept circumstanțe atenuante a cauzei, care ar determina suspendarea executării pedepsei închisorii, în caz contrar acestor li se va da o apreciere dublă.

Colegiul penal, nu poate neglija faptul că deși inculpatul nu are antecedente penale, anterior a fost supus răspunderii contravenționale, acesta fiind sancționat de nenumărate ori pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere (f.d.55), împrejurări ce prin sine a determinat efectul preventiv serios al pedepsii închisorii ce i-a fost stabilită, constituind o garanție de restabilire a echității sociale și o asigurare, că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi, sunt apărute, violarea lor fiind contracarată și pedepsită.

În același timp, Colegiul penal reține că instanța de apel a luat în considerație vârsta inculpatului Drighinici Andrei, care la momentul comiterii infracțiunii avea împliniți 20 ani, fapt ce a determinat aplicarea în privința lui a prevederilor art.70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, caracteristica pozitivă de la locul de trai (f.d.53), lipsa unei evidențe narcologice sau psihiatrice (f.d.56, 57), imprudență manifestată la comiterea faptei cu urmările prejudiciabile survenite, pe care le-a recunoscut integral, dând dovadă de un comportament regretabil pentru cele săvârșite, acceptând și recunoscând acțiunea civilă formulată de către succesorul părții vătămate Zavtur Corina, căreia până în prezent i-a achitat suma de 78243, 50 lei.

Colegiul penal va respinge argumentele recurentului prin care se menționează că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că, la caz nu s-au constatat existența circumstanțelor agravante, nu au fost luate în considerație circumstanțele atenuante, vârsta preponderent tânără și căința sinceră, restituirea prejudiciului părții vătămate, or, circumstanțele date au constituit împrejurări în temeiul cărora inculpatul a beneficiat de reducerea limitelor de pedeapsă precum și aplicarea prevederilor art.90<sup>1</sup> Cod penal și nu pot fi reținute drept circumstanțe atenuate a cauzei, care ar determina suspendarea executării pedepsei închisorii.

În contextul celor expuse, Colegiului penal consideră, că instanța de apel a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina inculpatului, a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art.61 alin.(2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Prin urmare, se conchide, că de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute în pct.6), 10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, astfel, nu persistă temei de casare a soluției adoptate de instanța de apel, iar pedeapsa stabilită

inculpatului Drighinici Andrei, de către instanța de apel, a fost aplicată în limitele legii, din care considerente se dispune inadmisibilitatea recursului declarat de către inculpatul Drighinici Andrei, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Drighinici Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe *Drighinici Andrei* xxxxx, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 14 iulie 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac