

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Cotea Svetlana în numele inculpatul și de către inculpatul Chim Serghei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 18 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

Chim Serghei xxxxx, născut la xxxxx, originar din r-nul xxxxx și domiciliat în r-nul xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 07.12.2017– 14.03.2019;

Instanța de apel: 24.05.2019 – 18.11.2019;

Instanța de recurs: 31.01.2020 – 13.05.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 14 martie 2019, Chim Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.171 alin.(2) lit. c), 164 alin.(2) lit. e) Cod penal și condamnat:

- în baza art.164 alin.(2) lit. (e) Cod penal - la 6 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal - la 6 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 Cod penal, s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate - 7 (șapte) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.85 Cod penal la pedeapsa stabilită, s-a adăugat parțial - 2 ani închisoare din partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Leova din 11.05.2015, stabilindu-i pedeapsa definitivă, pentru cumul de sentințe lui Chim Serghei - 9 (nouă) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a anulat suspendarea condiționată a executării pedepsei, aplicate lui Chim Serghei prin sentința Judecătorei Leova din 11.05.2015.

Cererea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului Chim Serghei în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 926 lei a fost respinsă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Chim Serghei în noaptea de 04 spre 05 august 2017, aproximativ pe la orele 03.00, de comun acord și printr-o înțelegere prealabilă cu o altă persoană, materialele în privință căreia au fost disjuse într-un dosar separat, fiind în stare de ebrietate, aflându-se la stația auto din s. Vîlcele, r-nul Cantemir, i-a aplicat o lovitură cu palma în față și o lovitură cu piciorul în abdomen cetățenei Xxxx, cauzându-i dureri fizice, după ce au apucat-o de mână, au amenințat-o cu o bâță și forțat, contrar voinței acesteia, au dus-o pe Xxxx la domiciliul lui Manalachi Daniel din s. Vîlcele, r-nul Cantemir, limitându-i astfel libertatea de circulație.

Respectivele acțiuni ale inculpatului Chim Serghei au fost încadrate în baza art.164 alin.(2) lit. e) Cod penal, conform indicilor: răpirea unei persoane, săvârșită de două persoane.

În continuare, pe la orele 04.00 data de 05 august 2017, de comun acord și printr-o înțelegere prealabilă cu o altă persoană, materialele în privință căreia au fost disjuse într-un dosar separat, având intenția satisfacerii poftelor sexuale și profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra, la domiciliul lui Manalachi Daniel din s. Vîlcele, r-nul Cantemir, amenințând-o cu aplicarea violenței pe Xxxx, în mod forțat, au întreținuta pe rând câte un raport sexual în formă normală cu Xxxx, contrar voinței dânselor, prin ce victimei i-au fost cauzate dureri fizice.

Acțiunile inculpatului Chim Serghei au fost încadrate în baza art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal: raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, săvârșit de două persoane.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată împotriva acesteia au declarat apeluri:

3.1. Avocatul Cotea Svetlana în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Chim Serghei să fie achitat.

În motivarea apelului, avocatul a indicat că de către partea acuzării nu au fost prezentate probe concludente, care ar putea fi puse la baza sentinței de condamnare.

Totodată, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absență lor.

3.2. Inculpatul Chim Boris, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat.

În motivarea apelului, a invocat că nu recunoaște vinovăția de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.164 alin.(2) lit. e), 171 alin.(2) lit. c) Cod penal, indicând că Xxxx personal l-a telefonat și l-a chemat la stația auto din s. Vîlcele, r-nul Cantemir, după care benevol a mers la domiciliul lui Manolachi Danie, A susținut că relații sexuale cu Xxxx a avut de vreo doi ani jumătate, fapt despre care cunoșteau toți locuitorii satului cât și rudele sale, nu a amenințat-o și nici nu a lovit-o pe Xxxx. 2

Ulterior, inculpatul a depus apel suplimentar, prin care a indicat că instanța de fond la emiterea sentinței de condamnare a pus la bază doar declarațiile părții vătămate Xxxx și a martorului Calmațui Iurii pe care le consideră false.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 18 noiembrie 2019, apelul inculpatului Serghei Chim și apelul avocatului Svetlana Cotea în interesele inculpatului Serghei Chim au fost respinse ca nefondate.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, prima instanță, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul a săvârșit anume infracțiunile imputate. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Verificând argumentele invocate în apelul avocatului în numele inculpatului, precum și în apelul inculpatului Chim Serghei instanța de apel a ajuns la concluzia că, acestea sunt nefondate fiind combătute de probele anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelului.

Instanța de apel a considerat că prima instanță just și-a întemeiat sentința în baza declarațiilor martorilor și probelor scrise, iar prin analiza lor cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”, la această concluzie a ajuns instanța de apel din analiza probelor pertinente și concludente, utile administrate în ședința de judecată care nu au fost combătute de către partea apărării, astfel de dovadă rezultă din existența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, care poate fi luat în considerație de comportamentul părților când sunt obținute dovezile respective.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei.

5. Decizia instanței de apel din 18 noiembrie 2019, pronunțată integral la 18 decembrie 2019, a fost atacată cu recurs ordinar de către:

5.1 Avocatul Cotea Svetlana în numele inculpatului Chim Serghei, care invocând temeiurile de drept prevăzute la art.427 alin.(1) pct.5), 6), Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Chim Serghei să fie achitat pe motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii.

În argumentarea recursului declarat, apărătorul susține că instanța de apel a apreciat eronat probele, nu a ținut cont de toate circumstanțele elucidate în cadrul

cercetării judecătorești și s-a bazat doar pe probele acușării, cauza fiind examinată superficial, astfel fiind încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil, adică a fost încălcat principiul egalității armelor într-un proces echitabil.

Partea acușării nu a prezentat careva probe directe sau indirecte, precum că infracțiunea a fost săvârșită anume de inculpat. Iar potrivit raportului de expertiză medico-legale, această concluzie este o presupunere, deoarece prin raportul de expertiză nu s-au stabilit la cet. Cotova Angela, careva leziuni corporale.

A menționat că deși a fost admisă cererea apărătorului de a cita și audia martorii xxxxx Vladimir și xxxxx Octavian de către instanța de apel, contrar prevederilor legale ultimii nu au fost citați, solicitând asigurarea prezentei lor de către avocat, contrar prevederilor legale art.90 alin.(1) Cod de procedură penală.

Atât instanța de fond, cât și instanța de apel a menținut condamnarea având ca bază doar declarațiile părții vătămate Xxxx și a martorului Călmățui Iurie, iar alte probe utile și relevante de către acușare nu au fost prezentate.

Astfel, vinovăția lui Chim Serghei nu și-a găsit confirmare în procesul dezbaterilor judiciare.

În context, recursul este axat pe aceleași afirmații, care au fost invocate în apel.

5.2 Inculpatul Chim Serghei, care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat pe motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii.

În motivarea recursului declarat inculpatul a menționat că, instanțele inferioare nu au elucidat pe deplin circumstanțele cauzei și nu au dat o apreciere corectă probelor, acestea fiind bazate doar pe presupuneri, atât la etapa urmăririi penale cât și în cadrul examinării cauzei în instanța de fond și apel nu au fost acumulate probe pertinente și directe care ar demonstra vinovăția lui Chim Serghei în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Astfel, atât instanța de fond, cât și instanța de apel, a menținut condamnarea, având la bază doar declarațiile părții vătămate Xxxx și a martorului Călmățui Iurie care însă nu dovedesc că a comis infracțiune prevăzută de art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal.

A menționat că sunt false declarațiile martorilor precum că a avut „bătă” și „pistol” sau că le-a folosit. Susține că a concubinat cu partea vătămată, însă deja nu mai sunt împreună deoarece ultima deja concubinează cu verișorul lui Calmațui Iurii. Precizează că, în acea seara și nici după aceasta, nu a întreținut relație sexuale cu Xxxx. Instanța nu a dat apreciere cuvenită declarațiilor martorilor Cioaric Vladimir și Postu Octavian.

Recursul ordinar al inculpatului este axat pe aceleași afirmații, care au fost invocate în apel.

5.3. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursurilor declarate de partea apărării și de către inculpat, menționând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, or, în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente de fapt și de drept.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

La caz, sunt declarate două cereri de recurs ordinar, depuse de partea apărării și de către inculpat, invocând temeuri similare de casare a deciziei instanței de apel și Colegiul penal se va expune în cumul asupra soluției de inadmisibilitate adoptate în privința acestora.

Așadar, Colegiul penal, analizând recursurile declarate de partea apărării și de către inculpat, constată că titularii acestora solicită achitarea inculpatului Chim Serghei de sub învinuirea imputată, pe motiv că în acțiunile acestuia lipsesc elementele componente de infracțiuni, fiind invocate de către recurenți temeiurile de drept prevăzute în art.427 alin.(1) pct.5), 6) Cod de procedură penală, exprimând convingerea că, instanța de apel greșit a ajuns la concluzia în ce privește condamnarea inculpatului în baza art.art.164 alin.(2) lit. e), 171 alin.(2) lit. c) Cod penal, considerând că lipsesc probe certe ce ar confirma vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor incriminate, însă aceste temeuri nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

Referitor la temeiul de recurs invocat de apărător, prin prisma pct.5) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, Colegiul penal, analizând actele și lucrările dosarului în raport cu argumentele din recurs, constată că astfel de erori de drept nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat.

Mai mult, se constată că partea apărării nu a motivat recursul prin prisma art.427 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, însă instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al părții apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Conform art.24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Cu referire la temeiul de recurs invocat de recurent și anume pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că astfel de erori de drept nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.art.414 alin.(1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul părții apărării, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art.414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art.414 alin.(5) Cod de procedură penală stabilesc, că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Potrivit prevederilor art.417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal constată că sunt neîntemeiate argumentele recursului potrivit cărora instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, or, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel în conformitate cu prevederile art.414 alin.(2) Cod de procedură penală, a verificat declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

În acest sens, se atestă că, la soluționarea cauzei, instanța a ținut cont de prevederile art.art.99-101, 414 Cod de procedură penală, a verificat și a cercetat probele sub toate aspectele, apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, și întemeiat a ajuns la concluzia privind recunoașterea vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.164 alin.(2) lit. e), 171 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Colegiul penal de asemenea, constată că recurenții își exprimă de fapt, dezacordul cu aprecierea probelor înfăptuită de către instanța judecătorești inferioare, însă motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorul recursului, nu se încadrează în prevederile art.427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor, care au fost puse la baza hotărârii primei instanțe, apoi verificate de instanța de apel, prin continuarea judecării cauzei în fond, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauze

Aprecierea probelor de către instanțele de fond poate să fie recunoscută ca o eroare gravă de fapt și reținută de instanța de recurs, doar în cazul unor expuneri denaturate - ce nu corespund conținutului faptic a probelor, sau neluarea în considerare a acestora.

În context, Colegiul penal lărgit menționează că instanța de apel, analizând probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate de prima instanță, verificate și re-apreciate de instanța de apel, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă în sensul art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept și just

a ajuns la concluzia privind condamnarea lui Chim în baza art.art.164 alin.(2) lit. e), 171 alin.(2) lit. c) Cod penal.

În cauza dată, deși partea apărării pledează pentru achitarea inculpatului, totuși vinovăția acestuia a fost cu certitudine dovedită prin următoarele mijloace de probă, apreciate la justa lor valoare de către instanțele ierarhic inferioare și anume: declarațiile părții vătămate Xxxx, declarațiile martorului Calmațui Iurii; informație telefonică prin care se confirmă faptul că la data de 05.08.2017, ora 03.02, la organele de poliție a fost înregistrat un apel telefonic de la locuitorul s. xxxxx, r-nul Cantemir Calmațui Iurie, a.n. xxxxx, precum că pe prietena sa xxxxx, locuitoare a s. Filipeni, r-nul Leova, a agresat-o fizic cet. Chim Serghei, a.n. xxxxx, locuitor al s. Nicolaevca (f.d.7); plângerea lui Xxxx din 14 august 2019, prin care ultima solicită să fie luate măsuri conform legii cu Chim Serghei, locuitor al s. xxxxx, r-nul Cantemir, și încă o persoană necunoscută, care la data de 05.08.2017, în jurul orei 04.00, în s. Vîlcele, r-nul Cantemir, au întreținut raporturi sexuale cu ea în mod normal, contrar voinței ei, au agresat-o fizic, au amenințat-o cu răfuială fizică și cu moartea, având cu ei un obiect asemănător cu pistolul (f.d.8); raportul de constatare nr.134 din 18 august 2017, prin care se confirmă faptul că la Xxxx leziuni corporale pe corp și la nivelul organelor genitale nu s-au depistat (f.d.94- 95); raportul de constatare nr.134D din 31 octombrie 2017, prin care se confirmă faptul că la Xxxx leziuni corporale nu s-au depistat (f.d.97).

Colegiul penal a stabilit că, concluziile instanței de apel privind menținerea condamnării inculpatului sunt bazate pe analiza și aprecierea tuturor probelor administrate în cauză, descrise în decizia instanței de apel (f.d.63-64, vol. II), dintre care Colegiul penal consideră că instanța de apel corect a evidențiat declarațiile părții vătămate părții vătămate Xxxx și declarațiile martorului Calmațui Iurie, declarații ce poartă un caracter constant, consecvent și coerent atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată, care au fost susținute de ambii inclusiv în cadrul confruntărilor cu Chim Serghei, cu alți participanți la proces, nefiind constatate circumstanțe, care ar putea provoca dubii în veridicitatea declarațiilor părții vătămate Xxxx și martorului Calmațui Iurie.

Cu referire la argumentele apărătorului precum că învinuirea se bazează numai pe presupuneri, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, probele administrate în prezenta cauză confirmă cert vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate.

Partea vătămată Xxxx a indicat direct la inculpat, ca fiind persoana, care a luat-o cu forță și a dus-o acasă la Manalachi Daniel, unde aplicând violența asupra acesteia a întreținut relații sexuale contra voinței.

Mai mult, prin declarațiile inculpatului date în cadrul examinării cauzei în instanța de fond ultimul a recunoscut că a întreținut relații sexuale benevole cu Xxxx în noaptea de 04 spre 05 august 2017.

Totodată, Colegiul penal reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, care a indicat că „...deși partea vătămată nu s-a adresat imediat cu plângere către inspectoratul de poliție, nu confirmă versiunea inculpatului Chim Serghei, precum⁷că

acesta ar fi mers de bună voie cu ei la Manalachi Daniel și ar fi întreținut raporturi sexuale bună voie, or infracțiunile s-au comis pe timp de noapte, de către un grup de persoane, care dețineau bătă și pistol, cu aplicarea și amenințarea aplicării violenței fizice, circumstanțe care în mod evident puteau să-i provoace frică părții vătămate și să-i anihileze capacitatea de a opune rezistență activă, de a se apăra și a se adresa organelor abilitate în acest sens.

Colegiul penal reține că, instanța de apel corect a statuat că „... *faptul că, potrivit raportul de expertiză judiciară nr.134 din 18 august 2017 la Xxxx leziuni corporale pe corp și la nivelul organelor genitale nu s-au depistat, rezultă din cauza că partea vătămată a fost examinată de medicul legist la 15 august 2017, adică peste 10 zile după caz, timp în care vătămarile corporale puteau să se cicatrizeze.*

Colegiul penal apreciază critic argumentele inculpatului precum că ultimul „ *a concubinat cu partea vătămată, însă deja nu mai sunt împreună deoarece ultima deja concubinează cu verișorul lui Calmațui Iurii. Precizează că în acea seara nici după aceasta nu a întreținuta relație sexuale cu Xxxx*”, or, această versiune nu și-a găsit confirmare în probele examinate în instanța de fond cât și în instanța de apel.

La fel, urmează a fi apreciată critic și afirmațiile apărării precum că, instanța de apel a menținut condamnarea inculpatului având la bază doar declarațiile părții vătămate Xxxx și a martorului Calmațui Iurie, nefiind audiați martorii Cioaric Vladimir și Postu Octavian, or, instanța de apel a oferit posibilitatea părții apărării de a-și prezenta probele în favoarea nevinovăției inculpatului și de a asigura prezența martorilor vizați pentru a fi audiați în instanța de apel, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 23.09.2019.

Tot aici, mai urmează de enunțat că sunt neîntemeiate afirmațiile apărării precum că „...*instanța de apel a respins demersul apărării privind citarea martorilor Cioaric Vladimir și Postu Octavian prin intermediul instanței*”, or, la etapa precedentă de judecare a prezentei cauze, toate chestiunile disputate în procedura de apel au fost puse în discuție de către instanța de apel, respectiv în decizia adoptată se conțin argumentele privitor la netemeinicia criticilor aduse de partea apărării, care pledează pentru achitarea lui Chim Serghei.

Asupra celor menționate, Colegiul penal conchide că argumentele invocate de către recurenți, au o formulare generală și nu pot servi temei pentru casarea deciziei instanței de apel, întrucât ultima a motivat complet decizia, corespunzător rigorilor și exigențelor expuse în art. 6 CEDO.

Rezumând cele expuse, Colegiul penal statuează că temeiurile pe care s-a bazat partea apărării și inculpatul în recursurile declarate, nu sunt imputabile deciziei atacate, deoarece în urma examinării acesteia, se conchide că instanța de apel a analizat obiectiv circumstanțele cauzei și a dat răspuns la toate motivele expuse în apel, în coraport cu poziția părților și a argumentelor de motivare a soluției emise de prima instanță, astfel fiind atestat că decizia instanței de apel corespunde normelor procesual-penale, este legală și întemeiată.

Mai mult ca atât, Colegiul penal reține faptul că argumentele invocate de recurenți, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în prima instanță și instanța de apel și asupra acestora instanțele judecătorești s-au expus argumentat în hotărârile pronunțate.

Instanța de apel a dat o apreciere clară circumstanțelor cauzei, ajungând la o concluzie corectă, pe care instanța de recurs o însușește, din motivul temeiniciei acesteia, fiind inoportună repetarea acestora, fapt ce este în corespundere și cu practica constantă a CtEDO, expusă în pct.37 din hotărârea Albert vs România din 16.02.2010, potrivit cărei art.6 §1 deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, nu poate fi interpretat ca impunere de a da un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie printr-un alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Din considerentele expuse, instanța de recurs conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile enunțate la art.art.414-419 Cod de procedură penală, pronunțând o hotărâre legală și întemeiată sub toate aspectele, iar temei pentru admiterea recursurilor declarate nu se regăsește, motiv din care se impune inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În temeiul art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Cotea Svetlana în numele inculpatul și de către inculpatul Chim Serghei, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 18 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe *Chim Serghei* xxxxx , ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 14 iulie 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac