

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Stanila Elena în numele inculpatul Nicolaev Denis, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 iunie 2019 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 17 octombrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

Nicolaev Denis xxxxx, născut la xxxxx, originar din or. xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 23.04.2019 – 03.06.2019;

Instanța de apel: 26.06.2019 – 17.10.2019;

Instanța de recurs: 12.12.2019 – 13.05.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 iunie 2019, adoptată în conformitate cu art.364¹ Cod de procedură penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Nicolaev Denis a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217 alin.(2) Cod penal la 6 luni închisoare

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial, la pedeapsa aplicată al pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03.04.2019, i-a fost stabilită definitiv pedeapsa pentru concurs de infracțiunii pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 07 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis.

Cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 1 680 lei din contul inculpatului a fost admisă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Nicolaev Denis având intenția îndreptată spre circulația ilegală a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare, în mod ilegal, fără autorizația corespunzătoare, a păstrat asupra sa, 5 pachetele din polietilenă, cu dimensiunile de 7x4cm, care conțineau masă vegetală de culoare verde cu miros specific, până la 25 ianuarie 2019, orele 18.10-18.25, când au fost depistate și ridicate de către polițiștii Inspectoratului de Poliție Cahul. Conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-36 din 29.01.2019, s-a stabilit că, cele 5 (cinci) mase vegetale uscate și mărunțite de culoare verde-cafenie, prezentate la examinare, depistate și ridicate la data de 25.01.2019, de la Nicolaev Denis xxxxx, a.n. xxxxx, loc. mun. Cahul, str. Garoafelor 20/40, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (marihuană - materie uscată) constituie în total 6,983 g.

Potrivit listei substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004, plantă de cannabis cu sau fără rădăcină sau părți ale plantei de cannabis care conțin tetrahidrocannabinol se atribuie la substanțe stupefiante. Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cele 36,832 g de marihuană constituie proporții mari.

Acțiuni, care au fost încadrate în baza art.217 alin.(2) Cod penal, conform indicilor calificativi - păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

3. Împotriva sentinței a declarat apel, avocatul Stănilă Elena în numele inculpatului Nicolaev Denis, prin care a solicitat casarea sentinței în partea individualizării pedepsei penale, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, cu aplicarea față de inculpat a unei o pedepse neprivativă de libertate.

În motivarea apelul, avocatul a invocat că instanța de fond corect a încadrat acțiunile inculpatului în baza art.217 alin. (2) Cod penal, însă a aplicat o pedeapsa prea aspră, necătând la faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral, cauza penală a fost examinată în conformitate cu art.364¹ Cod de procedură penală, antecedentele penale sunt stinse, este caracterizat pozitiv și s-a căit sincer pentru cele incriminate.

Apărătorul a invocat că pedeapsa aplicată va influența negativ asupra condamnatului, acesta declarând în ședință că dorește să execute o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care de fapt va fi de folos și societății, iar la caz, circumstanțele atenuante în caz prevalează celor agravante, aceste circumstanțe în ansamblu fac posibilă casarea parțială a sentinței contestate, în partea referitoare la stabilirea pedepsei.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 17 octombrie 2019, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că judecarea cauzei

în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, probele fiind apreciate corect prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Nicolaev Denis în săvârșirea infracțiunii imputate.

Instanța de apel a menționat că cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel legalitatea sentinței atacate a fost verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

În această ordine de idei, instanța de apel a subliniat că până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscându-și vina, fără a solicita administrarea de noi probe, a solicitat prin înscris autentic examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, iar instanța de fond prin încheierea protocolară a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza art.364¹ Cod de procedură penală.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpatului, instanța de apel verificând legalitatea acesteia, a constatat că, prima instanță respectând dispozițiile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i-a stabilit o pedeapsă echitabilă, legală și proporțională pentru infracțiunea săvârșită, corectarea și reeducarea acestuia este posibilă numai prin aplicarea pedepsei cu închisoarea, deoarece inculpatul nu este pentru prima dată la o abatere de acest gen.

De asemenea, instanța de apel a reținut că în privința lui Nicolaev Denis au fost emise anterior mai multe sentințe, prin care i-au aplicate pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.67-70), inculpatul însă nu a pășit pe calea corijării, fapt ce a generat ca la 03.04.2019, pentru comiterea unei infracțiuni similare i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare, iar conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen termenul de probațiune de 1 an (f.d.71-73). Mai mult, la data de 25 ianuarie 2019, inculpatul Nicolaev Denis în termenul de probă, iarăși a comis o infracțiune prevăzută de art.217 alin.(2) Cod penal.

Instanța de apel a indicat că instanța de fond stabilindu-i pedeapsa cu închisoarea a ținut cont de toate aceste circumstanțe, punând accent și pe faptul că lui Nicolaev Denis anterior de mai multe ori i s-a dat posibilitatea de a se corecta, dar acesta a continuat să comită fapta imputată.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art.61 și 75 Cod penal, ținându-se seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, că infracțiunea

comisă de inculpat face parte din categoria celor intenționate, pentru care legea penală prevede închisoare, stabilindu-i pedeapsă cu închisoare, cu aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală.

Astfel, argumentele privind necesitatea aplicării unei pedepse mai blânde, fără izolarea de societate a inculpatului, au fost respinse de către instanța de apel, fiind considerate declarative, or, pedeapsa aplicată inculpatului este proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și va fi suficientă pentru restabilirea echității sociale și va contribui la corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către inculpat.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, a declarat recurs ordinar avocatul Stanila Elena în numele inculpatului Nicolaev Denis, care fără a invoca vreun temei pentru recurs din cele prevăzute la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsa nonprivativă de libertate.

În motivarea recursului avocatul a indicat că instanța de fond nu a luat considerație faptul că Nicolaev Denis a recunoscut vinovăția integral, cauza penală a fost examinată în conformitate cu art.364¹ Cod de procedură penală, antecedentele penale sunt stinse, este caracterizat pozitiv, s-a căit sincer de cele comise. Circumstanțele atenuante în caz prevalează circumstanțelor agravante conform prevederilor art.75 din Codul penal.

La fel, instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație faptul că există o alternativă de pedeapsă prevăzută de legislator, or, conform art.61 alin.(2) Cod penal pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. În speță pedeapsa aplicată va influența negativ asupra condamnatului, acesta declarând în ședință că dorește să execute o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care de fapt va fi de folos și societății.

În context, recursul este axat pe aceleași afirmații, care au fost invocate în apel.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art.427 Cod de

procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților, iar la rândul său art.427 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei. Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Lecturând recursul declarat, Colegiul penal constată că partea apărării nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată și nici încadrarea juridică a acțiunilor, din care considerente instanța de recurs nu se va expune referitor la aceste aspecte, dar critică decizia instanței de apel numai referitor la chestiunea de individualizare a pedepsei, argument, care se încadrează în temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dacă s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Analizând decizia instanței de apel, în raport cu argumentele recursului, Colegiul penal constată, că astfel de eroare de drept nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, deși aceleași argumente au fost invocate și în cererea de apel și asupra cărora instanța de apel s-a expus în mod argumentat, motivare pe care instanța de recurs ordinar o susține și repetarea căreia nu o consideră necesară.

În acest sens, Colegiul penal reiterează că potrivit prevederilor art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele atenuante și agravante.

Potrivit prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul penal menționează că la stabilirea pedepsei inculpatului Nicolaev Denis, instanțele judecătorești inferioare au ținut cont pe deplin de principiile de aplicare a pedepsei penale prevăzute de art.61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a pedepsei, stipulate în art.75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, inclusiv de cele enumerate de recurent în recurs, de persoana inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corijării și reeducării acestuia.

Instanța de apel corect a reținut, că inculpatul Nicolaev Denis nu este la prima abatere de la legea penală, anterior inculpatul a fost atras la răspundere penală, pentru comiterea infracțiunilor similare, însă ultimul nu și-a făcut concluzii de rigoare, săvârșind o nouă infracțiune cu intenție, astfel încât doar pedeapsa închisorii cu executarea reală va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale prevăzute la art.61 Cod penal.

Colegiul penal remarcă faptul că circumstanțele invocate de către apărător în recurs, au fost luate în considerare de către instanțele de fond la numirea pedepsei, astfel, argumentele invocate nu pot fi acceptate întru casarea hotărârilor judecătorești.

Mai mult, la numirea pedepsei inculpatului, instanțele judecătorești inferioare au ținut cont de prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, acesta beneficiind de o reducere cu o treime din limita de pedeapsă prevăzută de lege, adică din maximumul și din minimumul prevăzut de sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnat.

Cu referire la, argumentul apărătorului, precum că instanța de apel a ignorat principiul individualizării pedepsei penale și nu a ținut cont de circumstanțele atenuante prezente în cauză, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative și menționează că aceste argumente nu pot servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești, din motiv că circumstanțele invocate de recurent, precum: recunoașterea vinei, căința sinceră, lipsa circumstanțelor agravante, au fost luate în considerație de instanță la numirea pedepsei.

În viziunea, Colegiului penal, instanța de apel a abordat suficient de motivat condițiile ce vizează natura infracțiunii comise și faptul că scopul pedepsei poate fi atins doar cu executarea reală a pedepsei cu închisoare, fiind o aplicare proporțională și echitabilă faptelor intenționate comise de către Nicolaev Denis.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că instanțele de fond au expus raționalitatea executării reale a pedepsei stabilite inculpatului Nicolaev Denis, corect stabilind că doar în aceste condiții vor fi atinse scopurile pedepsei prevăzute la art.61 alin.(2) Cod penal de restabilire a echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

În contextul celor expuse mai sus, Colegiul penal reține, că la stabilirea pedepsei inculpatului Nicolaev Denis, pentru infracțiunea comisă, instanța de apel nu a comis

erori de drept ce ar afecta soluția, pedeapsa aplicată și modul de executare a acesteia fiind corect stabilite, cu respectarea exigențelor legii, iar alegațiile apărătorului expuse în recursul ordinar sunt vădit neîntemeiate.

Din considerentele indicate supra, Colegiul penal conchide că, temeiul de casare prevăzut la art.427 alin. (1) pct.10) Cod de procedură penală, nu este incident speței, hotărârea atacată fiind legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În temeiul art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Stanila Elena în numele inculpatul Nicolaev Denis, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 17 octombrie 2019, în cauza penală privindu-l pe *Nicolaev Denis* xxxxx, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **14 iulie 2020.**

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac