

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**20 mai 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Palade Rodica în numele inculpatului Ucraineț Vladislav, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

*Ucraineț Vladislav xxxxx, născut la xxxxx,  
originar și domiciliat în xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:** 18.10.2016 – 07.08.2019;

**Instanța de apel:** 29.08.2019 – 27.11.2019;

**Instanța de recurs:** 28.02.2020 – 20.05.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința judecătoriei Bălți sediul Central din 07 august 2019, Ucraineț Vladislav xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.190 alin.(1) Cod penal pe epizodul comis în privința părții vătămate Voleanschi Marc și Ceban Pavel, la 1 an închisoare;

- în baza art.190 alin.(1) Cod penal pe epizodul comis în privința părții vătămate Ucraineț Jana, la 1 an.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul al pedepselor aplicate, i-a fost stabilit lui Ucraineț Vladislav o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

În baza art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei stabilite prin

decizia Curții de Apel Bălți din 25.10.2017, i-a fost stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**2.** Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Ucraineț Vladislav la data de 15.08.2016, aproximativ la ora 15:30, aflându-se pe str. T. Vladimirescu 37, mun. Bălți, cu scopul însușirii averii proprietarului sub pretextul vânzării telefonului mobil de model "Alcatel One Tach" de culoare albastră la prețul de 2 000 lei, care aparține cet. Voleanschi Mark, prin înșelăciune ilegal a dobândit telefonul mobil dat și s-a eschivat de la locul săvârșirii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Voleanschi Mark, un prejudiciu material considerabil în mărime de 2 000 lei.

Tot el, la data de 22.08.2016, aproximativ la ora 17:30, aflându-se pe str. T. Vladimirescu, mun. Bălți, cu scopul însușirii averii proprietarului sub pretextul vânzării telefonului mobil de model "xxxxx" de culoare sură cu IMEI xxxxx și xxxxx la prețul 2 000 lei, care aparține cet. Ceban Pavel, prin înșelăciune ilegal a dobândit telefonul mobil dat și s-a eschivat de la locul săvârșirii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Ceban Pavel un prejudiciu material considerabil în mărime de 2 000 lei.

Tot el, la 21.08.2018, în jurul orei 10:40, aflându-se pe str. Aleco Russo nr.3, în mun. Bălți, acționând cu intenție, cu scop de a induce în eroare pe cetățeană Ucraineț Anastasia Vasile, prin prezentarea ultimei unei fapte mincinoase, însoțită de comportament dolosiv și viclean, invocând, că va accesa pagina internet, rețea de socializare, ilegal, a dobândit de la cetățeană Ucraineț Anastasia Vasile telefonul mobil de model "Samsung J1,-mini" de culoare neagră cu numere de IMEI 1 : xxxxx și IMEI 2 : xxxxx, la preș de 1 499 lei, în care era instalată cartela de operator Unite cu numărul xxxxx la preț de 50 lei, după care s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i părții vătămate Ucraineț Anastasia xxxxx prejudiciu considerabil în sumă totală de 1 549 lei.

**3.** Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Palade Rodica în numele inculpatului a declarat apel împotriva sentinței nominalizate, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, cu aplicarea în privința lui Ucraineț Vladislav a unei pedepse mai blânde, non privativă de libertate, ținând-se cont de faptul recunoașterii vinei, căinței sincere, contribuirea la descoperirea infracțiunii, restituirea prejudiciului material și împăcarea cu părțile vătămate.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2019, a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Palade Rodica în numele inculpatului, cu menținerea sentinței contestate.

**4.1** În motivarea soluției sale instanța de apel a menționat că, la pronunțarea

sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată acestuia.

Aceste împrejurări au fost constatate prin totalitatea de probe acumulate la cauza penală, care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a menționat că vina inculpatului Ucraineț Vladislav este dovedită în afara dubiilor rezonabile și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi: declarațiile părților vătămate Voleanschi Marc, Cebal Pavel și Ucraineț Anastasia și pe probele scrise: plângerea lui M. Voleanschi din 26.08.2016, procesul-verbal de audiere a părții vătămate M. Voleanschi din 16.09.2016, procesul-verbal de ridicare din 02.09.2016, procesul-verbal de audiere a părții vătămate P. Cebal din 02.09.2016, procesul-verbal de audiere a martorului P. Bencovschi din 07.09.2016, plângerea lui J. Ucraineț din 03.09.2018, procesul-verbal de audiere a părții vătămate J. Ucraineț din 11.09.2018, procesul-verbal de audiere a martorului A. Ucraineț din 11.09.2018 și procesul-verbal de audiere a martorului V. Ghinguleac din 13.09.2018, care au fost acceptate de inculpat și cercetate în ședința instanței de fond.

Totodată, instanța de apel a reținut că, acțiunile inculpatului corect au fost încadrate conform prevederilor art.190 alin.(1) și art.190 alin.(1) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheieri actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

La caz, instanța de apel a notat că instanța de fond la aplicarea pedepsei penale, a ținut cont de criteriile de individualizare a pedepsei, de prevederile art.art.61, 75 Cod penal, a luat în considerație gravitatea și motivul infracțiunilor săvârșite - infracțiune mai puțin gravă: scop de profit, personalitatea celui vinovat, anterior judecat, circumstanțelor atenuante - căința sinceră, prezența circumstanțelor agravante - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată, comiterea infracțiunii în termenul de probă, modul și condițiile acesteia de viață și influența pedepsei asupra corectării și reeducării lui.

De asemenea, instanța de fond a luat în considerație recunoașterea vinei, colaborarea cu organul de urmărire penală, căința sinceră a inculpatului, restituirea daunelor materiale, poziția părților vătămate, condițiile lui de viață, influența

pedepsei asupra corectării și reeducării, precum circumstanțele atenuante și agravante.

Instanța de apel a menționat că, în speță nu au fost stabilite circumstanțe excepționale, care ar motiva aplicarea art.79 Cod penal. Inculpatul a comis infracțiunile având vârsta majoră, dar nu minoră cum afirmă apărarea, totodată, infracțiunile comise sunt din categoria celor mai puțin grave, dar nu ușoare cum indică apărarea în apel.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că necesitatea aplicării pedepsei de închisoare este dictată de faptul, că Ucraineț Vladislav, după comiterea infracțiunii de furt prevăzută la art.186 alin.(4) Cod penal nu și-a făcut concluziile necesare, dar a continuat activitatea infracțională, săvârșind trei epizoade de escrocherie calificate ca două infracțiuni prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, ultimul epizod fiind în termenul de probă, astfel încât pedeapsa închisorii este proporțională faptei și în corespundere cu toate circumstanțele specifice ale cauzei penale.

**5.** Nefiind de acord cu soluția instanței de apel Palade Rodica în numele inculpatului Ucraineț Vladislav a declarat recurs ordinar, prin care a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă cu aplicarea art.90 Cod penal

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de apel urma să țină cont de toate circumstanțele cauzei invocate și de apărător în cererea de apel și anume de vârsta acestuia - 21 ani, de situația familială, starea sănătății-Tulburare organică de personalitate, Sindrom psihopatiiform cu instabilitate afectivă, vina a recunoscut, se căiește sincer de cele comise, lipsa prejudiciului pe cauză, cauza fiind examinată în baza art.364<sup>1</sup> Cod procedură penală.

Ținând cont de prevederile art.79 Cod penal precum și de prevederile art.90 alin.(1) Cod penal, prima instanță precum și instanța de apel urmau să aplice în privința inculpatului o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării, care nu ar veni în contradicție cu prevederile art.90 Cod penal sau art.90<sup>1</sup> Cod penal, or, pentru faptul că aceasta a comis o infracțiune mai puțin gravă, aplicarea celei mai aspre pedepse nu urmează să aibă un impact pozitiv asupra corijării acestuia, având în vedere persoanele care deja sunt condamnate, inclusiv repetat se dețin în penitenciar, pentru diferite categorii de infracțiuni.

**5.1** În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință asupra recursului declarat de partea apărării, prin care solicită ca acesta să fie declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din textul recursului declarat, Colegiul penal constată că partea apărării a invocat incidența temeiului prevăzut de art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Analizând decizia instanței de apel, în raport cu argumentele recursului, Colegiul penal constată, că astfel de eroare de drept nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, deși aceleași argumente au fost invocate și în cererea de apel și asupra căruia instanța de apel s-a expus în mod argumentat, motivare pe care instanța de recurs ordinar o susține și repetarea căreia nu o consideră necesară.

În acest sens, Colegiul penal reiterează, că potrivit prevederilor art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele atenuante și agravante.

Potrivit prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra

corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform sentinței instanței de fond, menținută prin decizia instanței de apel, inculpatul a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(1) Cod penal, a cărui sancțiune prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Colegiul penal constată că instanța de apel a conchis că prima instanță la aplicarea pedepsei cu închisoarea inculpatului, a ținut cont și de persoana inculpatului, stabilindu-se că, anterior acesta a fost judecat prin decizia Curții de Apel Bălți din 25.10.2017, în baza art.186 alin.(4) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, iar în baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de 3 ani (patru) ani. Inculpatul având antecedente penale nestinse a comis din nou o infracțiune, cu intenție, fapt ce denotă că Ucraineț Vladislav, nu s-a corectat și reeducat și din nou a pășit pe cale infracționalității, pedeapsa închisorii, cu suspendarea executării pe o perioadă de probațiune, aplicată anterior nu a avut efectul scontat și în astfel de împrejurări prima instanță corect a concluzionat oportunitatea aplicării pedepsei cu închisoare

Potrivit art.90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune.

Astfel, lexemul „poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Colegiul penal apreciază ca fiind lipsite de suport juridic cerințele părții apărării cu privire la aplicarea în privința lui Ucraineț Vladislav a prevederilor art.90 Cod penal, or, instanța de apel corect a stabilit categoria pedepsei principale

precum și a modului de executare a acesteia precum și necesitatea casării sentinței pentru corectarea erorii la cumularea pedepselor pentru infracțiunile comise în baza art.84 alin.(1) Cod penal, iar motive concrete pentru implicarea în modul de executare a pedepsei cu închisoare în speță nu au fost identificate de către instanța de recurs ordinar.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei, prevăzute de art.90 Cod penal, se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

În viziunea Colegiului penal, instanța de apel a abordat suficient de motivat condițiile ce vizează natura infracțiunilor comise și faptul că scopul pedepsei poate fi atins doar cu executarea reală a pedepsei cu închisoare, fiind o aplicare proporțională și echitabilă faptelor intenționate comise de către Ucraineț Vladislav.

Cu referire la solicitările de aplicare a prevederilor art.79 Cod penal, în temeiul cărora inculpatului urmează a-i aplica o pedeapsă mai blândă non privativa de libertate, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, întrucât în speță nu au fost stabilite circumstanțe excepționale.

În același timp, Colegiul penal reține că fiind neîntemeiate argumentele avocatului precum că, instanțele judecătorești nu au ținut cont de vârsta inculpatului (21 ani), or, la aplicarea pedepsei penale inculpatului instanța de fond a luat în considerație vârsta acestuia, fapt ce a determinat aplicarea în privința lui a prevederilor art.70 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal.

Cu referire la argumentele recurentului precum că, instanța de apel nu a ținut cont de starea *sănătății inculpatului, - Tulburare organică de personalitate, Sindrom psihopaticiform cu instabilitate afectivă*”, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative și nu corespund materialelor cauzei penale, or, potrivit concluziei raportului de expertiză din 29.09.2017, s-a stabilit cu certitudine că *...inculpatul la moment și în trecut nu prezenta careva maladii mentale cu semnificație-legală...*”. (f.d.204-208 vol. II)

Astfel, Colegiul penal consideră, că instanțele de fond, individualizând pedeapsa inculpatului au ținut cont de prevederile legale relevante și au motivat aplicarea față de inculpat a pedepsei închisorii în baza tuturor circumstanțelor constatate în speță determinante pentru stabilirea pedepsei.

În contextul celor expuse mai sus, Colegiul penal reține că, la stabilirea pedepsei inculpatului Ucraineț Vladislav pentru infracțiunea comisă prima instanță

și cea de apel nu au comis erori de drept, pedeapsa aplicată inculpatului este una corectă, deoarece la stabilirea acesteia au fost respectate exigențele legii, iar argumentele recursului în acest sens sunt neîntemeiate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art.432 alin. (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Palade Rodica în numele inculpatului Ucraineț Vladislav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe *Ucraineț Vladislav* xxxxx, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **14 iulie 2020.**

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac