

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

15 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 17 martie 2020, declarat de către condamnatul, Șlapacov Igor Mihail

Termenul de examinare a cauzei:

06.07.2020-15.07.2020

A C O N S T A T A T:

1. Șlapacov Igor execută pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, în baza deciziei Curții Supreme de Justiție din 22.06.2019, fiind condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa cu închisoare pe termen de 20 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

Executând pedeapsa în Penitenciarul nr.1 Taraclia, la 18.03.2019 și 29.07.2019 condamnatul Șlapacov Igor a depus plângeri, prin care solicită aplicarea art. 385 alin.(5) și 473² Cod de procedură penală și reducerea pedepsei pentru deținere în condiții inumane de detenție.

În motivarea acestor plângeri condamnatul a invocat, că a fost deținut în Penitenciarul nr.13 în condiții contrare art. 3 CEDO. Atrage atenția asupra faptului că, s-a deținut în celula nr. 45 în condiții contrare art. 3 CEDO, pe parcursul a 8 luni, aflându-se sub presiunea psihologică din partea administrației P-13 Chișinău. Din anul 2008 este deținut în P-1 Taraclia, în acea perioadă condițiile de detenție erau precare, solicită reducerea pedepsei în baza art. 385, 473² Cod de procedură penală, pentru condiții inumane de detenție.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 ianuarie 2020, cererea condamnatului Șlapacov Igor a fost admisă parțial, și s-a decis: se constată deținerea lui Șlapacov Igor în condiții contrare art. 3 CEDO, în calitate de prevenit în P-13 în perioada 14.06.2006-15.05.2007, adică pentru 335 zile, iar în perioada 16.05.2007-01.07.2007, 05.11.2007-13.02.2008 pentru 147 zile în calitate de condamnat; se reduce pedeapsa neexecutată a lui Șlapacov I. cu 335 zile pentru detenție în calitate de prevenit în condiții contrare art. 3 CEDO; se reduce pedeapsa neexecutată a lui Șlapacov I. pentru condiții precare de detenție în calitate de condamnat, calculând 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în P-13, ceea ce constituie 44 zile, iar în total a reduce pedeapsa neexecutată a lui Șlapacov I. cu 379 zile; în rest plângerea se respinge ca neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu încheierea pronunțată la caz, au atacat-o cu recurs:

3.1 La 22.01.2019, condamnatul Șlapacov Igor, solicitând revizuirea hotărârii contestate și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie redusă pedeapsa cu 5 ani (câte 2 zile pentru o zi de arest preventiv și de executare a pedepsei), precum și să-i fie redusă pedeapsa pentru detenția în Penitenciarul nr.1-Taraclia, începând cu anul 2008.

În motivarea recursului a indicat, că judecătorul de instrucție nu a ținut cont că, în anul 2006 s-a deținut în izolatorul de detenție preventivă P-13 Chișinău, precum și faptul deținerii în Penitenciarul nr.15 Cricova, unde s-a deținut timp de 4 luni. Totodată, eronat a fost calculată reducerea pedepsei în temeiul art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală. Solicită aplicarea prevederilor art. 473² Cod de procedură penală, față de Penitenciarul nr.1 Taraclia, începând cu anul 2008, până în prezent.

3.2 La 27.01.2020, administrația Penitenciarului-1 Taraclia, solicitând casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a indicat, că mecanismul național de constatare a condițiilor precare de detenție prevede că, dispozițiile art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, sunt aplicabile de către judecător sau completul de judecată doar la adoptarea sentinței. Prevederile art. 385 Cod de procedură penală, sunt aplicabile exclusiv pentru prevenit, și nicidecum față de o persoană condamnată, care deja execută pedeapsa închisorii stabilită, însă judecătorul de instrucție a redus și din termenul aflării deținutului Șlapacov Igor în stare de arest preventiv.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 17 martie 2020, au fost admise recursurile ordinare declarate fiind casată parțial încheierea, în partea constatării condițiilor de detenție în Penitenciarul nr.13 Chișinău și reducerea pedepsei, fiind rejudecată în această parte cauza, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care a fost constatată detenția condamnatului Șlapacov Igor în condiții contrare art. 3 CEDO în Penitenciarul nr.13-Chișinău, pentru: 107 zile în arest preventiv, în perioada 14.06.2006 - 28.09.2006; 377 zile cu statut de condamnat în perioadele 29.09.2006 - 01.07.2007 și 05.11.2007 -13.02.2008. A fost redusă pedeapsa neexecutată a condamnatului Șlapacov Igor, stabilită prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 22.09.2009, cu 214 zile pentru detenția preventivă și cu 111 zile pentru detenția condamnatului, total se reduce pedeapsa cu 325 (trei sute douăzeci și cinci) zile. În rest a fost menținută încheierea.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, condamnatul Șlapacov I., a atacat-o cu recurs în anulare, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare, în privința aplicării art. 385 alin. (5), 473² Cod de procedură penală și anularea deciziei.

În motivarea recursului indică că, în prima instanță, Judecătoria Cahul, a redus 379 zile, din toată perioada de detenție din 14.06.2006, până în prezent, iar directorul Penitenciarului nr. 1 Taraclia a depus recurs, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, iar instanța de apel a hotărât reducerea termenului cu 325 zile, reducând mai puțin termenul pedepsei, fără a indica motivele.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și în numele persoanelor menționate în pct. 2)-4) al normei menționate, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal relevă normele prevăzute de art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, unde este stipulat că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței; data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului; data adoptării deciziei în recurs, și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Așadar, prevederile legale menționate mai sus prescriu în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată o cauză penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 469-473⁴ Cod de procedură penală, adică în legătură cu examinarea plângerilor privind condițiile de detenție, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Așadar, având ca reper cele expuse mai sus și prevederile art. 452 alin. (1), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului declarat, deoarece acesta nu corespunde cerințelor de formă și de conținut.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 17 martie 2020, declarat de către condamnatul, Șlapacov Igor Mihail, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la data de 15 iulie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Țurcan Anatolie