

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iunie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2020, declarat de către inculpatul

Erețean Armen xxxxx.

C O N S T A T Ă :

1. Erețean Armen este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art.217/1 alin.(3) lit. f) Codul penal, cauza fiind expediată pentru judecare în instanța de judecată.

2. Potrivit procesului-verbal din 21 ianuarie 2020, Erețean Armen a fost reținut la ora 11 și 10 min., iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 23.01.2020, în privința lui a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv și eliberat mandat de arestare pe un termen de 20 zile, până la 10.02.2020, ora 11 și 00, care ulterior a fost prelungit până la 10 mai 2020, ora 11 și 10 min.

3. La 28 mai 2020, acuzatorul de stat, procurorul Casian Coneliu a înaintat instanței de judecată un demers prin care a solicitat prelungirea termenului arestării preventive cu 30 (treizeci) de zile.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iunie 2020, a fost admis demersul procurorului, fiind prelungită măsura preventivă sub formă de arest, în privința învinuitului Erețean Armen pe un termen de 30 (treizeci) de zile.

5. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată avocatul Rosca Maxim în interesele inculpatului Erețean Armen a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.06.2020, privind prelungirea măsurii preventive sub forma de arest în privința inculpatului Erețean Armen pe un termen de 30 zile, cu aplicarea unei măsuri non-privative de libertate, adică liberarea provizorie sub control judiciar sau sub cauțiune, sau arest la domiciliu.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2020 a fost respins ca nefondat recursul declarat de avocatul Roșea Maxim în numele inculpatului Erețean Armen și menținută fără modifică încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iunie 2020.

7. Nefiind de acord cu decizia, inculpatului Erețean Armen a depus recurs în anulare, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iunie 2020 și a deciziei Colegiului penal al Curții de

Apel Chișinău din 18 iunie 2020, rejudecarea cauzei cu respingerea demersului procurorului, invocând că, nu reprezintă un pericol pentru societate, este cunoscut domiciliul, să părăsească țara nu are posibilitate deoarece nu deține pașaport, unicul martor a fost audiat, careva presiuni și amenințări în timpul urmăririi penale nu au fost depistate.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3) și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești **după epuizarea căilor ordinare de atac.**

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la **judecarea cauzei**, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia este verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă la momentul pronunțării deciziei instanței de recurs.

Astfel, hotărârile judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția persoanei, nu se supun căilor de atac, prevăzute de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare, iar în speța dată a fost examinat demersul procurorului privind prelungirea arestului, decizie care nu se supune căilor de atac.

Prin urmare, raportând prevederile legale menționate supra la cauza dată, instanța de recurs constată, că recurentul contestă decizia instanței de recurs potrivit căreia a fost respins ca fiind nefondat recursul declarat de către inculpatul Erețean Armen și menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iunie 2020, iar o atare decizie nu este susceptibilă de a fi atacată, deoarece nu cade sub

incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către inculpatul Erețean Armen, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2020, în cauza penală privindu-l pe *Erețean Armen xxxxx*, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 15 iulie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie