

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Mocanu Serghei, în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului Judiciar al Curții de Apel Cahul din 09 septembrie 2019, în cauza penală în privința lui

Andoni Mihail x, născut la x, originar și domiciliat în r-nul x.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 30.10.2017– 10.01.2019;

instanța de apel: 06.02.2019 – 09.09.2019;

instanța de recurs ordinar: 08.11.2019-13.05.2020;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 10 ianuarie 2019, Andoni Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 u. c., echivalentul a 27500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei în beneficiul statului.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Andoni Mihail a cheltuielilor de judecată în mărime de 454 lei s-a respins ca neîntemeiată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

La data de 08 august 2016, Andoni Mihail, cunoscând cu certitudine faptul că soția sa Andoni Valentina este plecată peste hotarele R. Moldova, în scopul motivării absenței acesteia de la locul de muncă la Primăria com. x, unde aceasta activa în calitate de contabil, s-a prezentat la medicul de familie din cadrul Spitalului Raional Cantemir, Gheorghelaș Anton, unde în scopul de a obține certificatul de concediu medical pe numele soției a declarat că Andoni Valentina este bolnavă și se află la domiciliul său, însă

aceasta din data de 30 iulie 2016 era plecată peste hotarele R. Moldova. În baza celor declarate Andoni Mihail a obținut certificatul de concediu medical cu nr. 1885017, care ulterior a fost prelungit până la data de 17 august 2016, despre care cunoștea cu certitudine că conține date false, l-a deținut și ulterior l-a prezentat la locul de muncă al soției sale Primăria com. Cania, r-nul Cantemir.

Tot el, la data de 22 august 2016, cunoscând cu certitudine faptul că soția sa Andoni Valentina este plecată peste hotarele R. Moldova, în scopul motivării absenței acesteia de la locul de muncă la Primăria com. Cania, r-nul Cantemir, unde activa în calitate de contabil, s-a prezentat la medicul de familie din cadrul Spitalului Raional Cantemir, Hîțu Valeriu, unde în scopul de a obține certificatul de concediu medical pe numele soției a declarat că Andoni Valentina este bolnavă și se află la domiciliul său, însă aceasta din data de 30 iulie 2016 era plecată peste hotarele R. Moldova.

În baza celor declarate Andoni Mihail a obținut certificatul medical cu nr. 1712299, care ulterior a fost prelungit până la data de 01 septembrie 2016, despre care cunoștea cu certitudine că conține date false, l-a deținut și ulterior prezentat la locul de muncă al soției sale Primăria com. Cania, r-nul Cantemir, în baza cărora lui Andoni Valentina i-a fost achitată suma de 3124,30 lei pentru absența de la serviciu pe motiv de boală.

Acțiunile lui Andoni Mihail au fost încadrate de instanța de fond în baza art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal, conform indicilor: deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșite de două sau mai multe persoane.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către avocatul Serghei Mocanu în numele inculpatului Andoni Mihail prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Andoni Mihail să fie achitat în temeiul art. 390 alin. 1 pct. 3 Cod de procedură penală, pe motiv că nu s-a constatat existența în acțiunile lui a elementelor componenței de infracțiuni prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal.

3.1 În motivarea cererii de apel avocatul Serghei Mocanu a invocat că:

- în acțiunile lui Andoni Mihail, nu sunt întrunite elementele constitutive a componenței de infracțiune prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal;

- nu există probe admisibile, pertinente și utile care dovedesc vinovăția lui Andoni Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal;

- prima instanță eronat a ajuns la concluzia vinovăției inculpatului Andoni Mihai, neîntemeiat și nelegitim l-a condamnat, încălcând și ignorând art. 1 alin. (2) din Codul de procedură penală;

- prima instanță a pus la baza sentinței probe care nu dovedesc vinovăția lui Andoni Mihail, ci dimpotrivă confirm lipsa laturii obiective și subiective;

- prima instanță nu s-a pronunțat asupra tuturor probelor ce au fost examinate în ședințele judiciare, dar s-a limitat la transcrierea acestora din rechizitoriu în sentința adoptată, fără a se expune asupra fiecărei probe în parte;

- insistă asupra faptului că informațiile conținute în actul de acuzație sunt insuficiente pentru a permite calificarea faptei inculpatului conform normei penale;

- lui Andoni Mihail i-a fost aplicată o pedeapsă penală (amendă în mărime de 550 u. c., echivalentul a 27500 lei în beneficiul statului) care este mai aspră decât pedeapsa prevăzută de legislația existentă la data comiterii infracțiunii.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 09 septembrie 2019, apel declarat de inculpatul Andoni Mihail și avocatul Mocanu Serghei a fost admis. A fost casată decizia în latura penală, rejudecată cauza în această parte și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, Andoni Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod Penal. A fost încetat procesul penal pe cauza în privința lui Andoni Mihail pe motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală, prevăzute de art. 60 alin. (2) lit. a) Cod Penal. În rest sentința Judecătorei Cahul sediul Cantemir, din 10 ianuarie 2019, a fost menținută.

4.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit că inculpatul Andoni Mihail a deținut certificatul de concediu medical fals fără cooperarea cu intenție a două persoane la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 Cod penal. După administrarea probatoriului din faza de cercetare judecătorească, instanța de apel a reținut în esență că din analiza coroborată a tuturor mijloacelor de probă administrate pe tot parcursul procesului penal se conturează un puternic dubiu cu privire la săvârșirea de către Andoni Mihail în coautorat cu alte persoane a infracțiunii incriminate. Iar mijloacele de probă administrate în cauză nu reprezintă dovezi convingătoare de vinovăție a inculpatului în limitele art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal, însă concomitent instanța de apel a constatat că inculpatul Andoni Mihail este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.361 alin.(1) Cod penal.

Analizând probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de apel a considerat că acuzatorul de stat nu a prezentat probe pertinente și suficiente privitor la prezența în acțiunile inculpatului Andoni Mihail a agravantei, „săvârșite de două sau mai multe persoane”, iar probele prezentate de către acuzator cât și în partea descrierii faptei expuse în rechizitoriu în acest sens sunt contradictorii.

Instanța de apel a reținut ca fiind întemeiate argumentele avocatului Mocanu Serghei precum că la caz în acțiunile inculpatului nu există agravanta „săvârșite de două sau mai multe persoane”, or pentru existența coautoratului se cere pe lângă realizarea unei legături subiective dintre coautori și comiterea acțiunii împreună sau în comun, ceea ce la caz nu a fost constatat.

Referitor la alegațiile avocatului Mocanu Serghei expuse în cererea de apel, în sensul că Andoni Mihail Carp necesită a fi achitat pe motiv că nu s-a constatat existența în acțiunile lui a elementelor componente de infracțiuni prevăzute de art.361 Cod penal, instanța de apel a apreciat respectivele cerințe ca fiind neîntemeiate și inadmisibile.

Instanța de apel cu certitudine a stabilit, că Andoni Mihail Carp la data de 08 august 2016, cunoscând cu certitudine faptul că soția sa Andoni Valentina este plecată peste hotarele R. Moldova, în scopul motivării absenței acesteia de la locul de muncă la Primăria com. Cania, r. Cantemir, unde aceasta activa în calitate de contabil, s-a prezentat la medicul de familie din cadrul Spitalului Raional Cantemir, Gheorghelaș Anton, unde în scopul de a obține certificatul de concediu medical pe numele soției a declarat că Andoni Valentina este bolnavă și se află la domiciliul său, deși aceasta din data de 30 iulie 2016 era plecată peste hotarele R. Moldova.

În baza celor declarate Andoni Mihail a obținut certificatul de concediu medical cu nr. 1885017, care ulterior a fost prelungit până la data de 17 august 2016, despre care cunoștea cu certitudine că conține date false, l-a deținut și ulterior l-a prezentat la locul de muncă al soției sale Primăria com. Cania, r-l Cantemir.

Tot el, la data de 22 august 2016, cunoscând cu certitudine faptul că soția sa Andoni Valentina este plecată peste hotarele R. Moldova, în scopul motivării absenței acesteia de la locul de muncă la Primăria com. Cania, r-nul Cantemir, unde activa în calitate de contabil, s-a prezentat la medicul de familie din cadrul Spitalului Raional Cantemir, Hîțu Valeriu, unde în scopul de a obține certificatul de concediu medical pe numele soției a declarat că Andoni Valentina este bolnavă și se află la domiciliul său, deși aceasta din data de 30 iulie 2016 era plecată peste hotarele R. Moldova.

În baza celor declarate Andoni Mihail a obținut certificatul medical cu nr. 1712299, care ulterior a fost prelungit până la data de 01 septembrie 2016, despre care cunoștea cu certitudine că conține date false, l-a deținut și ulterior prezentat la locul de muncă al soției sale Primăria com. Cania, r-l Cantemir, în baza cărora lui Andoni Valentina i-a fost achitată suma de 3124,30 lei pentru absența de la serviciu pe motiv de boală.

Instanța de apel a examinat materialele din dosar, a verificat probele administrate în ședința primei instanțe, inclusiv declarațiile Gheorghelaș Anton, Răcilă Mariana, Ciobu Ecaterina, Bădănaș Nicolae, Șîțu Valeriu, puse la baza sentinței de condamnare și probele materiale examinate de prima instanță.

Deși Andoni Mihail nu a recunoscut învinuirea formulată de către procuror, instanța de apel a constatat în acțiunile acestuia comiterea faptelor infracționale prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, fapt dovedit prin cererea consilierului comunei Cania Panea din data de 05.12.2016, prin care a rugat Procurorul r-lui Cantemir să verifice în ce mod a fost prelungită foaia de boală a contabilei Andoni Valentina din data de 01.08.2016 până la data de 02.09.2016, timp în care ea se afla în Italia (f.d.8); informația din baza de date SIC „Acces Web”, potrivit căreia Andoni Valentina a ieșit din țară la data de 30.07.2016 și a intrat la 02.09.2016 pe la punctul de trecere PTF Chișinău – Aeroport (f.d.10); normele metodologice privind unele aspecte ale expertizei incapacității temporare de muncă (Anexa nr. 1 la ordinul Ministerului Sănătății nr. 958 din 28.09.2012), conform cărora prelungirea certificatului de concediu medical de către Consiliul Medical Consultativ poate fi efectuată fiecare 10 zile, iar în cazurile tratamentului de durată, justificate din punct de vedere medical, (tuberculoză, cancer, traumatisme ș.a.) prelungirea certificatului de concediu medical poate fi efectuată și pentru o perioadă de până la 30 zile (Secțiunea 1, pct.4) (f.d.17-24); copia Tabelului de pontaj al Primăriei com. Cania pe luna august 2016, din care rezultă că Valentina Andoni s-a aflat pe foaie de boală pe tot parcursul lunii august 2016 (f.d.66-67); certificatul de concediu medical seria 01 nr. 1712299, eliberat Valentinei Andoni de către medicul Hîțu Valeriu pentru perioada 22.08.2016-28.08.2016 (f.d.104); certificatul de concediu medical seria 01 nr. 1885017, eliberat Valentinei Andoni de către medicul Gheorghelaș Anton pentru perioada 01.08.2016-19.08.2016 (f.d.105); Fișa medicală de ambulatoriu, copia căreia a fost anexată la materialele dosarului, din care rezultă că Andoni Valentina s-a prezentat în fața medicului ORL-ist Gheorghelaș Anton la data de 01.08.2016, acuzând „tuse ușoară, glas răgușit, dureri în gât, cefalee, slăbiciuni”, iar la data de 22.08.2016, 28.08.2016 – în fața medicului de familie Hîțu Valeriu, date la care Andoni Valentina nu se

afla pe teritoriul R. Moldova și, evident, nu avea cum să se prezinte în fața medicilor (f.d.70 - 74); informația CS Cantemir, din care rezultă că în urma evaluării de către auditul intern a corectitudinii eliberării certificatului de concediu medical cu seria 1 nr. 1885017 pe numele Andoni Valentina, certificatul de concediu medical susnumit a fost anulat, despre ce a fost informat în scris angajatorul beneficiarului Consiliu com. Cania, r-nul Cantemir (f.d. 29), Procesului-verbal al evaluării de către grupul de audit medical intern din 23.12.2016 prin care s-a constatat, că certificatul medical nr. 17112299 de la 22.08.2016 pînă la 01.09.2016 a fost eliberat și prelungit cu încălcări grave și urmează a fi considerat nevalabil (f.d.79-80); Ordinului de încasare a numerarului nr. 0D2M-M000 din 13.01.2017, potrivit căruia Andoni Valentina a restituit Primăriei com. Cania suma de 3124,40 lei, achitată pentru foile de boală (f.d. 68).

Instanța de apel a notat că alegațiile avocatului referitor la pronunțarea a unei sentințe de achitare în privința inculpatului Andoni Mihail, nu pot fi reținute, fiind contrazise în mod flagrant de amplul material probator expus mai sus.

Reieșind din faptul că inculpatul Andoni Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, la 08 august 2016, ulterior la 22 august 2016, astfel din momentul comiterii infracțiunii pînă în prezent au trecut mai mult de 2 ani și ținând cont de prevederile art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal, instanța de apel a considerat necesar de a înceta procesul penal intentat în privința lui Andoni Mihail în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesul penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

5. Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs ordinar de către avocatul Mocanu Serghei în numele inculpatului Andoni Mihail, care indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct.5), 6), 8), 12) Cod de procedură penală a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Andoni Mihail să fie achitat în temeiul art. 390 alin. 1 pct. 3 Cod de procedură penală, pe motiv că nu s-a constatat existența în acțiunile lui a elementelor componente de infracțiuni prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal.

5.1 În argumentarea recursului, recurentul a invocat că:

- instanța de apel eronat a ajuns la concluzia vinovăției inculpatului Andoni Mihail, neîntemeiat și nelegitim la condamnat, încălcând și ignorând art. 1 alin. (2) Codului de procedură penală;

- la baza sentinței adoptate instanța a pus probe care nu dovedesc vinovăția apelantului Andoni Mihail, ci confirmă lipsa în acțiunile lui a

elementelor constitutive a componenței de infracțiune prevăzute de art.361 alin. 1 din Codul Penal și anume laturii obiectivă și subiective;

- prima instanță nu s-a pronunțat asupra tuturor probelor ce au fost examinate în ședințele judiciare, dar s-a limitat la transcrierea acestora din rechizitoriu în decizia adoptată, fără a se expune asupra fiecărei probe în parte;

- martorii audiați nu au relatat informație suficientă care ar confirma, precum că Andoni Mihail ar fi deținut documentelor oficiale false, ci dimpotrivă martorul Andoni Valentina a comunicat că ea personal a primit de la instituțiile medicale și a prezentat la locul de muncă - certificatele de concediu medical seria 01 nr. 1885017 și seria 01 nr. 1712299;

- martorul Huțu Valeriu a declarat în instanță că el personal a eliberat certificatele de concediu medical seria 01 nr. 1885017 și seria 01 nr. 1712299 lui Andoni Valentina;

- nu a fost stabilită și confirmată de instanța de apel latura subiectivă, care în cazul de față se realizează prin intenție directă;

- procurorul nu a înaintat și nu a insistat la cercetarea tuturor probelor în sprijinul acușării și practic s-a refuzat de la susținerea acușărilor împotriva recurentului conform rechizitoriului, însă instanța statuând pe rolul pozitiv al instanței s-a manifestat în favoarea acușării și predispus a acceptat concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului, fără a verifica toate probele și în deosebi probele apărării, pronunțând o hotărâre neîntemeiată și ilegală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Precum rezultă din recursul ordinar declarat, Colegiul penal atestă invocarea temeiurilor pentru recurs prevăzute la pct. 5), 6), 8) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când: 5) cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate; 6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; 8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii,

precum și în cazul când 12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată, că astfel de erori de drept nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc, că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Astfel, Colegiul penal respinge ca fiind declarative afirmațiile recurentului prin care se susține că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel*, aceasta deoarece, verificând minuțios decizia recurată în raport cu argumentele invocate în cererea de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelantul a primit răspuns la argumentele înaintate, iar simplul dezacord al titularului cererii de recurs cu soluția pronunțată în speță nu constituie temei de admitere a recursului în sensul formulat.

Totodată, instanța de recurs apreciază, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

În același context, Colegiul penal menționează, că deși art. 6 § 1 al Convenției obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile, însă Curtea a specificat că acest lucru nu impune un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de parte (*Van de Hurk v. the Netherlands*). Modul în care se aplică obligația de a motiva hotărârile judecătorești poate varia în funcție de natura acestora și trebuie apreciat în lumina circumstanțelor cauzei (*Hiro Balani v. Spain*).

Colegiul penal menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în speță.

Totodată, instanța de recurs reiterează că la etapa judecării recursului nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond.

Din atare considerente, Colegiul penal nu examinează criticele referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci verifică, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanțele de fond, corectitudinea dispunerii condamnării inculpaților conform infracțiunilor incriminate.

În acest sens Colegiul atestă, că la soluționarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel întemeiat ajungând la concluzia expusă în pct. 4 din prezenta decizie.

Cu referire la argumentele recurentului prin care se invocă nevinovăția inculpatului Andoni Mihail, deoarece *nu a fost stabilită și confirmată de instanța de apel latura subiectivă, care în cazul de față se realizează prin intenție directă*, Colegiul penal reține că instanța de apel a descris în conținutul deciziei recurate probele din care rezultă cu certitudine că, *"La data de 08 august 2016, Andoni Mihail, cunoscând cu certitudine faptul că soția sa Andoni Valentina este plecată peste hotarele R. Moldova, în scopul motivării absenței acesteia de la locul de muncă la Primăria com. Cania, r. Cantemir, unde aceasta activa în calitate de contabil, s-a prezentat la medicul de familie din cadrul Spitalului Raional Cantemir, Gheorghelaș Anton, unde în scopul de a obține certificatul de concediu medical pe numele soției a declarat că Andoni Valentina este bolnavă și se află la domiciliul său, însă aceasta din data de 30 iulie 2016 era plecată peste hotarele R. Moldova. În baza celor declarate Andoni Mihail a obținut certificatul de concediu medical cu nr. 1885017, care ulterior a fost prelungit până la data de 17 august 2016, despre care cunoștea cu certitudine că conține date false, l-a deținut și ulterior l-a prezentat la locul de muncă al soției sale Primăria com. Cania, r-nul Cantemir.*

Tot el, la data de 22 august 2016, cunoscând cu certitudine faptul că soția sa Andoni Valentina este plecată peste hotarele R. Moldova, în scopul motivării

absenței acesteia de la locul de muncă la Primăria com. Cania, r-nul Cantemir, unde activa în calitate de contabil, s-a prezentat la medicul de familie din cadrul Spitalului Raional Cantemir, Hîțu Valeriu, unde în scopul de a obține certificatul de concediu medical pe numele soției a declarat că Andoni Valentina este bolnavă și se află la domiciliul său, însă aceasta din data de 30 iulie 2016 era plecată peste hotarele R. Moldova.

În baza celor declarate Andoni Mihail a obținut certificatul medical cu nr. 1712299, care ulterior a fost prelungit până la data de 01 septembrie 2016, despre care cunoștea cu certitudine că conține date false, l-a deținut și ulterior prezentat la locul de muncă al soției sale Primăria com. Cania, r-nul Cantemir, în baza cărora lui Andoni Valentina i-a fost achitată suma de 3124,30 lei pentru absența de la serviciu pe motiv de boală”.

Acțiunile lui Andoni Mihail au fost încadrate în baza prevederilor art.361 alin.(1) Cod penal conform indicilor: deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Colegiul penal a ajuns la concluzia, că instanța de apel corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe inclusiv declarațiile Gheorghelaș Anton, Răcilă Mariana, Ciobu Ecaterina, Bădănaș Nicolae, Șîțu Valeriu, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, fapt ce a determinat concluzia întemeiată privind vinovăția inculpatului Andoni Mihail în baza art. 361 alin. (1) Cod penal.

În context, instanța de recurs mai reține că, instanța de apel corect a statuat că, inculpatul Andoni Mihail a deținut certificatul de concediu medical fals fără cooperarea cu intenție a două persoane la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 Cod penal, iar mijloacele de probă administrate în cauză instanța de apel a constatat că inculpatul Andoni Mihail este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.361 alin.(1) Cod penal.

De asemenea Colegiul penal conchide, că nu și-au găsit confirmare argumentele recurenților precum că *instanța de apel s-a limitat la transcrierea probelor din rechizitoriu în decizia adoptată, fără a se referi la probe care ar demonstra vinovăția inculpatului*, deoarece, judecând apelul declarat de apărare, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel corect și argumentat a dat soluția descrisă în pct. 4 din prezenta decizie, pe care instanța de recurs o însușește pe deplin, în acest sens nefiind necesară o nouă reinterpretație.

Totodată, deși în textul recursului, recurentul mai indică temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 8), 15) Cod de procedură penală, Colegiul penal atestă că aceasta nu prezintă nici un argument ce ar

justifica incidența acestor temeieri, specificându-le declarativ, fără a avea vreo legătură cu solicitarea invocată în prezentul recurs și astfel instanța de recurs ordinar consideră că nu sunt incidente în prezenta speță.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate.

Astfel, erorile de drept invocate de recurent, prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 8), 12) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare, iar din aceste considerente recursul declarat de către avocatul Mocanu Serghei, în numele inculpatului urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Mocanu Serghei, în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 09 septembrie 2019, în cauza penală în privința lui **Andoni Mihail x**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 15 iulie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda