

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Elena Covalenco,

judecători – Ion Guzun și Iurie Diaconu,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2012, declarat de inculpatul

Onișenco Andrei Andrei, născut la 08 septembrie 1989, ortiginar și locuitor al mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 3/2, ap. 108.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 19.04.2011 pînă la 09.12.2011;

Instanța de apel de la 11.04.2012 pînă la 16.05.2012;

Instanța de recurs de la 14.01.2014 pînă la 05.03.2014.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei sect. Botanica, mun. Chișinău din 09 decembrie 2011 Onișenco Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal stabilind pedeapsa 1 un an 6 luni închisoare;

- art. 190 alin.(5) Cod penal stabilind pedeapsa pe un termen de 11 ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor lui Onișenco Andrei a fost stabilit 11 ani 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Au fost admise acțiunile civile și au fost încasate de la Onișenco Andrei în beneficiul lui: Elena Ovsienko - 35 000 euro în valuta națională conform cursului oficial al BNM la momentul executării sentinței; Alexandra Ovsienko – 1 220 dolari SUA în valuta națională conform cursului oficial al BNM la momentul executării sentinței, și 5 900 lei și prejudiciul moral în mărime de 7 000 lei; Ecaterina Scorobogatico - 350 de euro în valuta națională conform cursului oficial al BNM la momentul executării sentinței; Victor Doba - 150 de euro în valuta națională conform cursului oficial al BNM la momentul executării sentinței și 150 de lei; Oleg Antoniuc – 1 800 de euro în valuta națională conform cursului oficial al BNM la momentul executării sentinței, și prejudiciul moral în mărime de 700 lei; Ion Rotari - 5289 lei; Denis Țugui - 2550 lei; Alexandr Gherasimov - 2000 lei; Ecaterina Procofieva – 3800 lei; Alina Cainarean - 4 300 lei; Anatolie Panov - 2500 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că Onișenco Andrei în perioada de 05 ianuarie 2007 pînă în luna septembrie anului 2008, aflîndu-se în diferite locuri ale sectorului Botanica, mun. Chișinău, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub diferite pretexte, prin înșelăciune, a dobîndit

ilicit de la Ovsienko Elena bani în suma totală de 35 000 euro, ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie 556 831 lei, iar de la Ovsienko Alexandra a dobândit ilicit bunurile materiale în valoare de 1 220 dolari SUA, ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie 13 798 lei și bani în suma totală de 5 900 lei, după ce însușind bunurile și banii nominalizați a dispărut, astfel cauzându-i părților vătămate o daună în proporții mari în valoare totală de 576 529 lei.

Tot el, la 13 ianuarie 2011, între orele 20.00 și 21.00, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 31/4, prin abuz de încredere, sub pretextul folosirii temporare, a dobândit ilicit de la Ecaterina Scorobogatico laptopul în valoare de 350 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituie 5 603 lei MDL, cauzând părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot el, la 28 decembrie 2010, aproximativ la ora 17.00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Maramureș 105, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul vânzării lui cet. Doba Victor a unui laptop și în scop de împrumut a banilor, prin abuz de încredere, a dobândit ilicit de la acesta bani în suma de 150 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituie 2 403 lei, și 150 lei, după ce cu banii sustrași a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile în suma totală de 2 503 lei.

Tot el, la sfârșitul lunii ianuarie a anului 2011, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în diferite locuri ale mun. Chișinău, sub pretextul vânzării a unui laptop lui Oleg Antociuc și favorizării în procurarea unui automobil, prin abuz de încredere, a dobândit ilicit de la acesta, bani în sumă de 4 800 lei și 1 500 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituie 24 900 lei, cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții considerabile în valoare totală de 29 700 lei.

Tot el, în luna iunie a anului 2010, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în diferite locuri ale mun. Chișinău, sub diferite pretexte, prin abuz de încredere, a dobândit ilicit de la Ion Rotari bani în suma de 100 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituiau 1 289 lei, și 4 000 lei, obținuți în urma gajării inelului din aur în casa de amanet, cauzând astfel părții vătămate o daună considerabilă în valoare totală de 5 289 lei.

Tot el, la 21 ianuarie 2011, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în incinta stației de vulcanizare, amplasată în mun. Chișinău, șos. Muncești 162 „A”, prin abuz de încredere, sub pretextul vânzării a unui laptop cu prețul mai mic, a dobândit ilicit de la Denis Țuguî bani în suma de 2 250 lei, cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot el, în lunile aprilie - mai a anului 2010, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în diferite locuri ale mun. Chișinău, prin abuz de încredere, sub diferite pretexturi, a dobândit ilicit de la Ecaterina Procofieva trei medalioane din aur în valoare de 2 300 lei, bani în suma de 120 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituie 1 933 lei, un „Ipod” de culoare argintie cu capacitatea de 30 Gb în valoare de 1 500 lei, cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții considerabile în valoare totală de 5 733 lei.

Tot el, la 07 ianuarie 2011, aproximativ la ora 09.30, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în apartamentul nr. 50, amplasat în mun. Chișinău, str. Drumul Viilor, 99, prin abuz de încredere, sub

pretextul folosirii temporare, a dobândit ilicit de la Alina Cainarean, laptopul de model „Delux” în valoare de 4 200 lei și bani în suma de 100 lei, cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții considerabile în valoare totală de 4 300 lei.

Tot el, la începutul lunii ianuarie a anului 2011, aproximativ la ora 09.30, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. Dimineții, 2/3, mun. Chișinău, prin abuz de încredere, sub pretextul reparării telefonului, a dobândit ilicit de la Panov Anatolie telefon mobil de model „Nokia 6300” în valoare de 2500 lei, cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot el, la 31 decembrie 2010, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în apartamentul nr. 39, amplasat în mun. Chișinău, str. Hristo – Botev 19/1, de unde pe ascuns a sustras telefonul mobil de model „Nokia 6131” în valoare de 2 000 lei, ce aparține lui Gherasimov Alexandr, după ce a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții considerabile.

3. Sentința a fost contestată cu apel de către inculpatul Onișcenco Andrei, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri mai blânde motivând, că pedeapsa aplicată de instanța de fond este prea aspră, nu s-a luat în considerație recunoașterea vinovăției și căința sinceră de cele comise.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2012 a fost respins ca nefondat apelul declarat de inculpatul Onișcenco Andrei, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Instanța de apel a constatat, că instanța de fond a cercetat sub toate aspectele probele administrate, a stabilit corect circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, iar în baza unor analize ample a probelor examinate corect a încadrat acțiunile inculpatului Onișcenco Andrei în bata art. 190 alin. (5) și art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Referitor la pedeapsa aplicată, instanța de apel a menționat, că la numirea acesteia, instanța de fond s-a condus de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, de faptul, că și-a recunoscut vina. Totodată instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de modul în care au fost comise și de faptul că nu a recuperat daune pricinuite părților vătămate.

5. Inculpatul Onișcenco Andrei a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri mai blânde cu aplicarea art. 79 Cod penal și stabilirea unei pedepse de 5 ani închisoare, iar în conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor de stabilit 6 ani închisoare motivând, că a recunoscut vina, anterior nu a fost condamnat, în dosar nu s-au luat în considerație circumstanțele atenuante.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de Onișcenco Andrei, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră inadmisibilitatea acestuia, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut, din următoarele considerente.

7. Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, doar în condițiile stipulate în acest articol.

8. Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

9. Potrivit textului recursului, recurentul nu a invocat nici un temei de casare a deciziei instanței de apel potrivit art. 427 Cod de procedură penală.

Faptul, că autorul recursului nu este de acord cu pedeapsa stabilită de instanțele judecătorești, nu poate servi temei de casare în sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, deoarece la stabilirea pedepsei instanțele de judecată au ținut cont de prevederile legii, individualizarea pedepsei, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, datele privind personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și agravante.

10. Menținînd sentința, instanța de apel a relatat, că vinovăția lui Onișenco Andrei se confirmă prin: declarațiile părților vătămate Alexandra Ovsienko, Elena Ovsienko, Ecaterina Scorobogatico, Ion Țugui, Victor Doba, Oleg Antoniu, Ion Rotari, Ecaterina Procofiieva, Alina Cainarean, Alexandru Gherasimov, declarațiile martorilor V. Pancenco, S. Mazăre, N. Pavlicenco, L. Levinți, V. Gherasimova, Iurina O., L. Absandze, A. Dimitrovici, R. Coșnean, T. Mezi, V. Budișteanu, M. Goreceac, A. Cociu, L. Rotari, ș.a.

Colegiul penal remarcă, că instanța fond și de apel au dat o apreciere corectă probelor prezentate și cercetate multilateral și obiectiv, care în cumul dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – *furtul săvîrșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile* și art. 190 alin. (5) CP - *escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari*.

11. La soluționarea chestiunii privind pedeapsa, Colegiul penal menționează, că s-a acordat deplină eficiență prevederilor articolului 7, 61, 75, CP.

12. Conform prevederilor art. 424 alin. (2) CPP, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 CPP, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) CPP, prevede că hotărîrile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Însă în speță recurentul nu reflectă în ce constă problema de drept de importanță generală care persistă în cauză, care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar duce la casarea hotărîrii atacate prin prisma temeiurilor din norma de drept vizată și prevederile art. 430 CPP.

În consecință, raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, această instanță a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 CPP, iar recursul declarat, este inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

13. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Onișcenco Andrei Andrei** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2012, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 martie 2014, ora 9³⁰.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Ion Guzun

Iurie Diaconu