

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Pîcălău Dorian în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul central din 05 octombrie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2018, în cauza penală în privința lui

*Chistruga Demian xx născut la x,  
originar și domiciliat în mun. x.*

*Termenul de examinare a cauzei:*

***prima instanță:***

*de la 19.04.2017 - până la 05.10.2017*

***instanța de recurs:***

*de la 30.10.2017 - până la 13.06.2018*

***instanța de recurs ordinar:***

*de la 16.12.2019 - până la 13.05.2020.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, legal executată.

**A CONSTATAT:**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 05 octombrie 2017, Chistruga Demian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 576 unități convenționale - 28800 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că Chistruga Demian la data de 13.03.2017, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică și conștientizând caracterul social - periculos al acțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și consecințele care pot surveni, a urcat după volanul automobilului de marcă BMW<sup>7</sup> modelul 7301 cu numărul de înmatriculare x, conform procurii nr.471970 din 20.12.2016 și deplasându-se pe strada Nicolai Iorga din mun. Bălți în regiunea imobilului nr.30, aproximativ la ora 01:30, a fost stopat de către

colaboratorul poliției din cadrul RP "Nord" a INP, drept temei având suspectarea

consumului alcoolului și prezența simptomelor acțiunii alcoolului fiind la volanul automobilului, Chistruga Demian a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltestul „Drager”, în rezultatul căruia a fost stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către el a constituit 0.5 mg/1. cantitate ce se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conform art.134 alin.(2) Cod penal.

Prima instanță a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal după indicii calificativi: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

3. Sentința Judecătorei Bălți din 05 octombrie 2017 a fost atacată cu apel de către avocatul Aliona Rusnac, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Chistruga Demian să-i fie stabilită o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.55 Cod penal, cu liberarea ultimului de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională.

3.1 În susținerea apelului recurenței au invocat următoarele:

- prima instanță nu a luat în considerație motivele invocate de apărare;

- apărarea a solicitat atât la urmărirea penală, precum și în instanța de fond aplicarea față de inculpatul Chistruga Demian a prevederilor art.55 Cod penal. Inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, a conlucrat cu organul de urmărire penală, cauza a fost examinată în procedură simplificată, pentru prima oară a comis o infracțiune ușoară, are nevoie de permisul de conducere, deoarece mama este invalid și este necesitatea de a se deplasa cu automobilul la necesitățile mamei sale;

- inculpatul anterior nici o data nu a fost sancționat contravențional pentru careva fapte ilegale legate de mijlocul de transport, se caracterizează pozitiv;

- inculpatul nu s-a deplasat prin oraș la volanul automobilului, ci a dorit să-i arate prietenului său automobilul și chiar în curtea casei i-a schimbat numai locul automobilului, deoarece nici o data nu și-a permis să conducă automobilul în stare de ebrietate;

- consideră că reeducarea și corectarea inculpatului Chistruga Demian este posibilă fără a fi suspus răspunderii penale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2018, recursul comun declarat de avocatul Aliona Rusnac și de inculpatul

Chistruga Demian a fost respins ca nefundat și menținută sentința fără modificări.

**4.1** În motivarea soluției, instanța de apel referitor la apelul avocatul Aliona Rusnac și de inculpatul Chistruga Demian, a constatat că, cauza penală în prima instanță a fost judecat în temeiul art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul Chistruga Demian prin cererea scrisă și depusă personal pînă la începerea cercetării judecătorești pe caz.

Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, instanța de apel a conchis asupra temeiniciei și legalității concluziei judiciare a primei instanțe privind constatarea vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii încriminate, cât și asupra calificării juste a acțiunilor inculpatului în baza art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Instanța de apel a reținut că prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art.101 Cod de procedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Referitor la alegațiile avocatului Pîcălău Dorian prin care a solicitat - casarea integrală a sentinței judecătoreiei Bălți din 05.10.2017, cu rejudecarea cauzei în procedură generală și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat, instanța de apel lea considerat declarative și nefondate.

Instanța de apel a considerat argumentele avocatului Pîcălău Dorian formale și convenționale, acestea din urmă referindu-se în general la principiile naționale de drept referitoare la probatoriu, cât și la cele internaționale, fără însă a se aduce o critică argumentată probelor concrete și a invoca o anumită încălcare, sau o apreciere eronată așa cum consideră apărarea, or, învinuirea a fost probată integral, inculpatul a recunoscut învinuirea adusă iar careva contra argumente cât și erori instanța de apel nu a identificat. Inculpatul Chistruga Demian a depus în instanța de fond declarații consecvente referitor la fapta comisă, a recunoscut pe deplin vinovăția adusă de comiterea infracțiunii imputate. Inculpatul Chistruga Demian a depus cerere scrisă de el personal și a solicitat examinarea cauzei în temeiul art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Fapt confirmat prin procesul-

verbal al ședinței de judecată și prin declarațiile sale anexate la procesul-verbal, care nu a fost obiectat ulterior.

Instanța d apel a reținut ca fiind întemeiată poziția primei instanțe în latura pedepsei complementare aplicate în privința inculpatului Chistruga Demian - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani, ori pe caz, instanța de judecată întemeiat a stabilit lipsa în cazul lui Chistruga Demian careva circumstanțe excepționale ce ar determina aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal la stabilirea pedepsei inculpatului.

5. Decizia instanței de apel din *13 iunie 2018*, a fost atacată cu recurs în anulare de către avocatul Pîcălău Dorian în numele inculpatului, la *30 noiembrie 2019*, prin care a solicitat repunerea în termen, casarea sentinței și deciziei, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

5.1. În motivarea cererii de recurs avocatul Pîcălău Dorian în numele inculpatului a invocat că:

- vinovăția inculpatului nu a fost probată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri;

- a indicat instanței de apel la faptul, că însuși procedura de aplicare a prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, precum și cererea înaintată au fost viciate, însă solicitările cet. Chistruga Demian au fost respinse;

- în instanța de apel Chistruga Demian a declarat, că a fost indus în eroare în ceea ce privește procedura la care a optat, și că de către procuror i-a fost promis, că dacă își v-a recunoaște vina, atunci acesta v-a solicita aplicarea prevederilor art.55 Cod contravențional.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Însă, potrivit art.454 Cod de procedură penală, recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești.

În corespundere cu art.466 alin.(5) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de recurs declarat împotriva deciziei instanței de apel devine irevocabilă la data pronunțării acesteia.

Conform art.231 alin.(4) Cod de procedură penală, termenele calculate pe luni expiră la sfârșitul zilei respective a ultimei luni.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit materialelor dosarului, decizia adoptată de către instanța de apel a fost pronunțată la data 13 iunie 2018.

Tot din materialele dosarului se constată că copia deciziei motivate, a fost expediată procurorului, inculpatului precum și avocatului inculpatului, fapt confirmat prin recipisă (f.d.160-162).

Tot din procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel (f.d.151-152) se constată că, la data de 16 mai 2018, în prezența procurorului, și inculpatului prezenți la ședința de judecată au fost înștiințați despre pronunțarea deciziei la data de 13 iunie 2018. Totodată, faptul înștiințării inculpatului despre pronunțarea deciziei la data de 13 iunie 2018, este confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (f.d.153).

Tot din materialele dosarului se constată că, copia deciziei a fost expediată inculpatului precum și avocatului inculpatului, prin intermediul oficiului poștal (f.d.161-162).

Astfel, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 13 iunie 2018, ședință despre care inculpatul Chistruga Demian a cunoscut.

Colegiul menționează că, avocatul Pîcălău Dorian a declarat recurs ordinar în numele inculpatului împotriva hotărârilor judecătorești adoptate la caz, la data de *30 noiembrie 2019*, fapt confirmat prin mențiunea de pe amprenta ștampilei oficiului poștal aplicată pe plic (f.d.188), fiind înregistrat în Secția scrisori și evidență a Curții Supreme de Justiție la 02 decembrie 2019, nr./intrare 6165 (f.d. 174), adică peste termenul de 6 luni prevăzut la art. 454 Cod de procedură penală.

Prin urmare, termenul de atac prevăzut de art. 454 Cod de procedură penală, se calculează începând cu data de *14 iunie 2018*, adică a doua zi după pronunțarea deciziei motivate, ținând cont de dispozițiile art. 231 alin. (3), (5) Cod de procedură penală și expiră la sfârșitul zilei de *14 decembrie 2018*.

Prin urmare, recursul avocatului Pîcălău Dorian în numele inculpatului declarat la *30 noiembrie 2019*, nu se încadrează în termenul limită prevăzut de art. 454 Cod de procedură penală.

Opozant, mențiunii indicate de către autorul recursului, precum că inculpatul Chistruga Demian la data de 12 iunie 2018 a solicitat să primească decizia întrucât anterior nu a primit-o, Colegiul penal menționează, că inculpatul, fiind prezent în ședința instanței de recurs, fiind informat despre următoarea dată a ședinței de judecată adică 13 iunie 2018, astfel asumându-și responsabilitatea pentru prezență și înștiințarea

apărătorului său or, acesta urma să dea dovadă de diligență la realizarea dreptului de a ataca hotărârea instanței de recurs, cu care probabil putea să nu fie de acord.

La acest capitol este de menționat că dispozițiile art.454 Cod de procedură penală nu prevăd repunerea în termen a recursului în anulare, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate.

Prin urmare, durata termenului de recurs în anulare este stabilită prin lege și acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată, acest termen are un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac respectivă.

Conform art.art.456, 432 alin.(1), (2) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Pîcălău Dorian în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Bălți, sediul central din 05 octombrie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2018, deoarece recursul este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 15 iulie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda