

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Djulieta Devder, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2019, în cauza penală în privința lui

Samsonnicov Gheorghe XXXXX,
născut la XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 21.12.2017– 02.11.2018

instanța de apel: 26.11.2018 – 09.10.2019

instanța de recurs ordinar: 09.01.2020-13.05.2020

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală, legal executată.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința sentința Judecătorei Ungheni din 02 noiembrie 2018, Samsonnicov Gheorghe a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod Penal (episodul de furt de la magazinul ÎI „Eugenia Cojocar”) și condamnat la închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni.

În temeiul art. 85 Cod penal i-a fost adăugată parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința anterioară a Judecătorei Ungheni din 17 noiembrie 2017, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 7 (șapte) luni, în penitenciare de tip semiînchis.

Măsura preventivă arestul aplicat în privința lui Samsonnicov Gheorghe a fost menținută până la intrarea sentinței în vigoare, iar termenul ispășirii pedepsei urmând a fi calculat din 02.11.2018, incluzând în termenul de executare durata aflării sub arest de la 25.09.2018, ora 14:00, până la 02.11.2018.

A fost dispus încasarea din contul lui Samsonnicov Gheorghe în beneficiul lui Cojocaru Eugenia, prejudiciul material în mărime de 8508 lei (opt mii cinci sute opt lei).

A fost achitat pe învinuirea adusă în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal (episodul de furt de la ÎI „Artiomov Oleg”) pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

A fost respinsă cerința părții vătămate Artiomov Oleg de încasare a prejudiciului material din contul lui Samsonnicov Gheorghe ca fiind neîntemeiată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Prin încheierea din 22.03.2018, fost disjungată, din materialele dosarului penal nr. XXXXX, într-o procedură separată, cauza penală de învinuire a inculpatului Carapcevschi Ion, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod Penal și s-a reținut în procedura judecătorului Alexandru Parfeni cauza penală de învinuire a lui Samsonnicov Gheorghe, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal.

3. În sentință, prima instanță a constatat că:

Samsonnicov Gheorghe în noaptea de XXXXX spre XXXXX, cu alte persoane, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor a altei persoane, prin distribuirea rolurilor, prin culegere de chei a pătruns în magazinul alimentar ÎI „Cojocaru Eugenia” din s. XXXXX, r. XXXXX, în timpul dat Samsonnicov Gheorghe stătea la pândă, și cu altă persoană în mod tainic a sustras patru pungi cu următoarele produse: 20 pachete țigări „Montecarlo –Red” la prețul de 19 bucata în sumă de 380 lei; 10 pachete de țigări „Winston XS Silver” la prețul de 22 bucata, în sumă de 220 lei; 30 bucăți de țigări de model „Winston XS 100” la prețul de 22 lei bucata, în sumă de 660 lei; 10 pachete de țigări „Malbro Gold2” la prețul de 27 lei bucata, în sumă de 270 lei; 10 pachete de țigări „LD” la prețul de 17 lei bucata, în sumă de 170 lei; 10 pachete de țigări „Bomond” la prețul de 16,50 lei bucata, în sumă de 165 lei; 20 pachete de țigări „Ritm Clasic” la prețul de 16 lei bucata, în sumă 320 lei; 20 pachete de țigări „Ritm Silver” la prețul de 16 lei bucata, în sumă de 320 lei; 30 bucăți de țigări „Vest” la prețul de 7,50 lei bucata, în sumă de 225 lei; 20 pachete de țigări „Bond Special” la prețul de 17 lei bucata, în sumă de 340 lei; 20 bucăți de țigări „Rotmans Silver” la prețul de 19 lei bucata, în sumă de 380 lei; 20 bucăți de țigări „Rotmans Demi blue” la prețul de 19 lei bucata, în sumă de 380 lei; 10 pachete de țigări „Bond Royal Silver” la prețul de 19 lei bucata, în sumă de 190 lei; 20 pachete de țigări „Redwait clasic” la prețul de 7 lei bucata, în sumă de 140 lei; 10 pachete de țigări „Kent

HDI Blue" la prețul de 25 bucata. în sumă de 250 lei; 10 pachete de țigări „Parkensimon blue" la prețul de 17 lei bucata, în sumă de 170 lei; 20 pachete de țigări „Leana" la prețul de 7 lei bucata, în sumă de 140 lei; 10 pachete de țigări „Redwaid special" la prețul de 19 lei, în sumă de 190 lei; 20 bucăți de țigări „Kami blue" la prețul de 23 lei, în sumă de 460 lei; 10 pachete de țigări „LD" la prețul de 7 lei bucata, în sumă de 70 lei; 5 ciocolate „Korona" la prețul de 20 lei bucata, în sumă de 100 lei; 6 bucăți de ciocolate „Primola" la prețul de 20 lei bucata, în sumă de 120 lei; 8 cartele de reîncarcare de la telefonie mobilă SA „Orange" cu suma de 30 lei, în sumă de 240 lei; 10 bucăți de pachete de „Cips" la prețul de 6 lei bucata, în sumă de 60 lei; 10 bucăți de mini-rulete cu denumirea „Timi" la prețul de 10 lei bucata, în total 50 lei; 3 bucăți de rulete la prețul de 15 bucata, în total 45 lei; 40 de bucăți de pachete de gume de mestecat „Orbit" la prețul de 7 bucata, în total 280 lei; 1 kg de salam „Cabanos" la prețul 75 lei kg, în total de 112 lei; 1, 200 kg de „Crenvuște" la prețul de 68 lei kg, în sumă de 82 lei; 50 bucăți de brichete, la prețul de 5 lei bucata, în sumă de 250 lei, 0,800 g de salam „Moldovenesc" la prețul de 78 lei kg, în sumă de 62 lei; 0,750 g de salam „Țărănesc" la prețul de 95 lei kg, în sumă de 71 lei; 2,5 kg de biscuiți „Nucușoare" la prețul 55 kg, în sumă de 137 lei; o sticlă de coniac „Ungheni" la prețul de 110 lei; o sticlă de coniac „Magistru" la prețul de 110 lei, 8 bucăți de iaurt „Jardi" la prețul de 5 lei bucata, în total 40 lei; 15 capace de bere „Chișinău", la prețul de 165 lei; un capac de bere „Chișinău" care sub capac avea inscripția „200 lei"; 3 pâini la prețul de 4 lei bucata, în total 12 lei; 2,5 kg de „senini de somon" la prețul de 60 kg, în sumă de 150 lei; 4 kg aripi de pasăre, la prețul de 40 lei kg, în sumă de 160 lei; 2 kg de ciocolată „Mus Conte" la prețul 66 kg, în sumă de 132 lei, 10 pachete de „ancious" la prețul de 8 lei bucata, în sumă de 80 lei; 10 pachete de „Calimar" la prețul de 10 lei bucata în sumă de 100 lei și suma de 200 lei, care au fost transmise lui Samsonnicov Gheorghe, astfel cauzându-i părții vătămate o daună considerabilă în valoare totală de 8508 lei.

Aceste acțiuni ale lui Samsonnicov Gheorghe, instanța de judecată le-a încadrat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod Penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, Samsonnicov Gheorghe se învinuiește că la XXXXX în jurul orelor XXXXX, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns prin acoperiș, în magazinul alimentară ÎI „Artiomov Oleg" din sat. XXXXX, r-ul XXXXX, de unde a sustras bani în numerar în sumă de 65 lei, produse din tutungerie și anume: 10 pachete de marca „Kent-Blue" la prețul

de 24 lei bucata, în total 240 lei; 10 pachete de marca „Navy Blue” la prețul de 28 lei bucata, în total 280 lei; 30 pachete de marca „Rothmans Demi-Blue” la prețul de 30 lei bucata, în total 600 lei; 20 pachete de marca „Rothmans Demi-Silver” la prețul de 20 lei bucata, în total 400 lei; 30 pachete de marca „Hilton Gold” la prețul de 18 lei bucata, în total 540 lei; 25 pachete de marca „Hilton Platinum” la prețul de 19 lei bucata, în total 475 lei; 10 pachete de marca „West Muștiuc” la prețul de 12 lei bucata, în total 120 lei; 20 pachete de marca „Red&Witte” la prețul de 12 lei bucata, în total 240 lei; 10 pachete de marca „Bond Regal” la prețul de 20 lei bucata, în total 200 lei; 10 pachete de marca „Marlboro Gold” la prețul de 28 lei bucata, în total 280 lei și produse alimentare și anume: pastrama 1,5 kg la prețul de 125 lei pentru un kilogram, în total 187,5 lei; salam 3 kg. la prețul de 115 lei pentru un kilogram, în total 345 lei; iaurt 12 bucăți la prețul de 7 lei bucata, în total 84 lei, pricinuindu-i astfel părții vătămate Artiomov Oleg un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4056,5 lei.

Aceste acțiuni ale lui Samsonnicov Gheorghe, organul de urmărire penală le-a încadrat în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit, prin pătrundere în locuință și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

4. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Crăciun Valeriu, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Samsonnicov Gheorghe să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal (episodul de furt din magazinul ÎI „Artiomov Oleg”), cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 4 luni, în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 Cod penal, a-i stabilit lui Samsonnicov Gheorghe XXXXX, pentru concurs real de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepselor, pedeapsa penală sub formă de închisoare pentru un termen de 3 ani, în penitenciare de tip semiînchis. În temeiul art. 85 Cod penal, a-i adăuga partea neexecutată din pedeapsa stabilită prin sentința judecătorei Ungheni din 17.11.2018, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 37 zile, în penitenciare de tip semiînchis.

4.1. În motivarea cererii de apel, procurorul a menționat că:

- instanța de judecată corect a reținut faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine vinovăția lui Sansonnicov Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (episodul de furt din magazinul alimentar al ÎI „Cojocarua Eugenia” a fost confirmată

și că sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse. În plus, Samsonnicov Gheorghe a recunoscut în ședința de judecată vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate, în circumstanțele descrise în actul de învinuire;

- este neîntemeiată soluția adoptată de instanța de judecată privind achitarea lui Samsonnicov Gheorghe pe art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul de furt din magazinul alimentar al ÎI „Artiomov Oleg”) pe motiv că infracțiunea nu a fost săvârșită de inculpat;

- instanța de fond nu a dat o apreciere obiectivă circumstanțelor de fapt constatate prin probele înaintate de partea acuzării, punând la baza hotărârii doar versiunea înaintată de inculpat, care nu se confirmă și nu coroborează cu restul probatoriului cauzei;

- în aceeași ordine de idei, instanța de judecată a statuat că probele acuzării nu ar fi pertinente și concludente și nu ar demonstra fapta imputată inculpatului Samsonnicov Gheorghe. Probele prezentate conțin suficiente informații necesare pentru soluționarea cauzei;

- fapta imputată inculpatului Samsonnicov Gheorghe circumstanțele comiterii ei sunt demonstrate pe deplin prin declarațiile părții vătămate Artiomov Oleg, prin declarațiile martorilor Nemțanu Mariana și Mirauța Aliona;

- toate persoanele indicate în cadrul audierii lor au menționat că î-1 bănuiesc în comiterea infracțiunii date anume pe Samsonnicov Gheorghe care inițial a recunoscut săvârșirea furtului din magazinul alimentar al ÎI „Artiomov Oleg” și care anterior a mai comis un furt din același magazin, prin aceeași metodă – pătrundere;

- vinovăția inculpatului Samsonnicov Gheorghe de comiterea acțiunii incriminate este demonstrată și prin declarațiile martorului Popa Pavel depuse la faza de urmărire penală, însă care nu a putut fi audiat în instanța de judecată din motiv că nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova;

- la faza de urmărire penală, fiind audiat în calitate de bănuit Samsonnicov Gheorghe a recunoscut că a comis infracțiunea ce i se incriminează în circumstanțele descrise în actul de învinuire. Ulterior însă, fiind audiat în calitate de învinuit, Samsonnicov Gheorghe nu a recunoscut vinovăția, schimbându-și declarațiile, declarând că la momentul săvârșirii infracțiunii nu s-a aflat pe teritoriul satului XXXXX, r. XXXXX, iar telefonul său mobil, în care activa cartela SIM XXXXX, cu o zi sau două înainte de săvârșirea infracțiunii, l-ar fi lăsat în contul datoriilor la magazinul ÎI „Artiomov Oleg”. Declarații similare Samsonnicov Gheorghe a făcut și în calitate de inculpat;

- declarațiile lui Samsonnicov Gheorghe urmează a fi apreciate critic, or ele sunt combătute prin informațiile cu privire la convorbirile telefonice ridicate de la compania SA „Orange-Moldova”, potrivit cărora în perioada de timp în care a fost comisă acțiunea în cauză, telefonul mobil al lui Samsonnicov Gheorghe a activat în raza teritorială a satului XXXXX, r. XXXXX. Mai mult decât atât, în perioada de timp relevantă cauzei penale, de la/către numărul XXXXX, au fost efectuate apeluri către/de la numere de telefoane, utilizate de unele rude ale inculpatului, ceea ce demonstrează că anume acesta a utilizat telefonul mobil. În altă ordine de idei, din analiza informației cu privire la convorbirile telefonice rezultă că în perioada de timp a urmat după săvârșirea infracțiunii, adică la 30.12.2017. ora 12:57, Samsonnicov Gheorghe s-a aflat în satul Dereneu, r. Călărași, iar la ora 13:16 minute, la aceiași date, acesta se alia în sat. Țibirica, r. Călărași. Localitățile indicate se află pe traseul Năpădeni-Chișinău, ceea ce confirmă faptul că după comiterea furtului inculpatul Samsonnicov Gheorghe s-a deplasat în mun. Chișinău, unde a comercializat bunurile sustrase de la magazinul ÎI „Artiomov Oleg”;

- probele acumulate la prezenta cauză sunt suficiente pentru a-l recunoaște pe Samsonnicov Gheorghe vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul de furt de la magazinul ÎI „Artiomov Oleg”) cu stabilirea unei pedepse penale în baza acestui articol, în scopul asigurării corectării inculpatului și prevenirii comiterii de noi infracțiuni de către acesta;

- constată netemeinicia sentinței în coraport cu ansamblul probator, acumulat la cauza penală, în partea ce ține de achitarea lui Samsonnicov Gheorghe pe art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul de furt din magazinul ÎI „Artiomov Oleg”).

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2019, apelul a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Samsonnicov Gheorghe, urmând a fi calculat din momentul pronunțării deciziei, cu includerea perioadei deținerii acestuia în arest din 25 septembrie 2018 până la 09 octombrie 2019.

5.1. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că, prima instanță a stabilit corect starea de fapt și de drept, făcând o corectă concluzie că Samsonnicov Gheorghe urmează a fi achitat pe art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, din motivul că fapta nu a fost săvârșită de inculpat (episodul ÎI „Artiomov Oleg”).

Analizând probele administrate și cercetate prin prisma principiului nemijlocirii și contradictorialității, în conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității probelor, în ansamblu, prin coroborare, Colegiul penal, în urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept cât și a argumentelor apelantului, conchide că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială concluzia adoptată de instanța de fond și anume că inculpatul nu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul ÎI „Artiomov Oleg”).

Instanța de apel nu a admis argumentele acuzării, deoarece declarațiile părții vătămate Artiomov Oleg și ale martorului Mirauța Aliona, în virtutea prevederilor art. 94 alin. (1) p. 6) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată, iar sursa „din spusele consătenilor” nu a fost verificată nici la urmărirea penală și nici în instanțele de judecată (fond și apel), acuzarea neprezentând probe în sensul verificării sursei de proveniență a informației că anume inculpatul Samsonnicov Gheorghe a comis furtul din magazinul ÎI „Artiomov Oleg”.

Instanța de apel a reținut că, instanța de fond a examinat cauza minuțios, multilateral, sub toate aspectele și în baza tuturor probelor administrate, justificat a atras concluzia că Samsonnicov Gheorghe în temeiul prevederilor art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal (episodul Artiomov Oleg), urmează a fi achitat, deoarece fapta nu a fost comisă de inculpat.

Analizând declarațiile inculpatului Samsonnicov Gheorghe, părții vătămate Artiomov Oleg, martorului Popa Pavel, cercetând probele prezentate de către partea acuzării, Colegiul penal a reținut că, instanța de judecată corect a concluzionat că, fapta incriminată inculpatului Samsonnicov Gheorghe (episodul Artiomov Oleg) nu a fost comisă de acesta și vinovăția nu se confirmă prin ansamblul de probe cercetate în ședința instanței de apel.

Învinuirea adusă inculpatului Samsonnicov Gheorghe este bazată în exclusivitate pe declarațiile părții vătămate Artiomov Oleg, care a relatat că nu cunoaște cine a săvârșit furtul, însă presupune că a fost săvârșit de către Samsonnicov Gheorghe, cât și declarațiile martorilor Nemțanu Mariana și Mirauța Aliona, care de asemenea doar presupun că infracțiunea a fost comisă de către inculpat, astfel aceste declarații just au fost apreciate critic de către instanța de judecată, și aceste declarații nu au fost confirmate prin alte probe.

Instanța de apel a menționat că, aceste elemente de fapt creează dubii instanței de judecată în contextul aprecierii circumstanțelor de fapt ale cazului dedus judecății. Respectiv, nicidecum nu probează cert faptul sustragerii pe ascuns a bunurilor anume de către inculpatul Samsonnicov Gheorghe, în sensul laturii obiective a componenței date de infracțiune (episodul Artiomov Oleg).

Prima instanță just a statuat că temei de pornire a urmăririi penale pe episodul furtului (episodul Artiomov Oleg) *a servit plângerea depusă de către Artiomov Oleg, proprietarul ÎI „Artiomov Oleg” dar din probele administrate nu se stabilește fără nici un dubiu că anume Samsonnicov Gheorghe a sustras bunurile menționate, ori atât partea vătămată, cât și martorii acuzării, au declarat că din auzite au înțeles că anume Samsonnicov Gheorghe, însă acuzarea nu a prezentat probe ce ar fundamenta o soluție de condamnare pe episodul dat.*

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a statuat că nu sunt pertinente și concludente probele prezentate de acuzare, iar acestea nu demonstrează faptul sustragerii de către Samsonnicov Gheorghe a bunurilor de la partea vătămată ÎI „Artiomov Oleg”, astfel, acestea nu corespund prevederilor art.95 Cod de procedură penală și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece sunt combătute de declarațiile martorului Popa Pavel, care în cadrul ședinței instanței de apel a menționat că la data de 28.12.2017 când s-a întâlnit cu Samsonnicov Gheorghe, acesta avea țigări în geantă și i-a spus că le-a cumpărat de la magazinul de la Ungheni ca să le vândă la Chișinău, ceea ce și au făcut. După vânzarea țigărilor nu a luat bani de la Samsonnicov Gheorghe și au plecat împreună acasă. Prin urmare nu poate fi reținută poziția apelantului precum că, prin declarațiile martorului menționat supra se confirmă comiterea faptei incriminate de către inculpat.

De asemenea, nu a fost confirmată poziția apelantului precum că, declarațiile lui Samsonnicov Gheorghe urmează a fi apreciate critic, or ele sunt combătute prin informațiile cu privire la convorbirile telefonice ridicate de la compania SA „Orange-Moldova”, potrivit cărora în perioada de timp în care a fost comisă acțiunea în cauză, telefonul mobil al lui Samsonnicov Gheorghe a activat în raza teritorială a satului Năpădeni, r. Ungheni. Mai mult decât atât, în perioada de timp relevantă cauzei penale, de la/către numărul XXXXX, au fost efectuate apeluri către/de la numere de telefoane, utilizate de unele rude ale inculpatului, ceea ce demonstrează că anume acesta a utilizat telefonul mobil. În altă ordine de idei, din analiza informației cu privire la convorbirile telefonice rezultă că în perioada de timp a urmat după săvârșirea infracțiunii, adică la 30.12.2017, ora 12:57, Samsonnicov Gheorghe s-a aflat în satul Dereneu, r. Călărași, iar la ora 13:16 minute, la

aceiași dată, acesta se afla în sat. Țibirica, r. Călărași. Localitățile indicate se află pe traseul Năpădeni - Chișinău, ceea ce confirmă faptul că după comiterea furtului inculpatul Samsonnicov Gheorghe XXXXX s-a deplasat în mun. Chișinău, unde a comercializat bunurile sustrase de la magazinul ÎI „Artiomov Oleg”. Or, prin informația prezentată se invocă doar faptul că, Samsonnicov Gheorghe s-a aflat în satul Dereneu, r. Călărași, iar la ora 13:16 minute, la aceiași dată, acesta se afla în sat. Țibirica, r. Călărași. Localitățile indicate se află pe traseul Năpădeni - Chișinău, însă infracțiunea a avut loc în satul Năpădeni și anume în magazinul ce aparține lui Artiomov Oleg.

Prima instanță just a constatat că, cele relatate, sunt în corespundere cu declarațiile inculpatului, acestea fiind consecutive, consecvente și uniforme, iar versiunea inculpatului precum că a fost constrâns de către ÎI „Artiomov Oleg” și că a făcut declarații incriminatoare pe acest caz, fiind impus de Artiomov Maria și Oleg să recunoască vina, nu a fost răsturnată or, ca argumentare în acest sens nu poate fi reținută ordonanța din 17.04.2019 prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal înregistrat în registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni cu nr. 6 din data de 03.04.2019, deoarece nu a fost posibilă stabilirea celor invocate fiindcă a trecut o perioadă îndelungată de timp, însă nu s-a stabilit cu certitudine că careva acțiuni în acest sens au fost întreprinse în privința inculpatului.

Organul de urmărire penală nu a verificat versiunea inculpatului Samsonnicov Gheorghe invocată la etapa urmăririi penale, în calitate de învinuit, astfel neprezentând instanței probe incontestabile în combaterea versiunii acestuia.

Instanța de apel a reținut că, prima instanță corect a stabilit că inculpatul, urmează a fi achitat din motiv că fapta prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, nu a fost săvârșită de către acesta.

Reieșind din cele expuse pe marginea apelului procurorului referitor la dezacordul cu achitarea inculpatului Samsonnicov Gheorghe, instanța de apel a reținut că principiul fundamental al prezumției nevinovăției ca principiu de bază al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și al procesuale naționale, astfel încât, sarcina probațiunii revine organului de urmărire penală și acuzatorului de stat, persoana indiferent de calitatea procesuală într-un proces penal nefiind obligată să dovedească nevinovăția sa.

În viziunea instanței de apel nu au fost prezentate probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar dovedi că anume inculpatul Samsonnicov Gheorghe a comis episodul de furt art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal de la ÎI „Artiomov Oleg”, probele prezentate fiind bazate în

exclusivitate pe presupuneri care nu pot sta la baza emiterii unei sentințe de condamnare, iar toate dubiile neînălțurate în condițiile legii urmează a fi interpretate în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.

Acuzatorul în acest sens nu a întreprins măsuri, nu a prezentat probe nici suplimentar celor existente, astfel încât s-au omis orice posibilități legale de a mai dovedi cumva vinovăția inculpatului.

În urma analizei tuturor probelor prezentate de acuzare, prima instanță corect, legal și întemeiat a adoptat o sentință de achitare a lui Samsonnicov Gheorghe de sub învinuirea adusă în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal episodul ÎI „Artiomov Oleg”, pe motiv că, fapta nu a fost comisă de către acesta, or alte probe ce ar demonstra faptul sustragerii bunurilor de către inculpat, instanței de judecată nu i-au fost prezentate.

6. Decizia instanței de apel din **09 octombrie 2019**, pronunțată integral la **11 noiembrie 2019**, a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Djulieta Devder, la **28 noiembrie 2019**, prin care invocând în calitate de temeiuri prevederile **art. 427 alin. (1) pct. 6)** Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

6.1. În motivarea recursului ordinar, procurorul a menționat că:

- omisiunea instanței de apel privind examinarea tuturor argumentelor invocate de procuror în apelul declarat, conduce la concluzia că colegiul penal în soluția adoptată a însușit în mod real motivele primei instanțe, preluând constatările și lucrările acesteia, astfel încât a acționat cu derogare de la prevederile procesual-penale precum și nu s-a condus de recomandările Plenului Curții Supreme de Justiție expuse în Hotărâri nr. 22 din 12.12.2005, (cu modificările ulterioare), privind practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, conform căreia este inadmisibilă promovarea unei reeditări a judecării care a avut loc în prima instanță, or la o nouă rejudecare instanța de apel, are ca obiect de reexaminare acele dispoziții din hotărâre, care au fost greșit sau nelegal soluționate;

- instanța de apel pe capătul de învinuire privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal (episodul furtului comis de la Î.I Artiomov Oleg), urma să subsumeze fapta imputată inculpatului Samsonnicov Gheorghe cu împrejurările cauzei, respectiv să dezvăluie concluzia de menținere a achitării ultimului, expunându-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul acuzației, fapt ce pe caz consider că n-a avut loc, fiind înfăptuită o apreciere eronată și formală de ordin general, a probelor și circumstanțelor cauzei penale;

- instanța de apel și-a întemeiat soluția de achitare a inculpatului, invocând precum însuși din declarațiile părții vătămate Artiomov Oleg, care a relatat că nu cunoaște cine a săvârșit furtul, însă presupune că a fost săvârșit de către Samsonnicov Gheorghe, cât și declarațiile martorilor Nemțanu Mariana și Mirauța Aliona, care de deasemenea doar presupun că infracțiunea a fost comisă de către inculpat, nu se constată cu certitudine faptul că Samsonnicov Gheorghe, a participat la sustragerea bunurilor de la ÎI „Artiomov Oleg”;

- criticile instanței de apel vizavi de probele respective sunt expuse deficitar, practic toată analiza declarațiilor prezentate de partea vătămată și a martorilor respectivi fiind însoțite de expresii cum ar fi: *nu au fost confirmate, nu au careva forță probantă, sunt contradictorii cu declarațiile martorului Popa Pavel, nu sunt clare și creează dubii*, or deopotrivă în opinia acuzării anume *partea vătămată Artiomov Oleg* fiind audiat pe marginea circumstanțelor evenimentului infracțional a indicat că, la perioada respectivă deținea un magazin alimentar ÎI „Artiomov Oleg” în s. Năpădeni, r. Ungheni;

- instanța de apel neîntemeiat a respins această probă ce ține de declarațiile părții vătămate Artiomov Oleg, punând la îndoială inclusiv și credibilitatea declarațiilor martorilor Mirauța Aliona și Mariana Nemțanu, care la fel au indicat la faptul implicării în spargerea comisă de la magazinul alimentar ÎI „Artiomov Oleg” în s. Năpădeni, r. Ungheni, de către Samsonnicov Gheorghe, de vreme ce aceste declarații coroborează și cu alte probe care au fost aduse de către acuzare în sprijinul învinuirii imputate inculpatului cum ar fi: declarațiile martorului Popa Pavel care la urmărirea penală a indicat la faptul că inculpatul, cu care este în relații prietenești, i-a spus că Uzările pe care le-au vândut împreună în Chișinău, sunt de la magazinul ce aparține ÎI „Artiomov Oleg”;

- instanța de apel eronat a reținut declarațiile martorului Popa Pavel prezentate în instanța de apel, devreme ce martorul la etapa urmăririi penale (f.d.29-30, vol. I), cu lux de amănunte a descris fapta infracțională după cum i-a relatat și făptașul, indicând la locul de unde a sustras bunurile Samsonnicov Gheorghe, categoria bunurilor sustrate, marca produselor de tutungerie, cum le-au realizat ambii aceste produse în or. Chișinău, ca mai apoi martorul să renunțe la aceste declarații, invocând că este prietenul inculpatului Samsonnicov Gheorghe și a fost impus să prezinte declarații în detrimentul acestuia, fără însă a indica de către cine și în ce condiții a fost impus;

- instanța de apel preluând poziția primei instanțe în partea ce ține de cele relatate aferent evenimentului infracțional, a admis o eroare gravă de

fapt, or, există o contradicție evidentă între cele reținute prin hotărârile instanțelor de judecată și probele administrate;

- faptul că declarațiile părții vătămate, a martorului Mirauța Aliona și ariana Nemțanu, inclusiv și a martorului Popa Pavel prezentate în cadrul urmăririi penale și ponderea acestora au o importanță majoră, reiese nemijlocit și din informațiile cu privire la convorbirile telefonice ridicate de la compania SA „Orange-Moldova”, potrivit cărora în perioada de timp în care a fost comisă acțiunea în cauză, telefonul mobil al lui Samsonnicov Gheorghe a activat în raza, teritorială a satului Năpădeni, r. Ungheni. Mai mult decât atât, în perioada de timp relevantă cauzei penale, de la/către numărul XXXXX, au fost efectuate apeluri către/de la numere de telefoane, utilizate de unele rude ale inculpatului, ceea ce demonstrează că anume acesta a utilizat telefonul mobil. În altă ordine de idei, din analiza informației cu privire la convorbirile telefonice rezultă că în perioada de timp a urmat după săvârșirea infracțiunii, adică la 30.12.2017, ora 12:57, Samsonnicov Gheorghe s-a aflat în satul Dereneu, r. Călărași, iar la ora 13:16 minute, la aceiași date, acesta se alia în sat. Țibirica, r. Călărași. Localitățile indicate se află pe traseul Năpădeni - Chișinău, ceea ce confirmă faptul că după comiterea furtului inculpatul Samsonnicov Gheorghe s-a deplasat în mun. Chișinău, unde a comercializat bunurile sustrase de la magazinul ÎI „Artiomov Oleg”;

- acuzarea remarcă că devreme ce ordonanța din 17.04.2019 nu a fost contestată, aceasta are puterea lucrului judecat, respectiv declarațiile de mărturisire a lui Samsonnicov Gheorghe la etapa audierii în calitate de bănuit, nu indică la un interogatoriu realizat cu încălcarea art.3 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

- evident este faptul că soluția instanței de apel, privind achitarea inculpatului Samsonnicov Gheorghe, este neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece, instanța de apel, nu a depus efortul necesar pentru a nu lăsa nici un aspect al complexului faptic nestabil, neconstatat astfel încât prin această inactivitate a lăsat fără argumentare fiecare din criticile și mijloacele de promovare a intereselor procesuale, invocate de procurorul apelant.

7. Referință asupra recursului declarat nu a fost depusă.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera

de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material. Prin urmare, recursul este declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, atunci când titularul acestuia invocă temeuri care în mod evident nu sunt subsecvente circumstanțelor cauzei sau când argumentele formulate de recurent nu au un fundament juridic.

Potrivit textului recursului declarat de către procuror, acesta invocă de drept temeiurile de casare prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În argumentarea recursului ordinar declarat la caz, procurorul susține că decizia instanței de apel urmează a fi casată în partea ce ține de achitarea lui Samsonnicov Gheorghe pe învinuirea adusă în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, cu remiterea cauzei la rejudecare, criticând în esență modul aprecierii de către instanțele de fond a probelor și circumstanțelor comiterii infracțiunilor imputate inculpatului, care în opinia acestuia dovedesc cu certitudine vinovăția lui Samsonnicov Gheorghe pe episodul ÎI „Artiomov Oleg”.

Așadar, temeiurile pentru recurs invocate de către recurent prin prisma pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, în cauza supusă judecării sunt aplicabile atunci când instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel și nu s-a motivat întemeiat hotărârea judecătorească. Adică, este necesar ca hotărârea pronunțată să fie motivată atât în fapt, cât și în drept.

În atare situație, Colegiul penal respinge ca nefondate alegațiile recurentului și reiterează că invocarea unor pretinse erori admise la etapa judecării cauzei de instanța de apel, urmează a fi precedate de o motivare corespunzătoare privind esența acestora și indicarea expresă a circumstanțelor cauzei cărora sunt subsecvente.

Verificând hotărârea atacată, Colegiul apreciază că aceasta cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care

instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor impuse de art. 6 CEDO.

Așadar, instanța de recurs în prezenta speță nu acceptă criticile recurentului, precum că hotărârea instanței de apel este una nemotivată și ilegală, deoarece instanța de apel fiind investită cu o situație de fapt, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, a expus situația de fapt reținută în cauză și a concluzionat argumentat precum că, prima instanță legal și întemeiat a adoptat o sentință de achitare în privința lui Samsonnicov Gheorghe de sub învinuirea adusă în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal episodul ÎI „Artiomov Oleg”, din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

Prin urmare, contrar celor invocate de către procuror, Colegiul penal verificând suplimentar lucrările dosarului, remarcă că judecând apelul instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cercetând materialele dosarului, a adoptat în consecință o soluție corectă.

Tot la acest capitol, instanța de recurs reține că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel s-a expus asupra tuturor motivelor esențiale invocate în apel, motivându-și decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, respectiv hotărârea cuprinde temeiurile de fapt și de drept ce au dus, la caz, la respingerea apelului declarat de către procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Crăciun Valeriu, ca nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței Judecătoriei Ungheni din 02 noiembrie 2018, precum a fost expus mai sus în pct. 5 al prezentei decizii.

Analizând criticile procurorului, Colegiul constată că acestea se referă doar la chestiunea de apreciere a probelor. Elocvent în acest sens, se impune precizarea că, aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile în proces, se concentrează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, iar convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv. Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența, veridicitatea și utilitatea acestora, iar toate probele în ansamblu lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

Astfel, instanța de recurs reiterează că la etapa judecării recursului nu se analizează conținutul mijloacelor de probă, nu se dă apreciere materialului probator și nu se stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, aceasta fiind atribuțiile exclusiv al instanțelor de fond.

În speța deferită judecării nu s-a constatat discrepanță între cele reținute de instanțele de fond în vederea achitării inculpatului Samsonnicov Gheorghe de sub învinuirea adusă în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (episodul ÎI „Artiomov Oleg”) și conținutul real al probelor sau ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o redă.

Deci, Colegiul penal consemnează că instanțele ierarhic inferioare, verificând cele imputate lui Samsonnicov Gheorghe, s-au expus motivat asupra faptului că partea acuzării nu a acumulat și prezentat instanței careva probe verosimile, pertinente și concludente, ce ar demonstra indubitabil că inculpatul a comis episodul de furt art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal episodul ÎI „Artiomov Oleg”, probele prezentate fiind bazate în exclusivitate pe presupuneri care nu pot sta la baza emiterii unei sentințe de condamnare.

În cauza supusă judecării Colegiul notează că, prima instanță în hotărârea adoptată a făcut o analiză amplă a probelor administrate la caz, în raport cu învinuirea înaintată inculpatului. Instanța de apel corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, astfel întemeiat a ajuns la concluzia privind nevinovăția inculpatului pe episodul ÎI „Artiomov Oleg”, în săvârșirea infracțiunii imputate și menționate mai sus, astfel încât instanța de recurs nu are temeiuri de a devia de la concluziile menționate în hotărârea atacată de procuror.

Prin urmare, Colegiul consideră că prima instanță și instanța de apel au ținut cont de prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, ce stipulează că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, precum și de norma art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, ce prevede că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșire a infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.

De menționat este și acel fapt că, din conținutul recursului declarat, Colegiul atestă critici privind aprecierea eronată a probelor de către prima instanță și instanța de apel, însă aprecierea probelor ține de examinarea cauzei în fapt și în drept, de către aceste instanțe, iar dezacordul părților în acest sens nu constituie temei pentru desființarea unei hotărâri judecătorești și temei pentru recurs deoarece nu este prevăzut în alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Generalizând cele expuse mai sus și constatând, că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de prima instanță și instanța de apel în privința inculpatului Samsonnicov Gheorghe, nefiind identificată de instanța de recurs vre-o eroare judiciară, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești atacate, Colegiul penal consideră ca fiind vădit neîntemeiate criticile formulate de către procuror în recursul ordinar deferit spre examinare.

Astfel, odată ce recursul de pe rol este vădit neîntemeiat, acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Djulieta Devder, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2019, în cauza penală în privința lui *Samsonnicov Gheorghe XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 15 iulie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda