

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:

președinte
judecători

Diaconu Iurie
Catan Liliana
Guzun Ion

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Cotună Andrian în numele inculpatei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2020, în cauza penală privind-o pe

ALEXEEV Georgia, născută la XXXXX, cu domiciliul în XXXXX, domiciliată de facto XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 10.07.2019 – 24.09.2019;

Instanța de apel: 15.10.2019 – 12.02.2020;

Instanța de recurs: 21.05.2020 – 24.06.2020.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 24 septembrie 2019, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală, Alexeev Georgia a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 u.c., ceea ce echivalează cu suma de 30.000 lei.

S-a respins solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la Alexeev Georgia, în beneficiul statului, a sumei de 320 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, la data de 28 ianuarie 2019, aproximativ la ora 13:00, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană, în privința căreia materialele cauzei penale au fost disjuse într-o procedură separată, aflându-se în loc public, pe stadionul Gimnaziului XXXXX situat pe XXXXX, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, încălcând grosolan și demonstrativ regulile sociale și morale de conviețuire, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestată prin neglijarea premeditată a conduitei și liniștii în societate, conștientizând că acțiunile lor deveneau inevitabil cunoscute persoanelor

din preajmă, din motive huliganice, au proferat expresii licențioase în adresa lui XXXXX.

Ulterior, continuându-și acțiunile ilegale, acționând cu aceeași intenție, urmărind realizarea aceluiași scopuri, împreună cu o altă persoană, în privința căreia materialele cauzei penale au fost disjuse într-o procedură separată, desconsiderând normele etice general acceptate și manifestând o obrăznicie deosebită, i-au aplicat lui XXXXX multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului cauzându-i potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.201902D0714 din 14 mai 2019, traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin contuzie cerebrală gradul I, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către avocatul Andrian Cotună în numele inculpatei, care a solicitat casarea parțială a acesteia în partea stabilirii pedepsei, prin care inculpatei să-i fie numită pedeapsă mai blândă, cu liberarea de răspundere penală, pentru a nu admite compromiterea viitorului unei minore, care, a conștientizat gravitatea faptelor comise, și a întreprins tot ce depinde de ea pentru a înlătura consecințele faptei și a restabili încrederea societății, a familiei.

În motivarea cererii de apel s-a enunțat că aplicarea în privința inculpatei a pedepsei penale, nu va asigura corectarea acesteia, dar va duce la o răzvrătire față de societatea și sistemul de drept care, a considerat „corect” în urma unui proces de judecată, în care partea vătămată a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Au fost întrunite mai multe criterii de aplicare a liberării de răspundere penală în legătură cu căința activă, necăutând la faptul că Curtea Supremă de Justiție a indicat că „este suficient să fie întrunite cel puțin unul dintre criteriile enumerate”, în condițiile speței, fiind prezentă atât contribuția activă la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea integrală a vinovăției cât și faptul reparării integrale a prejudiciului cauzat prin infracțiune.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2020, apelul avocatului Andrian Cotună în interesele inculpatei a fost admis, cu casarea sentinței în partea individualizării pedepsei și pronunță o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care Alexeev Georgia a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, și s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie suma de 25.000 lei. În rest, sentința s-a menținut fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpata a săvârșit anume infracțiunea pentru care a fost condamnată, însă la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale ale

acesteia în coroborare cu prevederile art. 61 Cod penal. În continuare, a fost reținut faptul că circumstanțe agravante, stabilite de art. 77 Cod penal, în sarcina inculpatei nu au fost reținute.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de faptul că inculpata este la prima abatere de ordin penal, a recunoscut vina, nu a împlinit vârsta de 18 ani, a pledat pentru examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, se căiește de fapta comisă, astfel, ținând cont de sancțiunea normei incriminate, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, Curtea de Apel a stabilit inculpatei pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c..

În aceeași ordine de idei, nu s-a putut reține ca fiind întemeiată solicitarea apărării privind aplicarea în privința inculpatei a prevederilor art. 54, 55 sau 57 Cod penal. Instanța de apel a indicat că normele prevăzute de art. 54, 55 sau 57 Cod penal prevăd posibilitatea ca instanța să libereze persoana de răspundere penală, însă, aceste prevederi legale nu poartă un caracter obligator pentru instanță, ci sunt norme de dispoziție, astfel, aplicarea acestor prevederi rămân la discreția instanței și poate avea loc doar în situația în care instanța ajunge la convingerea că corectarea persoanei vinovate este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

La caz, s-a atestat că corectarea inculpatei nu va putea fi atinsă prin soluția de liberare de răspundere penală, or, aplicarea art. 54, 55 sau 57 Cod penal, nu va duce la atingerea scopului Legii penale care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Mai mult, referitor la aplicarea art. 55 Cod penal, s-a menționat că persoana poate fi trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale, în speță s-a atestat că acțiunile inculpatei au atentat și la ordinea publică, respectiv la acest capitol apărarea nu a indicat că inculpata a reparat prejudiciul survenit ca rezultat al încălcării ordinii publice.

De asemenea, pentru aplicarea art. 57 Cod penal, se solicită reținerea următoarelor circumstanțe, de după săvârșirea infracțiunii și anume, s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea acesteia, a compensat valoarea daunei materiale cauzate. Prin urmare, apărarea nu a prezentat și probat existența niciunei condiții reținute supra, astfel, s-a atestat că Alexeev Georgia, nu întrunește condițiile normei solicitate de a fi aplicată.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Cotună Andrian în interesele inculpatei a atacat-o cu recurs ordinar, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6, 10 Cod de procedură penală, solicitând casarea parțială a deciziei în partea stabilirii pedepsei inculpatei și pronunțarea în această parte a unei noi decizii prin care

inculpatei să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, aplicând prevederile art. 55 sau 57 Cod penal.

În motivare recurentul a indicat aceleași motive prezente în cererea de apel. A atras atenția la vârsta minoră a inculpatei de 16 ani, faptul că aplicarea unei pedepse penale nu va asigura corectarea acesteia, consideră că, Alexeev Georgia întrunește condițiile legale prevăzute de art. 55 și 57 Cod penal.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Recurentul invocă în recursul declarat temeiul de drept prevăzut la pct. 6) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, sau s-a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Colegiul constată că, motivele invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Instanța de recurs reține că, la solicitarea inculpatei, care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, cauza a fost examinată în procedură simplificată.

Instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, fapt ce face ca concluziile despre condamnarea lui Alexeev Georgia în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, să fie juste și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării persoanei vinovate, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

În acest context, Colegiul penal menționează că, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Prin urmare, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 26, 101, 384 Cod de procedură penală, în baza propriei convingeri, decide asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei, și în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 79 Cod penal, îi stabilește categoria de pedeapsă.

Sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnată Alexeev Georgia prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 750 la 1350 u.c. sau închisoare de până la 5 ani. În speță instanța de apel ținând cont de toate circumstanțele cauzei precum și de persoana inculpatei, corect i-a stabilit acesteia o pedeapsă sub formă de amendă, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, în mărime de 500 u.c., luându-se în considerație și prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Reieșind din textul art. 55 Cod penal rezultă că, pentru ca persoana să fie eliberată de răspundere penală aceasta trebuie să întrunească următoarele condiții: a) infracțiunea săvârșită să fie de categoria celor ușoare ori mai puțin grave; b) să fie săvârșită pentru prima oară; c) să-și recunoască integral vina; d) să fie reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune; e) să se constate că corectarea persoanei vinovate este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Astfel, în situația când instanța consideră că, corectarea persoanei vinovate nu va putea fi atinsă prin soluția de liberare de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, nu va aplica prevederile art. 55 Cod penal, ci pedeapsa prevăzută de sancțiunea normei penale în baza căreia persoana se condamnă.

În speță, ambele instanțe de judecată corect au conchis că în privința inculpatei nu este temei de aplicare a art. 55 Cod penal.

Asemenea argument este valabil și față de aplicarea art. 57 Cod penal, liberarea de răspundere penală în legătură cu căința activă, ce are condiții pe care inculpata nu le-a îndeplinit. Parte apărării atât în cererea de apel și de recurs indică situația precară

a familiei Alexeev și imposibilitatea achitării amenzii, iar argumentul că nu este obligatoriu să îndeplinească toate condițiile art. 57 Cod penal, este declarativ.

În consecință, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs consideră, că pedeapsa stabilită inculpatei în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal corespunde prevederilor art. 7, 61, 75, 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, fiind motivată, individualizată și aplicată în limitele prevăzute de lege, iar hotărârea atacată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția.

Concomitent, urmează de evidențiat faptul că argumentele invocate în recurs de către avocat au fost deja obiect de judecare în instanța de apel și aceasta, respectând prevederile art. 414 - 417 Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar careva noi argumente în recurs recurentul nu a indicat.

Prin urmare, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de apel atacată, Colegiul penal nu constată careva eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate de către avocat.

Din acest punct de vedere se conchide că, de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute în pct. 6) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală la care se face referință, deci, nu persistă temeiul de casare a soluției adoptate de instanța de apel, iar pedeapsa stabilită inculpatei a fost aplicată în limitele legii, din care considerente se dispune inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Cotună Andrian în numele inculpatei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2020, în cauza penală privind-o pe Alexeev Georgia, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 17 iulie 2020.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Guzun Ion