

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Tampei Tatiana în numele condamnatului Ceban Mihail, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2019 și a sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 10 decembrie 2018, în cauza penală privind-l pe Ceban Mihail

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de recurs în anulare: 26.05.2020 – 24.06.2020.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 10.12.2018 Ceban Mihail a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu aplicarea art. 79 Cod penal, stabilindu-i pedeapsa în formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalent la 25.000 lei.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Carpov Nicolae, în privința căruia recurs în anulare nu a fost declarat.

Carpov Nicolae a fost condamnat pentru faptul că la data de 30 noiembrie 2017, aproximativ la orele 03:30, în urma unei înțelegeri prealabile și de comun acord cu minorul Ceban Mihail, au pătruns în incinta căminului nr. 1 al Școlii profesionale din or. Ștefan Vodă, situat pe str. 31 August, prin balconul de la nivelul trei, unde fără careva motiv, din intenții huliganice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, au trezit din somn pe minorii XXXXX, toți elevi ai Școlii profesionale din or. Ștefan Vodă, numindu-i cu cuvinte injurioase și amenințându-i cu aplicarea violenței fizice.

2. Nefiind de acord cu sentința, Carpov Nicolae și avocatul Cotovici Eugeniu în interesele lui Carpov Nicolae au declarat apel prin care au solicitat casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii prin care să-i fie recalificat acțiunile inculpatului.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2019, a fost admis parțial apelul inculpatului Carpov Nicolae și apelul declarat de avocatul Cotovici Eugeniu în interesele lui Carpov Nicolae, și a casat parțial sentința în privința lui Carpov Nicolae, în partea stabilirii pedepsei acestuia, și a pronunțat în această parte o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță. În privința inculpatului Ceban Mihail nu a fost contestată sentința și nu a fost examinată cauza în apel,

4. La 24.02.2019 Ceban Mihail prin intermediul avocatului a declarat recurs în anulare împotriva deciziei Curții de Apel, solicitând casarea deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în temeiul art. 287 alin. (3) Cod penal să fie încetat procesul penal cu atragerea sa la răspundere contravențională în baza art. 354 Cod contravențional.

Recurentul a invocat că vinovăția o recunoaște parțial, cuțitul nu a fost folosit pentru aplicarea leziunilor corporale părților vătămate. Consideră că instanța de apel critic a apreciat depozițiile părților vătămate XXXXX, neluând în considerație declarațiile lui XXXXX, care a declarat că inculpatul cu cuțitul dat nu a amenințat pe nimeni și nu a aplicat cuțitul pentru provocarea leziunilor corporale.

Faptul neaplicării cuțitului este dovedit și prin aceea că în materialele cauzei penale lipsesc careva documente medicale sau raport de expertiză medicală ce ar dovedi că părților vătămate le-au fost provocate leziuni corporale specifice aplicării cuțitului

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 Cod de procedură penală, *Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.*

Art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că *hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârile atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar conform alin. (2) al aceluiași articol, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.*

Cerințele pentru cererea de recurs în anulare sunt prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală, una din ele fiind specificată la alin (2) pct. 7) din art. menționat, conform căruia cererea trebuie să cuprindă *conținutul și motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute la art. 453 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate.*

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul era în drept să atace cu recurs în anulare hotărârile judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac. Acest drept putea fi realizat în scopul reparării erorilor de drept comise în opinia lui la judecarea cauzei, însă numai în cazul când persista un careva temei pentru declarare a acestuia.

Astfel, în speță, sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan- Vodă din 10.12.2018, a fost contestată de Carpov Nicolae, iar Ceban Mihail nu a folosit căile ordinare de atac. Sentința a fost pronunțată la 10.12.2018, în cadrul ședinței a fost prezent și inculpatul Ceban Mihail. Conform recipisei de primire a copiei sentinței se confirmă că inculpatul Ceban Mihail a primit copia sentinței la data de 10.12.2018, fiind demonstrat prin semnătura acestuia pe act (vol-I, f.d. 188).

Prin urmare Ceban Mihail nu a utilizat calea de atac apelul, astfel, sentința în privința

lui, reieșind din prevederilor art. 466 Cod de procedură penală a devenit definitivă și irevocabilă la data de 26.12.2018, adică la data expirării termenului de apel.

Conform dispozițiilor art. 454 Cod de procedură penală recursul în anulare poate fi declarat în termen de șase luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești, deci termenul limită de depunere a recursului în anulare pentru Ceban Mihail a fost data de 26.06.2019, el însă a depus recursul în anulare la data de 12.05.2020 cu aproape 1 an întârziere.

Potrivit dispozițiilor art. 230 Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În acest context, întrucât recurentul a formulat recurs în anulare cu depășirea termenului prevăzut de lege, instanța de recurs decide inadmisibilitatea acestuia din motiv că este depus peste termen.

6. În conformitate cu art. 454, 432 alin. (2) pct. 2), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Tampei Tatiana în numele condamnatului Ceban Mihail, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2019 și a sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 10 decembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe Ceban Mihail, ca fiind declarat peste termen

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 17 iulie 2020.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Guzun Ion