

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Bălți, Tatiana Ioniță, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2020, în privința inculpatului

Bagriiciuc Alexnadr XXXXX, născut la XXXXX, originar și locuitor al mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, ap. XXXXX, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.

*Termenul de examinare,
instanța de fond: 12.07.2019 - 01.11.2019,
instanța de apel: 25.11.2019 - 15.01.2020,
instanța de recurs: 24.03.2020 - 24.06.2020.*

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 01 noiembrie 2019, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală, Bagriiciuc Alexnadr a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 ani și în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani și 3 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la reținere, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei arestării preventive din 20.02.2019 până la 19.08.2019

De la inculpat s-au încasat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă totală de 5040 lei.

2. Instanța de fond a constatat că, inculpatul Bagriiciuc A., având scopul înstrăinării drogurilor pe teritoriul R. Moldova, inclusiv în mun. Bălți, la o dată necunoscută de organul de urmărire penală a procurat o cantitate nestabilă de substanțe narcotice cu denumirea "Metadon". La 16.01.2019, ora 10⁰⁰, aflându-se pe str. Calea Ieșilor, 109, mun. Bălți, ilegal a înstrăinat numitului Paladi I. o seringă medicală cu capacitatea de 20 ml, în interior cu un lichid străveziu, care conform raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 24.01.2019, reprezintă substanța stupefiantă "Metadon", starea uscată constituie 0,07 grame, adică în proporții mari. "Metadonul" este inclus în Tabela nr. II "Substanțele stupefiante (narcotice) și substanțele psihotrope utilizate în scopuri medicale" lista 1 "Substanțele stupefiante (narcotice) incluse în listele 2 și 4 ale Convenției Unice ONU asupra Stupefiantelor" aprobate prin Hotărârea de Guvernului R. Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare (HG nr. 1004 din 24.08.2016).

Tot el, având scopul înstrăinarea drogurilor, într-o perioadă și dintr-un loc nestabil de către organul de urmărire penală, ilegal a dobândit droguri sub formă de "metadon" pe care le înstrăina mai multor persoane pe teritoriul mun. Bălți, în următoarele circumstanțe:

La 15.02.2019, aflându-se în preajma blocului locativ nr. 109 de pe str. Calea Ieșilor, mun. Bălți, ilegal contra sumei de 50 lei, a înstrăinat numitului Paladi I., o seringă medicală cu capacitatea de 12 ml, în interior cu un lichid străveziu, care conform raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 19.03.2019, reprezintă substanță stupefiantă "metadon", stare uscată constituie 0,129 grame, adică în proporții mari.

La 20.02.2019, în cadrul percheziției la domiciliu lui Bagriiciuc A., pe adresa mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, ap. XXXXX, s-a depistat și ridicat o butelie din masă plastică, la capătul căruia se afla 6 folie de staniol cu depuneri a unei substanțe vâscoase de culoare neagră, iar pe pereții interiori a buteliei se observau depuneri a unei substanțe vâscoase de culoare neagră; un tub din plastic, cu inscripția "deltatlab", în care se observă pe fund un lichid străveziu; la fel s-a depistat și ridicat un borcan cu volumul 50 gr. cu capac cafeniu din plastic, în care se afla un lichid străveziu și un borcan din sticlă cu capac, metalic cu inscripția "Vilanta", în interior cu un lichid de culoare albastră.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 04.06.2019, pe butelia deformată din polimer incolor cu capac din folie de staniol s-a depistat rășină de canabis- materie uscată constituie 0,050 grame care se atribuie la substanțe stupefiante în cantități mari. În lichidul depistat în două borcane cu inscripția "Vilanta" și "GOLD", s-a depistat substanța "metadon" materie uscată în cantitate totală de 0,511 gr. (0,0798 și 0,4312 g) care se atribuie la substanțe stupefiante în cantități mari. Pe containerul gradat din polimer s-au depistat urme de "metadon", care se atribuie la substanțe stupefiante, adică în proporții mari, pe care ultimul le păstra la domiciliu cu scop de înstrăinare.

"Metadonul" este inclusă în Tabelul nr. II "Substanțele stupefiante (narcotice) și substanțele psihotrope utilizate în scopuri medicale" Lista 1 "Substanțele stupefiante (narcotice) incluse în listele 2 și 4 ale Convenției Unice ONU asupra Stupefiantelor" aprobate prin Hotărârea de Guvern al R. Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare (HG nr. 1004 din 24.08.2016).

Rășină de canabis - este inclusă în Tabelul nr. II "Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope utilizate în scopuri medicale" Lista 1 "Substanțele stupefiante aprobat prin Hotărârea de Guvern al R. Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare (HG nr. 1004 din 24.08.2016).

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut în totalitate recunoscut vina, solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Astfel, acțiunile lui urmează a fi încadrate în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, ca circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, adică păstrarea procurarea distribuția sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogicelor acestora, săvârșită în proporții mari și art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, adică circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, adică păstrarea procurarea distribuția sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogicelor acestora, săvârșită în proporții mari.

La determinarea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 75 - 88 Cod penal, că inculpatul a săvârșit infracțiuni grave, prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) , 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, că el a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se căiește de cele comise, anterior a fost condamnat pentru o infracțiune analogică, se află la evidența medicului narcolog din 06.02.2015 cu diagnoza - narcomanie opiată, concluzionând oportun și echitabil de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de săvârșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

La fel instanța a statuat că solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor suportate în urma efectuării a 3 rapoarte de expertiză judiciară în sumă totală de 5040 lei, este întemeiată, ori, în sensul prevederilor art. 229 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

3. Procurorul în Procuratura mun. Bălți, Adrian Păvăleanu, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Bagriiciuc A. să fie condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 3 ani și în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 3 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Apelanta a invocat că, sentința este ilegală și urmează a fi casată în partea ce ține de pedeapsa complementară.

Ori, art. 84 Cod penal prevede că: ”La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse”.

Astfel, instanța urma să-i aplice o pedeapsă complementară prin cumul parțial nu mai mica de 3 ani, dar nu mai mare de 5 ani.

3.1. A declarat apel și avocata Rodica Cojocar, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, non privativă de libertate.

Apelanta a invocat că, fără a motiva care este necesitatea aplicării unei pedepse reale, instanța interpretând greșit a aplicat prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, care stipulează ca persoanei recunoscuta vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplica o pedeapsa echitabilă în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal.

Ori, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsa, echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana este declarată vinovată. În același rând, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal, în special prevederile art. 79, Cod penal, fie stabilită o pedeapsă mai blândă lui Bagriiciuc A., ținându-se cont de faptul ca acesta și-a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, este încadrat în grad de dizabilitate accentuată, cu afecțiune generală, fără termen.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2020, apelurile au fost admise, casat parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Bagriiciuc Alexandr a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor și analogilor acestora pe un termen de 3 ani și în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 2 ani și 3 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 4 ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii i-a fost suspendată condiționat, pentru o perioadă de probațiune de 5 ani.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a statuat că, instanța de fond, la aplicarea pedepsei inculpatului, nu a dat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, cât privește scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei și nu în deplină măsură a ținut cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lui, precum și de persoana inculpatului.

Ori, închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse și se aplică doar în cazurile, când corectarea și reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Instanța de fond nu a luat în considerație recomandările sus-indicate, greșit a individualizat pedeapsa inculpatului, fără a ține cont și de criteriile enunțate în art. 75 Cod penal - gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În acest sens, instanța de apel i-a în considerație starea sănătății inculpatului, care este încadrat în grad de dizabilitate accentuat, cu afecțiune generală, fără termen. Din motivul dat, este necesar de a suspenda condiționat executarea de către inculpat a pedepsei închisorii în baza prevederilor art. 90 Cod penal, pentru a-i acorda o șansă de a se corija și reeduca. Ori, reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei, nu este rațională și oportună executarea de către inculpat a pedepsei închisorii în penitenciar.

Pornind de la persoana inculpatului, care nu are antecedente penale, deși anterior a fost tras la răspundere penală în anul 1993, precum și reieșind din starea sănătății acestuia, care este încadrat în grad de dizabilitate accentuat, nu este rațional ca el să execute pedeapsa închisorii ce i-a fost stabilită, fiind posibilă suspendarea condiționată a acesteia pe o perioadă de probațiune, adică aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, ori, impedimente legale în acest sens nu sunt.

În cazul dat, scopul pedepsei se va obține fără izolarea inculpatului de societate și, astfel, poate fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. Stabilirea unei perioade mai mari de suspendare condiționată a pedepsei va disciplina inculpatul în comportamentul său, va contribui la atingerea scopului pedepsei penale.

În același context, sunt întemeiate și argumentele procurorului că la aplicarea pedepsei lui Bagriiciuc A. instanța de fond nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 84 Cod penal și eronat a cumulat pedepsele complementare aplicate.

5. Procurorul-șef al Procuraturii de Circumscripție Bălți, Tatiana Ioniță, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, conform căreia Bagriiciuc A. să fie condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de exercita activități în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani și în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, să-i fie aplicată pedeapsa definitivă de 2 ani și 3 luni închisoare, cu privire de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități în domeniul circulației drogurilor pe termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal.

Recurenta a invocat că, instanța de apel în mod eronat a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, cu abateri de la criteriile generale de individualizare a pedepsei.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel, nu a luat în considerare că inculpatul a comis 2 infracțiuni grave, care după conținutul său și consecințele prejudiciabile reprezintă un pericol sporit pentru societate, iar comiterea asemenea fapte din partea altor persoane a luat în ultimul timp amploare, prin urmare nepedepsirea pentru comiterea asemenea infracțiuni, mai bine zis liberarea persoanei de pedeapsa penală în condițiile art. 90 Cod penal nu-și va atinge scopul.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, instanța numai motivat poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu concluzia că acesta se poate fi îndreptat fără executarea reală a pedepsei închisorii. Prin urmare, instanța de apel, dispunând suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Bagriiciuc A., nu a indicat în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei, făcând referire numai la faptul că inculpatul este încadrat în grad de dizabilitate accentuat, cu afecțiune generală, fără termen, însă acest lucru în opinia acuzării nu este suficient pentru a înlătura executarea pedepsei reale, la momentul comiterii faptelor interzise de lege neîmpiedicându-l pe inculpat să purceadă la comiterea infracțiunilor și să pună în pericol sănătatea celor din jur.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat a ținut cont că inculpatul a comis două infracțiuni grave, dar a recunoscut integral vina solicitând judecarea cauzei în procedura simplificată, nu are antecedente penale, este încadrat în grad de dizabilitate accentuat, cu afecțiune generală, fără termen, cât și de prevederile art. 7, 61, 75, 90 Cod penal, 364¹ Cod de procedură penală, conform căror la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu $\frac{1}{3}$ a limitelor pedepsei cu închisoare. Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, fiind una echitabilă și proporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, cât și a scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echității sociale, corectării inculpatului, prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane (*pct. 4. din decizie*).

Pe lângă aceasta, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat probele și circumstanțele cauzei în latura pedepsei penale.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în latura pedepsei penale în alt sens decât cel pe care îl propune procurorul este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 4. - 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că s-au aplicat inculpatului pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce este vădit neîntemeiat, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Bălți, Tatiana Ioniță, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2020, în privința inculpatului Bagriiciuc Alexnadr XXXXX, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 17 iulie 2020.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Ion Guzun