

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Elena Covalenco,

Judecătorii – Ion Arhiliuc și Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Gladcovschii Mihail, împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2013.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. Instanța de fond din 25.10. - până la 06.12.2012;

2. Curtea de Apel Chișinău din 04.02. – până la 12.03.2013;

3. Curtea Supremă de Justiție din 28.01. – până la 12.03.2014.

Colegiul penal asupra recursului,

C O N S T A T Ă :

1. Condamnatul Gladcovschii Mihail execută pedeapsa în baza sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 februarie 2012, prin care a fost condamnat în baza art. 312 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, iar conform art. 85 Cod penal, la pedeapsa numită, i s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2009, luîndu-se în considerație și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05.10.2009, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip închis.

2. Administrația Penitenciarului nr. 9, Pruncul, a înaintat în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău un demers, în ordinea prevăzută de art. 313 CPP, prin care a solicitat liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în privința condamnatului Gladcovschii Mihail, în conformitate cu prevederile art. 91 Cod penal.

3. Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 decembrie 2012, a fost respins, ca neîntemeiat, demersul administrației Penitenciarului nr. 9, Pruncul, privind liberarea condiționată a condamnatului Gladcovschii Mihail de pedeapsă înainte de termen.

4. Condamnatul Gladcovschii Mihail a atacat cu recurs încheierea menționată, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal, din motiv că a participat activ la îmbunătățirea condițiilor de trai din cadrul penitenciarul, are două mențiuni și se caracterizează pozitiv.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2013, a fost respins, ca nefondat, recursul înaintat de condamnatul Gladcovschii Mihail, cu

menținerea încheierii, deoarece condamnatul nu întrunește condițiile specificate în art. 91 Cod penal.

6. Condamnatul Gladcovschii Mihail a înaintat recurs în anulare, solicitând casarea hotărârile instanțelor ierarhic inferioare, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen, deoarece întrunește în totul condițiile specificate la art. 91 Cod penal și art. 253 Cod de executare.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră necesară dispunerea inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 472 CPP, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a §2 din Partea specială.

Astfel, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2013, pronunțată în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, a devenit irevocabilă.

Potrivit art. 452 alin. (1) CPP, procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, noțiunea de „*hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac*”, nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată care au parcurs căile ordinare de atac, astfel, în acest sens legiuitorul a prevăzut la alin. (2) art. 455 CPP, că cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă:

- denumirea instanței care a pronunțat *sentința*;
- denumirea instanței care a adoptat *decizia în apel*;
- denumirea instanței care a adoptat *decizia în recurs*.

Prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnatul Gladcovschii Mihail, fiindcă legea nu prevede o atare cale de atac.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Gladcovschii Mihail, împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2013.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 19 martie 2014.

Președinte

Elena Covalenco

Judecătorii

Ion Arhiliuc

Liliana Catan