

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 mai 2020

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte

Judecătorii

mun. Chișinău

Timofti Vladimir

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor

Judecând fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Bobeica Vasile în numele inculpatului Berzan Denis, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2019, în cauza penală în privința lui

Berzan Denis xxxxx, născut la xxxxx,
originar din xxxxx

și

Avornic Sergiu xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat din xxxxx

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 15.03.2017 – 05.07.2018;
2. Instanța de apel: 02.08.2018 – 21.05.2019;
3. Instanța de recurs: 23.07.2019 – 21.05.2020.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 iulie 2018, Avornic Sergiu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, iar cu aplicarea prevederilor art. 88 alin. (5) Cod penal, i-a fost aplicată pedeapsa principală sub formă de amendă în cuantum de 2400 unități convenționale, echivalentul a 120000 (una sută douăzeci mii) lei în contul statului.

Berzan Denis a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

2. De către organul de urmărire penală Avornic Sergiu a fost învinuit de faptul, că acționând împreună și de comun acord cu Berzan Denis, au pretins și au primit, personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 400 (patru sute) lei și 250 (două sute cincizeci) euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304,65 lei, susținând că au influență asupra colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Ciocana, în gestiunea cărora se afla materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din 02.02.2017, privind pretinsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor și că îi pot determina pe ultimii să întreprindă acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu, adică să nu remită materialele organului de urmărire penală pentru începerea urmăririi penale, în următoarele circumstanțe:

La 02 februarie 2017, Popovici Victor, aflându-se pe str. Ginta Latină, 3, mun. Chișinău, din motivul existenței unei suspiciuni precum că se afla într-un loc public în stare de ebrietate și încălca ordinea publică a fost condus de către colaboratori ai trupelor de carabinieri la sediul Inspectoratul de Poliție Ciocana, unde în aceeași zi în privința sa, în REI-2 a fost înregistrat materialul cu nr. 1397.

Potrivit acușării, ulterior, Popovici Victor, știind că Avornic Sergiu este jurist și posedă cunoștințe în domeniul jurisprudenței l-a telefonat pentru a se consulta cu el cu privire la caz, iar ultimul i-a comunicat că se va prezenta la IP Ciocana cu un prieten de al său, care ulterior s-a stabilit a fi Berzan Denis, pentru a verifica informația dată și a stabili măsurile care urmează să le întreprindă în continuare.

În aceeași zi, Avornic Sergiu, acționând întru realizarea intenției sale infracționale împreună și de comun acord cu Berzan Denis s-au prezentat la IP Ciocana unde s-au întâlnit cu Popovici Victor, comunicându-i că vor întreprinde măsurile necesare în vederea soluționării pozitive a cazului său.

Ulterior, la 03 februarie 2017, Avornic Sergiu, continuând realizarea intenției infracționale comune s-a întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Cafe situată pe str. Tighina, 55 din mun. Chișinău. În cadrul întâlnirii menționate, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, a pretins, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 800 lei, susținând că împreună cu Berzan Denis au influență asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din 02 februarie 2017, privind pretinsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor, primind de la ultimul 400 de lei din suma solicitată.

Potrivit acușării, ulterior, la 07 februarie 2017, Avornic Sergiu, continuând realizarea intențiilor infracționale comune, acționând împreună și de comun acord cu Berzan Denis s-au întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Cafe situată pe str. Tighina, 55 din mun. Chișinău. În cadrul întâlnirii menționate, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, susținând că au influență asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat

în REI-2 cu nr. 1397 din 02.02.2017, au pretins, personal, de la Popovici Victor, pentru ei și pentru persoane nestabilite din cadrul IP Ciocana suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304,65 lei, pentru a-i determina pe ultimii să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală.

Ca urmare, la 08 februarie 2017, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, în scopul voalării intențiilor lor infracționale, s-au întâlnit cu Popovici Victor în preajma Oficiului Stării civile situat pe str. Mihai Viteazul, mun. Chișinău și au primit de la ultimul suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304,65 lei, pe care au pretins-o anterior, motivând că acești bani sunt destinați persoanelor publice din cadrul IP Ciocana pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu și să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală.

2.1. Potrivit rechizitoriului aceste acțiuni ale inculpatului Avornic Sergiu au fost încadrate în baza art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, *traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.*

2.2. Tot potrivit aceluiași rechizitoriu, Berzan Denis, ar fi acționat împreună și de comun acord cu Avornic Sergiu și au pretins și au primit, personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 400 (patru sute) lei și 250 (două sute cincizeci) euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304,65 lei, susținând că au influență asupra colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Ciocana, în gestiunea cărora se afla materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din 02 iulie 2017, privind pretinsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor și că îi pot determina pe ultimii să întreprindă acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu, adică să nu remită materialele organului de urmărire penală pentru începerea urmăririi penale, în următoarele circumstanțe.

La 02 februarie 2017, Popovici Victor, aflându-se pe str. Ginta Latină, 3, mun. Chișinău, din motivul existenței unei suspiciuni precum că se afla într-un loc public în stare de ebrietate și încălca ordinea publică a fost condus de către colaboratori ai trupelor de carabinieri la sediul Inspectoratul de Poliție Ciocana, unde în aceeași zi în privința sa, în REI-2 a fost înregistrat materialul cu nr. 1397.

Ulterior, Popovici Victor, știind că Avornic Sergiu este jurist și posedă cunoștințe în domeniul jurisprudenței l-a telefonat pentru a se consulta cu el cu privire la caz, iar ultimul i-a comunicat că se va prezenta la IP Ciocana cu un prieten

de al său, care ulterior s-a stabilit a fi Berzan Denis, pentru a verifica informația dată și a stabili măsurile care urmează să le întreprindă în continuare.

În aceeași zi, Berzan Denis, acționând întru realizarea intenției sale infracționale împreună și de comun acord cu Avornic Sergiu s-au prezentat la IP Ciocana unde s-au întâlnit cu Popovici Victor, comunicându-i că vor întreprinde măsurile necesare în vederea soluționării pozitive a cazului său.

Ulterior, la 03 februarie 2017, Avornic Sergiu, continuând realizarea intenției infracționale comune s-a întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Cafe situată pe str. Tighina, 55 din mun. Chișinău. În cadrul întâlnirii menționate, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, a pretins, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 800 lei, susținând că împreună cu Berzan Denis au influență asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din 02 februarie 2017, privind pretinsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor, primind de la ultimul 400 de lei din suma solicitată.

Ulterior, la 07 februarie 2017, Berzan Denis, continuând realizarea intențiilor infracționale comune, acționând împreună și de comun acord cu Avornic Sergiu s-au întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Cafe situată pe str. Tighina, 55 din mun. Chișinău. În cadrul întâlnirii menționate, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, susținând că au influență asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din 02 februarie 2017, au pretins, personal, de la Popovici Victor, pentru ei și pentru persoane nestabilite din cadrul IP Ciocana suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304,65 lei, pentru a-i determina pe ultimii să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală.

Ca urmare, la 08 februarie 2017, Berzan Denis, care acționa împreună și de comun acord cu Avornic Sergiu, în scopul voalării intențiilor lor infracționale, s-au întâlnit cu Popovici Victor în preajma Oficiului Stării civile situat pe str. Mihai Viteazul, mun. Chișinău și au primit de la ultimul suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304,65 lei, pe care au pretins-o anterior, motivând că acești bani sunt destinați persoanelor publice din cadrul IP Ciocana pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu și să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală.

2.3. De către organul de urmărire penală, acțiunile incriminate lui Berzan Denis au fost încadrate juridic în baza art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, *traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu*

îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.

3. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în sarcina lui Avornic Sergiu, ca fiind dovedită următoarea faptă:

Avornic Sergiu, în perioada 02 februarie 2017-08 februarie 2017, susținând că are influență asupra colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Ciocana, în gestiunea cărora se afla materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din 02.02.2017, privind pretinsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor și că îi poate determina pe primii să întreprindă acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu, adică să nu remită materialele organului de urmărire penală pentru începerea urmăririi penale, a vândut influența respectivă, pretinzând și primind, personal, pentru sine, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 400 (patru sute) lei și 250 (două sute cincizeci) euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304,65 lei, în circumstanțele ce succed.

La 02 februarie 2017, Popovici Victor, aflându-se pe str. Ginta Latină, 3, mun. Chișinău, din motivul existenței unei suspiciuni precum că se afla într-un loc public în stare de ebrietate și încălca ordinea publică a fost condus de către colaboratori ai trupelor de carabinieri la sediul Inspectoratul de Poliție Ciocana, unde în aceeași zi în privința sa, în REI-2 a fost înregistrat materialul cu nr. 1397.

Ulterior, Popovici Victor, știind că Avornic Sergiu este jurist și posedă cunoștințe în domeniul jurisprudenței l-a telefonat pentru a se consulta cu el cu privire la caz, iar ultimul i-a comunicat că se va prezenta la IP Ciocana, pentru a verifica informația dată și a stabili măsurile care urmează să le întreprindă în continuare.

În aceeași zi, Avornic Sergiu, acționând întru realizarea intenției sale infracționale s-a prezentat la IP Ciocana unde s-a întâlnit cu Popovici Victor, comunicându-i precum că el și alte persoane vor întreprinde măsurile necesare în vederea soluționării pozitive a cazului său.

Ulterior, la 03 februarie 2017, Avornic Sergiu, continuând realizarea intenției infracționale s-a întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Café situată pe str. Tighina, 55 din mun. Chișinău. În cadrul întâlnirii respective, Avornic Sergiu, a pretins, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 800 lei, susținând că are influență asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din 02 februarie 2017, privind pretinsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor, primind de la ultimul 400 de lei din suma solicitată.

Ulterior, la 07 februarie 2017, Avornic Sergiu, continuând realizarea intențiilor infracționale s-a întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Café situată pe str. Tighina, 55 din mun. Chișinău. În cadrul întâlnirii menționate, Avornic Sergiu, susținând că are influență asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din 02 februarie

2017, a pretins, personal, de la Popovici Victor, pentru el și pentru persoane nestabilite din cadrul IP Ciocana suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304,65 lei, pentru a-i determina pe ultimii să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală.

Ca urmare, la 08 februarie 2017, Avornic Sergiu s-a întâlnit cu Popovici Victor în preajma Oficiului Stării Civile situat pe str. Mihai Viteazu, mun. Chișinău și a primit de la ultimul suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304,65 lei, pe care a pretins-o anterior, motivând că acești bani sunt destinați persoanelor publice din cadrul IP Ciocana pentru ca acestea să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu și să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală.

3.1. Astfel, prima instanță nu a găsit ca fiind întemeiată versiunea prezentată în rechizitoriu și anume că Avornic Sergiu, ar fi acționat la comiterea faptelor specificate, împreună și de comun acord cu Berzan Denis potrivit unei înțelegeri dintre aceștia.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată a reținut că, articolul 326 alin. (2) lit. b) Cod penal incriminează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni care au fost realizate de două sau mai multe persoane.

Prima instanță a reținut, că faptele comise de inculpatul Avornic Sergiu și menționate ca fiind constatate în textul sentinței, sunt demonstrate dincolo de orice dubiu rezonabil, de probe cercetate în ședința de judecată și corespund elementelor obligatorii ale componenței de infracțiune stabilită de art. 326 alin. (1) Cod penal.

3.2. În ce privește învinuirea adusă lui Berzan Denis în baza art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, prima instanță a menționat că la caz nu au fost prezentate probe directe, care să indice că Berzan Denis a participat, sau cel puțin a știut conținutul și caracterul discuției dintre Popovici și Avornic din 02 februarie 2017 și din 07 februarie 2017, or, inculpatului Berzan Denis nu-i poate fi incriminat faptul că, solicitarea (privind punerea unei mese) aruncată de acesta la adresa lui Popovici, în momentul în care acesta ieșea din cafenea, că le este dator cu un purcel, ar fi un semn al laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută de art. 326 Cod penal.

Potrivit normei menționată este de înțeles că latura obiectivă a infracțiunii este constituită din pretinderea, acceptarea (...) unor bani, titluri de valoare, beneficii nemeritate etc., în condițiile în care autorul se prevalează de o influență (reală sau nu) asupra unei persoane cu funcție de răspundere.

Respectiv, pentru a atrage o persoană la răspundere penală pentru această faptă, este necesar de demonstrat că ea a cerut bani (...) sau alte beneficii necuvenite, în scopul vinderii acelei influențe pe care el o are sau a pretins că o are asupra unui funcționar. Este evident că simpla pretindere a banilor titlurilor de valoare etc, în lipsa prevalării de influență nu poate fi apreciată ca infracțiune.

În concluzie, prima instanță a ajuns la concluzia, că inculpatul Berzan Denis urmează a fi achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

4. Nefiind de acord cu sentința, procurorul în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa a înaintat cerere de apel prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care al recunoaște culpabil pe cet. Avornic Sergiu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis; al recunoaște culpabil pe cet. Berzan Denis de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

4.1. În motivarea apelului depus procurorul a indicat că sentința pronunțată este ilegală, contravine probelor examinate și administrate în instanța de judecată.

Susține procurorul, că din probele acumulate la dosar se constată cu certitudine că, Avornic Sergiu și Berzan Denis au comis infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, vinovăția acestora fiind demonstrată pe deplin prin declarațiile martorilor Popovici Victor, Soltan Marin și Deadic Andrei, precum și prin ansamblul probelor scrise, administrate în prezentul proces penal.

În opinia acuzării, Avornic Sergiu și Berzan Denis au realizat latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență prin acțiunile de pretindere, acceptare și primire de la Popovici Victor a banilor ce nu i se cuvin. De asemenea, Avornic Sergiu și Berzan Denis au săvârșit infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că, pretind, acceptă și primesc bani ce nu li se cuvin.

Cu referire la declarațiile inculpaților Avornic Sergiu și Berzan Denis, acuzarea consideră că acestea urmează a fi apreciate critic de către instanță, deoarece ultimii au încercat să inducă în eroare instanța la faza examinării cauzei penale în fond prin darea unor declarații ce nu corespund adevărului. Fiind audiat în calitate de inculpat Avornic Sergiu a înaintat o nouă versiune ce nu corespunde cu cea de la urmărirea penală. La fel, prin stenogramele discuțiilor avute între

Avornic și martorul Popovici, se demonstrează tendința inculpaților la comiterea infracțiunii de trafic de influență, precum și complicitatea lui Berzan la săvârșirea acestei infracțiuni, în urma căruia, ultimul a solicitat de la Popovici să pună o masă pentru ajutorul acordat.

Aferent încadrării juridice a acțiunilor inculpaților, acuzarea susține că în faza de urmărire penală, acțiunile inculpaților Avornic Sergiu și Berzan Denis corect au fost încadrate conform art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Gradul de pericol social pe care-l prezintă inculpații Avornic Sergiu și Berzan Denis se deduce anume din gravitatea infracțiunii săvârșite, consecințele pe care acestea le-au generat, iar prin necontribuirea la descoperirea infracțiunii, prin nerecunoașterea vinovăției, se deduce că inculpații nu au tras concluziile necesare, fapt pentru care, pentru corijarea acestora se impune izolarea lor de societate cu executarea pedepselor în locuri privative de libertate.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2019, a fost admis apelul, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Avornic Sergiu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare, iar conform prevederilor art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 3 (trei) ani.

Berzan Denis a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, iar conform prevederilor art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 2 (doi) ani.

5.1. Analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel a constatat următoarea situație de fapt:

Avornic Sergiu acționând împreună și de comun acord cu Berzan Denis au pretins și au primit, personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 400 (patru sute) lei și 250 (două sute cincizeci) euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304,65 lei, susținând că au influență asupra colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Ciocana, în gestiunea cărora se afla materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din 02 februarie 2017, privind pretinsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor și că îi pot determina pe ultimii să întreprindă acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu, adică să nu remită materialele organului de urmărire penală pentru începerea urmăririi penale, în următoarele circumstanțe.

La 02 februarie 2017, Popovici Victor, aflându-se pe str. Ginta Latină, 3, mun. Chișinău, din motivul existenței unei suspiciuni precum că se afla într-un loc public în stare de ebrietate și încălca ordinea publică a fost condus de către

colaboratori ai trupelor de carabinieri la sediul Inspectoratul de Poliție Ciocana, unde în aceeași zi în privința sa, în REI-2 a fost înregistrat materialul cu nr. 1397.

Ulterior, Popovici Victor, știind că Avornic Sergiu este jurist și posedă cunoștințe în domeniul jurisprudenței l-a telefonat pentru a se consulta cu el cu privire la caz, iar ultimul i-a comunicat că se va prezenta la IP Ciocana cu un prieten de al său, care ulterior s-a stabilit a fi Berzan Denis, pentru a verifica informația dată și a stabili măsurile care urmează să le întreprindă în continuare.

În aceeași zi, Avornic Sergiu, acționând întru realizarea intenției sale infracționale împreună și de comun acord cu Berzan Denis s-au prezentat la IP Ciocana unde s-au întâlnit cu Popovici Victor, comunicându-i că vor întreprinde măsurile necesare în vederea soluționării pozitive a cazului său.

Ulterior, la 03 februarie 2017 Avornic Sergiu, continuând realizarea intenției infracționale comune s-a întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Cafe situată pe str. Tighina, 55 din mun. Chișinău.

În cadrul întâlnirii menționate, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, a pretins, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 800 lei, susținând că împreună cu Berzan Denis au influență asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din 02 februarie 2017, privind pretinsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor, primind de la ultimul 400 de lei din suma solicitată.

Ulterior, la 07 februarie 2017, Avornic Sergiu, continuând realizarea intențiilor infracționale comune, acționând împreună și de comun acord cu Berzan Denis s-au întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Cafe situată pe str. Tighina, 55 din mun. Chișinău.

În cadrul întâlnirii menționate, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, susținând că au influență asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din 02 februarie 2017, au pretins, personal, de la Popovici Victor, pentru ei și pentru persoane nestabilite din cadrul IP Ciocana suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304,65 lei, pentru a-i determina pe ultimii să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală.

Ca urmare, la 08 februarie 2017, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, în scopul voalării intențiilor lor infracționale, s-au întâlnit cu Popovici Victor în preajma Oficiului Stării civile situat pe str. Mihai Viteazul, mun. Chișinău și au primit de la ultimul suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, pe care au pretins-o anterior, motivând că acești bani sunt destinați persoanelor publice din cadrul IP Ciocana pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu și să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru

examinare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.

5.2. Instanța de apel a constatat că Avornic Sergiu, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea de *trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.*

5.3. În privința lui Berzan Denis instanța de apel a constatat că acesta, acționând împreună și de comun acord cu Avornic Sergiu, au pretins și au primit, personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 400 (patru sute) lei și 250 (două sute cincizeci) euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304,65 lei, susținând că au influență asupra colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Ciocana, în gestiunea cărora se afla materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din 02 februarie 2017, privind pretinsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor și că îi pot determina pe ultimii să întreprindă acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu, adică să nu remită materialele organului de urmărire penală pentru începerea urmării penale, în următoarele circumstanțe.

La 02 februarie 2017, Popovici Victor, aflându-se pe str. Ginta Latină, 3, mun. Chișinău, din motivul existenței unei suspiciuni precum că se afla într-un loc public în stare de ebrietate și încălca ordinea publică a fost condus de către colaboratori ai trupelor de carabinieri la sediul Inspectoratul de Poliție Ciocana, unde în aceeași zi în privința sa, în REI-2 a fost înregistrat materialul cu nr. 1397.

Ulterior, Popovici Victor, știind că Avornic Sergiu este jurist și posedă cunoștințe în domeniul jurisprudenței l-a telefonat pentru a se consulta cu el cu privire la caz, iar ultimul i-a comunicat că se va prezenta la IP Ciocana cu un prieten de al său, care ulterior s-a stabilit a fi Berzan Denis, pentru a verifica informația dată și a stabili măsurile care urmează să le întreprindă în continuare.

În aceeași zi, Berzan Denis, acționând întru realizarea intenției sale infracționale împreună și de comun acord cu Avornic Sergiu s-au prezentat la IP Ciocana unde s-au întâlnit cu Popovici Victor, comunicându-i că vor întreprinde măsurile necesare în vederea soluționării pozitive a cazului său.

Ulterior, la 03 februarie 2017, Avornic Sergiu, continuând realizarea intenției infracționale comune s-a întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Cafe situată pe str. Tighina, 55 din mun. Chișinău.

În cadrul întâlnirii menționate, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, a pretins, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 800 lei, susținând că împreună cu Berzan Denis au influență asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora

se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din 02 februarie 2017, privind pretinsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor, primind de la ultimul 400 de lei din suma solicitată.

Ulterior, la 07 februarie 2017, Berzan Denis, continuând realizarea intențiilor infracționale comune, acționând împreună și de comun acord cu Avornic Sergiu s-au întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Cafe situată pe str. Tighina, 55 din mun. Chișinău.

În cadrul întâlnirii menționate, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, susținând că au influență asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din 02 februarie 2017, au pretins, personal, de la Popovici Victor, pentru ei și pentru persoane nestabilite din cadrul IP Ciocana suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304,65 lei, pentru a-i determina pe ultimii să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală.

Ca urmare, la 08 februarie 2017, Berzan Denis, care acționa împreună și de comun acord cu Avornic Sergiu, în scopul voalării intențiilor lor infracționale, s-au întâlnit cu Popovici Victor în preajma Oficiului Stării Civile situat pe str. Mihai Viteazu, mun. Chișinău și au primit de la ultimul suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304,65 lei, pe care au pretins-o anterior, motivând că acești bani sunt destinați persoanelor publice din cadrul IP Ciocana pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu și să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală.

5.4. Instanța de apel a constatat că Berzan Denis, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea de *trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.*

5.5. În susținerea soluției pronunțate, instanța de apel a menționat că prima instanță la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod de procedură penală, ajungând la concluzia greșită de a-l achita pe Berzan Denis de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii, și respectiv, a-l condamna pe Avornic Sergiu în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a notat, că însăși în declarațiile inculpaților se atestă divergențe, astfel, pe de o parte Avornic Sergiu declarară că Berzan Denis nu a intrat

în Inspectoratul de poliție Ciocana, iar pe de altă parte, Berzan Denis indică că a intrat, la turnichet, pentru a se încălzi pentru că era iarnă.

Astfel, deși inculpatul Avornic Sergiu a recunoscut vina parțial, iar Berzan Denis nu a recunoscut vina, instanța de apel a considerat că vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, este demonstrată prin următoarele probe: declarațiile martorilor Popovici Victor (f.d. 100 vol. II), Gorbatiuc Cristina (f.d. 110 - 111 vol. II), Deadic Andrei, și Soltan Marin (f.d. 134-137 vol. II).

În opinia instanței de apel, probele analizate și apreciate coroborează cu probele scrise acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, procesul-verbal de primire a denunțului din 08.02.2017 (f.d. 5 vol. I); procesul-verbal de ridicare din 08.02.2017, prin care de la Popovici Victor a fost ridicat un purtător de informații de tip CD-RW, de model „VS”, cu capacitatea memoriei de 700 mb, cu înregistrări ale convorbirilor sale telefonice cu Avornic Sergiu (f.d. 9 vol. I); proces-verbal de examinare a obiectului din 10.02.2017 și stenogramele anexate, prin care a fost examinat un purtător de informații de tip CD-RW, de model „VS”, cu capacitatea memoriei de 700 mb, cu înregistrări ale convorbirilor telefonice dintre Avornic Sergiu cu Popovici Victor din 07.02.2017 și 08.02.2017 (f.d. 10 - 11 vol. I); procesul-verbal de ridicare din 09.02.2017, prin care de la Gorbatiuc Cristina a fost ridicat un purtător de informații de tip CD-RW, de model „VS”, cu capacitatea memoriei de 700 mb, cu înregistrări ale convorbirilor sale telefonice cu Avornic Sergiu (f.d. 22 vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.02.2017 și stenogramele anexate, prin care a fost examinat un purtător de informații de tip CD-RW, de model „VS”, cu capacitatea memoriei de 700 mb, cu înregistrări ale convorbirilor telefonice dintre Avornic Sergiu cu Gorbatiuc Cristina (f.d. 23-25 vol. I); procesul-verbal de ridicare din 09.02.2017, prin care de la IP Ciocana au fost ridicate copii autentificate din registrul de evidență a vizitatorilor, Copiile din REI-2, înregistrări video din data de 02.02.2017 când Popovici Victor a fost adus la IP Ciocana, etc. (f.d. 28 vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.02.2017, prin care au fost examinate copiile autentificate ale documentelor ridicate de la IP Ciocana și anume: copii din registrul vizitatorilor pentru data de 02.02.2017 și 07.02.2017, prin care se confirmă că în incinta IP Ciocana a intrat Avornic Sergiu la colaboratorul de poliție Deadic; copii autentificate din registrul nr. 2 ce conțin înregistrarea materialului nr. 1397 și copiile de pe documentele ce se conțin în materialul nr. 1397 din 02.02.2017 în privința lui Popovici Victor; ridicate la 09.02.2017 de la Inspectoratul de poliție Ciocana (f.d. 54 vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.02.2017 și planșa fotografică, prin care a fost examinat un DVD de model „Freestyle” ce conține înregistrările video din incinta IP Ciocana din data de 02.02.2017 și anume fișierele video „20170202_171959-CH5, 20170202_175001-CH5, 20170202_182000-CH5, 20170202_185000-CH5, 20170202_192000-CH5, 20170202_195000-CH5”, ce

conțin informația video privind vizitatorii IP Ciocana din data de 02.02.2017 începând cu orele 17:20 până la 20:20 (f.d. 56 - 59 vol. I); procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 09.02.2017 și planșa fotografică, prin care a fost consemnată recunoașterea lui Berzan Denis de către Popovici Victor, ca persoana care împreună cu Avornic Sergiu a fost la 02.02.2017 la IP Ciocana (f.d. 61-64 vol. I); procesul-verbal de confruntare din 20.02.2017, dintre Popovici Victor și învinuitul Berzan Denis (f.d. 67 - 68 vol. I); procesul-verbal de confruntare din 20.02.2017, dintre martorul Popovici Victor și învinuitul Avornic Sergiu (f.d. 69 - 70 vol. I); procesul-verbal de confruntare din 20.02.2017, dintre martorul Popovici Victor și învinuitul Berzan Denis (f.d. 69-70, vol. I); extrasul ratelor de schimb (curs valutar) ale Băncii Naționale a Moldovei imprimat de pe pagina web oficială www.bnm.md pentru data de 08.02.2017, conform căruia 1 euro constituia echivalentul a 21,2186 lei, (f.d. 80 vol. I); procesul-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 08.02.2017 (f.d. 83 vol. I); procesul-verbal din 13.02.2017 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație controlul transiterii banilor (f.d. 85 vol. I); procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 08.02.2017, conform căruia Popovici Victor a fost înzestrat cu tehnică specială audio-video în vederea realizării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor ce urmau să aibă loc între Popovici Victor cu Avornic Sergiu și alte persoane (f.d. 91 vol. I); procesul-verbal din 13.02.2017, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor și stenograma, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile întâlnirii care a avut loc la data de 08.02.2017, în intervalul orelor 15:34 - 15:36, între Popovici Victor cu Avornic Sergiu și o persoană nestabilă, care ulterior s-a stabilit a fi Berzan Denis (f.d. 94 - 95 vol. I); procesul-verbal de percheziție corporală din 08.02.2017, prin care a fost efectuată percheziția corporală a lui Avornic Sergiu la locul transiterii banilor (f.d. 108- 109 vol. I); raportul de expertiză nr. 20 din 08.02.2017 (f.d. 113-118 vol. I); procesul-verbal de ridicare din 23.02.2017 prin care de la ÎM „Orange Moldova” SA a fost ridicat purtătorul de informații de tip CD-R, de model „Orange”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, cu nr. 1099/17, pe care a fost înscrisă informația privind convorbirile telefonice și mesaje SMS efectuate de către abonatul cu numărul xxxxx ce aparține lui Berzan Denis, pentru perioada 01.02.2017 - 09.02.2017 (f.d. 131 vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.02.2017 prin care a fost examinat purtătorul de informații de tip CD-R, de model „Orange”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, cu nr. 1099/17, pe care a fost înscrisă informația privind convorbirile telefonice și mesaje SMS efectuate de către abonatul cu numărul xxxxx ce aparține lui Berzan Denis, pentru perioada 01.02.2017 - 09.02.2017, ridicat de la ÎM „Orange Moldova” SA (f.d. 132 - 136 vol. I); procesul-verbal de ridicare din 24.02.2017 prin care de la ÎM „Moldcell” SA a fost ridicat purtătorului de informații de tip CD-R, de model „Freestyle”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, pe care a fost înscrisă informația

privind convorbirile telefonice efectuate de către abonatul cu numărul xxxxx ce aparține lui Avornic Sergiu, pentru perioada 01.02.2017-09.02.2017 (f.d. 145 vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.02.2017, prin care a fost examinat purtătorul de informații de tip CD-R, de model „Freestyle”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, pe care a fost înscrisă informația privind convorbirile telefonice efectuate de către abonatul cu numărul xxxxx ce aparține lui Avornic Sergiu, pentru perioada 01.02.2017, ridicat de la ÎM „Moldcell” SA (f.d. 147- 149 vol. I).

5.6. În opinia instanței de apel, concluzia primei instanțe de a-l achita pe Berzan Denis de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii, și respectiv, a-l condamna pe Avornic Sergiu în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, nu corespunde probelor analizate din dosar.

Instanța de apel citând explicațiile teoretice privind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, a stabilit, că în acțiunile inculpaților Avornic Sergiu și Berzan Denis se întrunesc toate elementele componente ale infracțiunii incriminate acestora prin rechizitoriu.

Instanța de apel a punctat că inculpații au acționat intenționat, or din probele analizate și apreciate se reține că aceștia au acționat cu scopul de a determina colaboratorii de poliție să nu transmită materialele aflate în gestiunea organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală.

A mai reținut instanța de apel, că potrivit rechizitoriului, inculpaților le-a fost incriminată infracțiunea prevăzută la art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, însă instanța a considerat nejustificată trimiterea la art. 42 alin.(2) Cod penal, deoarece procurorul atât în apelul depus (f.d. 1-13, vol. III), cât și în ședința instanței de apel a solicitat recunoașterea inculpaților ca fiind culpabili de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Mai mult, instanța de apel a stabilit că calificativul expus la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, conține indicele calificativ de două sau mai multe persoane.

5.7. La capitolul individualizării pedepsei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 – 78 Cod penal, reținând că infracțiunea săvârșită se atribuie la categoria infracțiunilor grave, în privința inculpaților circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante, nu au fost identificate.

De asemenea, instanța de apel a reținut că Avornic Sergiu la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, aceleași circumstanțe fiind comune și inculpatului Berzan Denis.

În continuare, ținând cont de caracterul faptelor infracționale comise de inculpați, dar și de valoarea socială ocrotită de legea penală asupra căreia au atentat inculpații prin comiterea faptei prejudiciabile, raportate la prevederile art. 90 Cod penal, instanța de apel a considerat că corectarea inculpaților este posibilă fără privarea de libertate și anume prin suspendarea condiționată a executării pedepsei

cu stabilirea termenului de probațiune și anume, pentru inculpatul Avornic Sergiu de 3 ani, iar pentru inculpatul Berzan Denis de 2 ani.

6. Avocatul Bobeica Vasile în numele inculpatului Berzan Denis, la 15 iulie 2019, în termenul prevăzut de lege a depus recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu menținerea în vigoare a sentinței.

În argumentarea cererii de recurs apărarea evidențiază, că argumentul acuzării privind întrunirea în faptele lui Berzan Denis a semnelor și elementelor calificative ale infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, se bazează pe depozițiile martorului Popovici Victor. Cu toate acestea, reieșind din conținutul declarațiilor menționate, rezultă că Berzan Denis nu a asistat nici la discuția dintre Popovici Victor și Avornic Sergiu din 02 februarie 2017 și nici la cea din 07 februarie 2017.

Mai mult, la data de 07 februarie 2017, acesta era în cafenea nu doar cu Avornic Sergiu dar și cu alte persoane care-l însoțeau pe ultimul.

În opinia apărării, prima instanță corect a considerat că, în lipsa unor probe directe, care să indice că Berzan Denis a participat sau cel puțin a știut conținutul și caracterul discuției dintre Popovici Victor și Avornic Sergiu din 02 februarie 2017 și din 07 februarie 2017, inculpatului Berzan Denis, nu-i poate fi incriminat faptul că, solicitarea (privind punerea unei mese) aruncată de acesta la adresa lui Popovici Victor, în momentul în care acesta ieșea din cafenea, că le este dator cu un purcel, ar fi un semn al laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art. 326 Cod penal.

Evidențiază apărarea, că la caz, nu au fost administrate probe care să ateste faptul că Berzan Denis, ar fi pretins că are influență asupra persoanelor cu funcție de răspundere din IP Buiucani în vederea determinării acestora să ia o decizie favorabilă în privința lui Popovici Victor.

Susține recurentul, că în speță nu au fost prezentate probe care să demonstreze dincolo de orice dubiu rezonabil că, Berzan Denis, la momentul în care a solicitat masa cu un porc ar fi cunoscut despre acțiunile lui Avornic Sergiu și că în acel moment primul înțelegea și pretindea „mohorici” anume ca plată pentru exercitarea influenței promise de Avornic Sergiu.

7. Inculpatul Avornic Sergiu, la data de 27 noiembrie 2019, a depus referință în care declară că susține în totalitate recursul declarat de avocatul Bobeica Vasile în numele inculpatului Berzan Denis.

8. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că, recursul declarat în speță urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze total hotărârea atacată și să mențină hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri nemotivate și contradictorii, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul prevederilor art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi – evazivi, reprezintă motiv de casare.

După cum rezultă din conținutul recursului declarat de avocatul Bobeica Vasile în numele inculpatului Berzan Denis, recurentul nu a indicat expres niciun temei de drept din cele 16 conținute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă reieșind din criticile aduse, se atestă că cerințele recurentului sunt aferente cazului de casare prevăzut la pct. 6) al articolului nominalizat, și anume când *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*.

Analizând decizia atacată prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul penal lărgit atestă, că în speță criticile recurentului cu privire la netemeinicia deciziei instanței de apel și-au găsit confirmare, or, din conținutul acesteia nu rezultă motivele pe care se întemeiază soluția cu privire la condamnarea inculpatului Berzan Denis de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Colegiul penal, reținând prevederile art. art. 100 alin. (4), 101 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor.

Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal.

Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor. Într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera probele, dar și de a expune esența acestora și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

La caz, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel, ajungând la concluzia admiterii apelului declarat de către acuzatorul de stat, a preluat automat argumentele acestuia aduse în susținerea învinuirii lui Berzan Denis de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, limitându-se în conținutul deciziei la enumerarea probelor aduse de către învinuire, însă fără a le da apreciere proprie și fără a indica motivele pentru care a ajuns la concluzia fermă cu privire la vinovăția lui Berzan Denis în săvârșirea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală.

În acest sens, instanța de recurs evidențiază că instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate inculpatului Berzan Denis, să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să motiveze admiterea unor probe sau respingerea altora.

Mai mult, instanța de apel, reproducând în conținutul deciziei aspecte teoretice cu privire la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, a formulat concluzia cu privire la vinovăția inculpatului Berzan Denis, asimilând în acest sens fapta imputată inculpatului așa cum aceasta a fost descrisă în rechizitoriu, însă nu a adus în conținutul deciziei concluziile proprii cu privire la probele cercetate în ședința de judecată care i-au format convingerea în sensul existenței vinovăției inculpatului.

Pe cale de consecință, instanța de recurs analizând argumentele recursului declarat conchide că decizia instanței de apel nu conține motive legale pe care se întemeiază soluția, aceasta fiind motivată superficial, în termeni vagi și care nu poate fi menținută.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală.

Instanța de recurs reține, că acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive,

ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Colegiul penal lărgit notează că din analiza materialelor cauzei, rezultă cert că prima instanță a apreciat obiectiv prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, cumulul de probe administrat la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată a primei instanțe, descrise în sentință, și ca urmare corect a adoptat soluția cu privire la achitarea lui Berzan Denis de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

În acest context, prima instanță întemeiat a reliefat, că unica probă a acuzării referitoare la vinovăția lui Berzan Denis în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, reprezintă depozițiile martorului Popovici Victor, din conținutul cărora nu rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil, faptul că Berzan Denis ar fi realizat față de Popovici Victor faptele constitutive ale laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art. 326 Cod penal.

La acest segment, prima instanță a subliniat, că din probele administrate nu rezultă faptul că Berzan Denis a asistat la discuția dintre Popovici Victor și Avornic Sergiu din 02 februarie 2017 sau la cea din 07 februarie 2017.

În acest sens, prima instanță corect a făcut referire la procesul-verbal de confruntare din 20 februarie 2017 dintre Popovici Victor și învinuitul Berzan Denis, din care rezultă că primul a comunicat că afirmația lui Berzan Denis către el precum că ultimul ar datora o masă, a avut loc după discuția dintre Popovici Victor și Avornic Sergiu din 07 februarie 2017.

Tot din conținutul aceluiași proces-verbal rezultă și faptul, că Berzan Denis a comunicat încă de la acel moment că a făcut o glumă de prost gust (f.d. 67 – 68 vol. I), fapt menționat și în procesul-verbal de confruntare dintre Avornic Sergiu și Popovici Victor (f.d. 69 – 70 vol. I).

De altfel, prima instanță corect a reținut și faptul că din procesul-verbal din 13 februarie 2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor și stenograma, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile întâlnirii care a avut loc la data de 08 februarie 2017, în intervalul orelor 15:34 – 15:36, între Popovici Victor cu Avornic Sergiu și o persoană nestabilă, care ulterior s-a stabilit a fi Berzan Denis, rezultă că la discuția dintre Avornic Sergiu și Popovici Victor în cadrul căreia au fost transmiși banii, inculpatul Berzan Denis nu a participat, întrucât inculpatul Avornic Sergiu și partea vătămată Popovici Victor s-au retras într-o parte, unde a purtat discuția și unde a avut loc transmiterea banilor (f.d. 94 – 95 vol. I).

Așa fiind, în lipsa unor probe directe, care ar indica că Berzan Denis a participat sau cel puțin a știut conținutul și caracterul discuțiilor purtate între Popovici Victor și Avornic Sergiu la data de 02 februarie 2017 și la 07 februarie

2017, prima instanță corect a ajuns la concluzia că nu există dovezi că Berzan Denis, în momentul în care a solicitat careva bunuri de la Popovici Victor, ar fi cunoscut despre acțiunile lui Avornic Sergiu și că în acel moment primul înțelegea și pretindea aceste bunuri ca plată pentru exercitarea influenței promise de Avornic Sergiu.

Or, pentru a atrage o persoană la răspundere penală pentru săvârșirea traficului de influență, este necesar de demonstrat că ea a cerut bani (...) sau alte beneficii necuvenite, în scopul vinderii acelei influențe pe care el o are sau a pretins că o are asupra unui funcționar. Pe când simpla pretindere a banilor, titlurilor de valoare etc, în lipsa prevalării de influență nu poate fi apreciată ca infracțiune.

La caz, probe că Berzan Denis, ar fi pretins că are influență asupra persoanelor cu funcție de răspundere din IP Ciocana în vederea determinării acestora să ia o decizie favorabilă în privința lui Popovici Victor, nu au fost administrate, respectiv prima instanță corect a ajuns la concluzia că probele administrate în cauză nu demonstrează întrunirea în faptele inculpatului a tuturor elementelor laturii obiective și subiective a componentelor de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, fapt ce și denotă existența temeiului de achitare a acestuia de sub învinuirea înaintată, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Din analiza materialelor cauzei, Colegiul a ajuns la concluzia menținerii sentinței, ca fiind întemeiată și legală, adoptată cu respectarea prevederilor art. art. 384-385 Cod de procedură penală, deoarece prima instanță a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile privind nevinovăția lui Berzan Denis în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Având în vedere motivele nominalizate mai sus cu privire la corectitudinea soluției primei instanțe privind nevinovăția lui Berzan Denis, Colegiul penal lărgit consideră că decizia instanței de apel adoptată în cauză urmează a fi desființată, prin extindere și în privința inculpatului Avornic Sergiu, deoarece în speță nu a fost demonstrat că ultimul a acționat împreună și de comun acord cu Berzan Denis potrivit unei înțelegeri dintre aceștia.

De altfel, sub acest aspect prima instanță corect a constatat că în acțiunile lui Avornic Sergiu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, corect constatând fapta reținută în sarcina acestuia potrivit elementelor infracțiunii de trafic de influență, soluția adoptată fiind în corespundere cu probele administrate la dosar și apreciate de către instanță conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Din considerentele expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că instanța de apel a comis eroarea de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prevăzute de lege ca temei de casare, în aceste condiții constatându-se

admiterea greșită a apelului acuzatorului de stat, fapt ce impune casarea deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a sentinței primei instanțe.

9. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Se admite recursul ordinar declarat de către avocatul Bobeica Vasile în numele inculpatului Berzan Denis, în cauza penală în privința lui Berzan Denis xxxxx și Avornic Sergiu xxxxx, se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2019, în privința lui Berzan Denis xxxxx și prin extindere în privința lui Avornic Sergiu xxxxx cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 iulie 2018, prin care:

Berzan Denis xxxxx a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Avornic Sergiu xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, iar cu aplicarea prevederilor art. 88 alin. (5) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 2400 unități convenționale, echivalentul a 120000 (una sută douăzeci mii) lei, în contul statului.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **18 iulie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor