

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun, Nicolae Craiu,
Victor Burduh,

a judecat în ședință de judecată, fără citarea părților la proces, recursul în anulare declarat de Adjunctul Procurorului General, Mircea Roșioru, împotriva sentinței Tribunalului Militar al Frontului Belorus nr. 2, URSS, din 19 martie 1945, în cauza penală privind condamnării

Molocinschii Vasilii XXXXXX;

Namașco Anton XXXXXX.

*Termenul de examinare,
instanța de recurs: 24.06.2020 – 21.07.2020.*

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Tribunalului Militar al Frontului Belorus nr. 2, URSS, din 19 martie 1945, Molocinschii Vasilii XXXXXX a fost condamnat în baza art. 58-1b Cod penal al RSFSR la pedeapsă capitală - împușcare, cu confiscarea averii personale.

Namașco Anton XXXXXX a fost condamnat în baza art. 58-1b Cod penal al RSFSR la 10 ani privațiune de libertate, cu decădere din drepturile prevăzute la art. 31 p. „a”, „b”, „v” Cod penal al RSFSR pe un termen de 5 ani, cu confiscarea averii personale.

2. Instanța de fond a constatat că în luna iulie 1942, inculpatul Molocinschii Vasilii, fiind militar al Armatei Roșii, în timpul luptei, a trecut benevol de partea inamicului. Aflându-se în lagărul pentru prizonieri, benevol s-a înrolat în armata germană, îndeplinind diferite lucrări de aprovizionare, timp de 7 luni. În februarie 1943, a fost luat prizonier de Armata Roșie, tăinuind că a trecut benevol de partea inamicului, fiind trimis la serviciu militar în divizia nr. 167. În luna iunie 1943, repetat, de bună voie, a trecut de partea nemților, adresând mesaje antisovietice militarilor Armatei Roșii.

Inculpatul Namașco Anton, fiind militar al Armatei Roșii, a fost luat prizonier de trupele germane.

Aflându-se în lagărul pentru prizonieri, Molocinschii Vasilii și Namașco Anton, în luna iunie 1943, s-au înrolat benevol în armata trădătorului de Patrie Vlasov, fiind trimiși în lagărul ROA din or. Orșa. Ulterior, s-au înscris benevol la școala de cercetași. După finisarea cursurilor, fiindu-le înmânate acte de identitate false, în noaptea de 12 spre 13 decembrie 1944, cu avionul, au fost aruncați în spatele frontului Armatei Roșii, având sarcina să acumuleze informații de interes pentru inamic, dar a doua zi au fost demascați și reținuți.

3. Sentința a devenit irevocabilă prin neatacare.

4. La 23 iunie 2020, Adjunctul Procurorului General, Mircea Roșioru, a declarat recurs în anulare, solicitând casarea hotărârii menționate, încetarea procesului penal și reabilitarea lui Molocinschii Vasilii și Namașco Anton.

Recurentul a invocat că Molocinschii Vasilii și Namașco Anton au fost condamnați pentru fapte neconfirmate, fiindu-le încălcat flagrant dreptul la un proces echitabil, ce constituie un viciu fundamental care a afectat sentința pronunțată.

5. Judecând recursul nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 6 pct. 44), art. 22 alin. (3), art. 452 alin. (1), art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare de către Procurorul General Adjunct în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului. Hotărârea judecătorească definitivă, împiedică reluarea examinării procesului penal în privința aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazului în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea pronunțată.

Sub acest aspect, se reține că instanța nominalizată a comis următoarea eroare de drept.

Conținutul sentinței contestate relevă că condamnații nu au fost asistați de un

apărător, învinuirea nu a fost prezentată și susținută de un acuzator de stat, iar instanța de judecată nu a supus analizei și aprecierii în coroborare declarațiile lor și probele administrate în dosarul respectiv, fondându-și, astfel, hotărârea de condamnare pe presupuneri.

Rezultă că instanța a ignorat în mod vădit principiile și normele unanim recunoscute și fundamentale ale unui proces penal echitabil, conform cărora orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, de către o instanță imparțială, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa, având dreptul să se apere însuși și fie asistată de un apărător, nefiind obligată să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea infracțiunii și sentința de condamnare nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Pe lângă aceasta, conform art. 3 lit. a), art. 5/2, 5/3 din Legea privind reabilitarea victimelor represiunilor politice din 08 decembrie 1992, sunt declarate nevinovate și urmează a fi reabilitate în fața societății și reintegrate în drepturi toate persoanele care, în perioada dintre 7 noiembrie 1917 și 23 iunie 1990, au fost supuse represiunilor politice în baza deciziilor organelor de stat judiciare pentru „*trădare de patrie*”. Ca rezultat al studierii dosarelor, asupra cărora au fost luate hotărâri ale organelor judiciare, Procuratura Generală face recurs în anularea lor, care se examinează de către Curtea Supremă de Justiție în modul stabilit de Codul de procedură penală pentru examinarea recursurilor în anulare.

Împrejurările expuse denotă clar că erorile de drept comise de instanța judecătorească în cadrul judecării cauzei penale respective, adică sfidarea vădită a drepturilor și libertăților fundamentale ale condamnatului, constituie un viciu fundamental, care a afectat hotărârea atacată și dovedesc univoc că în speță existau circumstanțe care excludeau tragerea lui Molocinschii Vasilii și Namașco Anton la răspundere penală.

Totodată, conform art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, dacă există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, se adoptă hotărârea de încetare a procesului penal.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, instanța admite recursul, casează total hotărârea atacată și dispune încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Prin urmare, în temeiul circumstanțelor nominalizate, recursul în anulare de pe rol devine pasibil admiterii, cu casarea hotărârii contestate, ca fiind afectată de un viciu fundamental, cu dispunerea încetării procesului penal, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

6. Conform art. 452, 453 alin. (1), 457, 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. b), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiu penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul în anulare declarat de Adjunctul Procurorului General, Mircea Roșioru, casează total sentința Tribunalului Militar al Frontului Belorus nr. 2, URSS, din 19 martie 1945, privind condamnarea lui Molocinschii Vasilii XXXXXX în baza art. 58-1b Cod penal al RSFSR la pedeapsă capitală - împușcare, cu confiscarea averii personale și a lui Namașco Anton XXXXXX în baza art. 58-1b Cod penal al RSFSR la 10 ani privațiune de libertate, cu decădere din drepturile prevăzute la art. 31 p. „a”, „b”, „v” Cod penal al RSFSR pentru 5 ani, cu confiscarea averii personale, cu încetarea procesului penal, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Molocinschii Vasilii XXXXXX și Namașco Anton XXXXXX sunt reabilitați în fața societății și reintegrați în drepturi.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Nicolae Craiu

Victor Burduh