

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

19 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena,

judecând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina și de către avocatul Zamfir Pavel cu inculpatul Abdulaev Asgar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui,

Abdulaev Asgar, născut la xxxx, originar și cetățean al xxxxxx, domiciliat în mun. xxxx.

Gore Marcela xx, născută la xxxx, originară din r-nul xxxxxx și domiciliată în mun. xxxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 30.05.2017 – 30.03.2018

instanța de apel: 09.08.2018 – 11.12.2018

instanța de recurs ordinar: 04.10.2019 – 19.05.2020

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru 30 martie 2018: **Abdulaev Asgar** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (3) Cod penal și în baza aceste Legi, i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată lui Abdulaev Asgar de 5 (cinci) ani închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani.

Gore Marcela a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (3) Cod penal și în baza aceste Legi, i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru).

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată lui Gore Marcela de 4 (patru) ani închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Cauza a fost examinată în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

2. În sentință, prima instanță a constatat că:

Abdulaev Asgar în perioada de timp a anilor 2014 - martie 2017, urmărind scopul îndemnului, determinării practicării prostituției și tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției, a creat în prealabil, pentru comiterea infracțiunilor de proxenetism (art. 220 din Codul penal), o reuniune stabilă de persoane în următoarea componență: Abdulaev Asgar, Gore Marcela, persoanele neidentificate cu numele „Hamat”, „Kate” și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală.

Astfel, **Abdulaev Asgar**, la începutul anului 2014, acționând din intenție directă, conform rolului atribuit în cadrul grupului criminal organizat și condus de către el, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, urmărind scopul îndemnării la practicarea prostituției de către alte persoane, le-au propus, în diferite circumstanțe cet. xxxxxxxx și altor persoane de a presta servicii sexuale contra plată pe teritoriul EAU, or. Dubai, prin convingeri că vor fi bine plătite.

În aceeași perioadă de timp, persoanele neidentificate de către organul de urmărire penală, care acționau în cadrul grupului criminal organizat și condus de către Abdulaev Asgar, conform rolului repartizat, au înlesnit practicarea prostituției cet. xxxxxxxx și altor persoane, prin organizarea deplasării acestora în țara de destinație, suportând cheltuielile pentru perfectarea actelor necesare în acest sens și asigurarea cu bilet de călătorie.

Ajunghând în EAU, or. Dubai, xxxxxxxx și alte persoane, au fost întâlnite de către o persoana neidentificată cu numele „blamat” și Abdulaev Asgar, care acționând în cadrul grupului criminal organizat prin înțelegere prealabilă și conform rolurilor repartizate, le-au înlesnit acestora practicarea prostituției, prin asigurarea cu local unde acestea practicau prostituția, precum și asigurau legătura dintre clienți și prostituate, iar în continuare trăgeau foloase de pe urma practicării prostituției.

Abdulaev Asgar și persoana neidentificată cu nume „blamat” și „Kate”, care acționau prin înțelegere prealabilă în cadrul grupului criminal organizat și condus de către primul, conform rolurilor repartizate, continuând realizarea intenției infracționale comune, au organizat practicarea prostituției de către Speianu Rodica, în clubul de noapte cu denumire „Metropolitan” și „York- Internațional”, unde xxxxxxxx era selectată de către clienți, cărora le presta servicii sexuale contra plată timp de aproximativ 4 luni, după care a revenit în Republica Moldova.

Tot el, **Abdulaev Asgar** în perioada lunilor ianuarie-februarie 2016, aflându-se în mun. Chișinău, acționând în cadrul grupului criminal organizat și condus de către el, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției, aflându-se în mun. Chișinău, în cadrul unor întâlniri pe care le-a avut cu xxxxxxxx, trezindu-i ultimei interesul pentru practicarea prostituției prin convingeri că va fi bine plătită, a îndemnat-o de a se deplasa în mod repetat în or. Dubai, EAU pentru a practica prostituția.

După care, la 02.02.2016, Abdulaev Asgar, acționând prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, în cadrul grupului criminal organizat, întru realizarea intențiilor infracționale comune, întâlnindu-se conform înțelegerilor prelabile în mun. Chișinău cu cet. xxxxxx, i-au organizat deplasarea acesteia în țara de destinație pentru practicarea prostituției, cu avionul prin tranzitarea Federației Ruse, prin ce au comis acțiuni de înlesnire a practicării prostituției.

Ulterior, Abdulaev Asgar și persoane neidentificate, care acționează în cadrul grupului criminal organizat, conform rolului repartizat, continuând realizarea intenției infracționale comune, au organizat practicarea prostituției de către xxxxxxxx în clubul de noapte cu denumire „Metropolitan”, unde ultima era selectată de către clienți, cărora le-a prestat servicii sexuale contra plată timp de aproximativ 3 luni, după care a revenit în Republica Moldova.

Tot **Abdulaev Asgar**, începând cu anul 2017, acționând conform rolului atribuit în cadrul grupului criminal organizat și condus de către el, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Gore Marcela și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției, aflându-se în mun. Chișinău, le-au propus, în diferite circumstanțe, cet. Axxxxxxx de a presta servicii sexuale contra plată pe teritoriul EAU, Dubai, prin convingeri că vor fi bine plătite.

Ca rezultat, xxxxxxxx, la începutul lunii martie 2017, necunoscând despre existența grupului criminal organizat, la rugămintea Marcelei Gore, care acționa în cadrul grupului criminal organizat și condus de către Abdulaev Asgar, a îndemnat-o pe xxxxxxxx să plece împreună cu ea în or. Dubai, EAU, pentru prestarea serviciilor sexuale contra plată.

În continuare, Abdulaev Asgar și Gore Marcela, acționând în scopul realizării intențiilor infracționale, i-au înlesnit practicarea prostituției cet.

xxxxxx, prin perfectarea pașaportului pe numele acestei și urmau să organizeze plecare în țara menționată pentru practicarea prostituției.

Totodată, obținând consimțământul persoanelor menționate supra de a practica prostituția pe teritoriul EAU, Dubai, persoanele nestabilite de către organul de urmărire penală, care acționau în cadrul grupului criminal organizat, conform rolului repartizat, au înlesnit practicarea prostituției acestora, prin organizarea deplasării persoanelor îndemnate în țara de destinație (xxxxxxx), suportând cheltuielile pentru perfectarea actelor necesare în acest sens și asigurarea cu bilet de călătorie.

În continuare, ajungând în țara de destinație, persoanele îndemnate xxxxxx, erau întâlnite de către alți membri nestabiliți ai grupului criminal organizat, care acționând conform rolului repartizat, asigurau persoanele cu local unde acestea urmau să practice prostituția, precum și asigurau legătura dintre clienți și prostituate, iar în continuare trăgeau foloase de pe urma practicării prostituției.

Gore Marcela, a comis infracțiunea de proxenetism în următoarele circumstanțe. Aproximativ în perioada de timp a anilor 2014 - martie 2017, Abdulaev Asgar, urmărind scopul îndemnului, determinării practicării prostituției și tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției, a creat în prealabil, pentru comiterea infracțiunilor de proxenetism, (art. 220 din Codul penal), o reuniune stabilă de persoane în următoarea componență: numitul Abdulaev Asgar, Gore Marcela, persoanele neidentificate cu numele „Hamaf Kate” și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală.

Grupul criminal organizat, creat de către Abdulaev Asgar, avea un plan bine determinat de activitate infracțională, care conținea următoarele etape: identificarea persoanelor care ar dori să practice prostituția pe teritoriul EAU, or. Dubai, îndemnarea persoanelor respective la practicarea prostituției, trezindu-le interesul la această activitate ilegală, prin promisiuni că vor fi bine remunerate, înlesnirea practicării prostituției prin închirierea localurilor și concomitent membrii grupului criminal asigurau legătura dintre clienți și prostituate, cărora ultimele le acordau servicii sexuale contra plată, iar în final obțineau avantaje materiale de pe urma practicării prostituției de către persoanele îndemnate.

Astfel, în cadrul grupului criminal organizat, Abdulaev Asgar, având rolul de organizator, a împărțit și coordonat rolurile infracționale între membrii acestuia, în vederea înlesnirii practicării prostituției și tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către alte persoane, dirijând cu acțiunile celorlalți membri ai grupului criminal organizat, și de autor îndemnând persoanele la prostituție, înlesnind practicarea prostituției prin suportare cheltuielilor în vederea perfectării actelor necesare pentru

călătorie (pașapoarte, vize) și pentru asigurarea cu bilet avia, precum și trăgând foloase de pe urma practicării prostituției de către alte persoane.

Inculpata Gore Marcela în cadrul grupului criminal organizat avea rolul de autor identifica persoanele care ar dori să practice prostituția, îndemna persoanele la practicarea prostituției pe teritoriul or. Dubai, EAU, înlesnind practicarea prostituției prin suportarea cheltuielilor, din contul altor membri ai grupului criminal organizat, în vederea perfectării actelor necesare pentru călătorie.

Persoana nestabilă pe nume „Hamat”, în cadrul grupului criminal organizat aveau rolul de autor, înlesnind practicarea prostituției, întâlnind în aeroportul din or. Dubai, EAU, persoanele îndemnate anterior la practicarea prostituției de către Abdulaev Asgar și Gore Marcela, organizarea deplasării acestora la imobilul lui Abdulaev Asgar, unde acestea erau cazate și le-a organizat transportarea acestora la locurile unde acestea erau selectate de către clienți, cărora le presta servicii sexuale contra plată.

Persoana nestabilă pe nume „Kate”, în cadrul grupului criminal organizat aveau rolul de autor, trăgând foloase de pe urma practicării prostituției de către alte persoane, prin colectarea banilor de la clienți pentru serviciile sexuale acordate de către persoanele îndemnate, pe care le transmitea lui Abdulaev Asgar.

Persoanele nestabilite, în cadrul grupului criminal organizat aveau rolul de autor, înlesnind practicarea prostituției prin obținerea vizelor de intrare și ședere pe teritoriul or. Dubai, EAU pentru persoanele îndemnate la practicarea prostituției.

Astfel, Gore Marcela, începând cu anul 2017, acționând conform rolului atribuit în cadrul grupului criminal organizat și condus de către el, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Abdulaev Asgar și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției, aflându-se în mun. Chișinău, le-au propus, în diferite circumstanțe, cet. xxxx de a presta servicii sexuale contra plată pe teritoriul EAU, Dubai, prin convingeri că vor fi bine plătite.

Ca rezultat, xxx, la începutul lunii martie 2017, necunoscând despre existența grupului criminal organizat, la rugămintea Marcela Gore, care acționa în cadrul grupului criminal organizat și condus de către Abdulaev Asgar, a îndemnat-o pe xxx să plece împreună cu ea în or. Dubai, EAU, pentru prestarea serviciilor sexuale contra plată.

În continuare, Gore Marcela și Abdulaev Asgar, acționând în scopul realizării intențiilor infracționale, i-au înlesnit practicarea prostituției cet.

Afteni Adriana, prin perfectarea pașaportului pe numele acestei și urmau să organizeze plecare în țara menționată pentru practicarea prostituției.

Totodată, obținând consimțământul persoanelor menționate supra de a practica prostituția pe teritoriul EAU, Dubai, persoanele nestabilite de către organul de urmărire penală, care acționau în cadrul grupului criminal organizat, conform rolului repartizat, au înlesnit practicarea prostituției acestora, prin organizarea deplasării persoanelor îndemnate în țara de destinație (xxxx), suportând cheltuielile pentru perfectarea actelor necesare în acest sens și asigurarea cu bilet de călătorie.

În continuare, ajungând în țara de destinație, persoanele îndemnate xx, sunt întâlnite de către alți membri nestabiliți ai grupului criminal organizat, care acționând conform rolului repartizat, asigurau persoanele cu local unde acestea urmau să practice prostituția, precum și asigurau legătura dintre clienți și prostituate, iar în continuare trăgeau foloase de pe urma practicării prostituției.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Corneliu Popescu, prin care a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Abdulaev Asgar recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (3) Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis, lui Gore Marcela, recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (3) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

3.1 În motivarea apelului, procurorul a indicat:

- consideră prea blândă o pedeapsă cu suspendare pentru o infracțiune ce a constat în racolarea, îndemnarea la prostituție, la fapte amorale, a unor fete tinere din Republica Moldova, totul pentru a obține beneficii personale, infracțiunea fiind îndreptată împotriva societății.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2018, a fost admis parțial apelul procurorului, casată parțial sentința în partea individualizării pedepsei inculpatului Abdulaev Asgar și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Lui Abdulaev Asgar, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 alin. (3) Cod penal, i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru 30 martie 2018, a fost menținută fără modificări.

4.1 În motivarea deciziei instanța de apel a menționat că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpații Abdulaev Asgar și Gore Marcela au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 220 alin. (3) Cod penal, însă la individualizarea și aplicarea pedepsei inculpatului Abdulaev Asgar, nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, de rolul inculpatului la comiterea infracțiunii în speță.

Instanța de apel analizând și apreciind sistemul de probe sus indicate, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală lea apreciat ca fiind veridice, utile, consecvente, care coroborează între ele și indică indubitabil că inculpații au comis faptele incriminate lor și anume, acțiunile lui Abdulaev Asgar și a lui Gore Marcela urmează a fi încadrate în prevederile art.220 alin. (3) Cod penal, ca proxenetism, adică îndemnare și înlesnirea practicării prostituției, cu tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către un grup criminal organizat.

Instanța de apel a considerat că la stabilirea pedepsei prima instanță nu a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de rolul inculpatului, de circumstanțele reale și personale ale inculpatului, ceea ce indică că prima instanță eronat a considerat posibil de suspendat condiționat pedeapsa aplicată, în același context, instanța de apel a reținut că la stabilirea pedepsei inculpatei Gore Marcela, prima instanță a motivat corespunzător soluția adoptată.

Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților Abdulaev Asgar și Gore Marcela, a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal.

Instanța de apel a indicat, că recunoașterea vinei nu poate fi reținută drept circumstanță atenuantă atâta timp când această stare de fapt este apreciată prin prisma prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, astfel, prima instanță, a oferit acestei circumstanțe o valență dublă.

Instanța de apel a considerat în privința lui Abdulaev Asgar nu sunt aplicabile prevederile art. 90 Cod penal, această concluzie fiind ghidată de modalitatea și acțiunile întreprinse de inculpat, or spre deosebire de inculpata Gore Marcela, Abdulaev Asgar pe lângă faptul că a comis infracțiunea în speță, la etapa incipientă acesta a creat o reuniune stabilă de persoane, ceea ce denotă rolul activ al inculpatului de a crea un grup criminal organizat, însoțit de crearea planurilor în vederea comiterii faptelor prejudiciabile, aceste circumstanțe fiind probate prin faptul că Abdulaev Asgar și-a asumat rolul de organizator, a împărțit și coordonat rolurile infracționale între membrii grupului criminal, ceea ce conturează concluzia

că acțiunile inculpatului sunt de o gravitate sporită, iar aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința lui, ar contravine scopului propus de legiuitor la art. 61 Cod penal.

5. Decizia motivată a instanței de apel, a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

- procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, prin care, invocând în calitate de temei pentru recurs pct. 10 din dispozițiile art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a deciziei în privința inculpatei Gore Marcela în partea stabilirii pedepsei și în această parte să se dispună rejudecarea cauzei.

- avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Abdulaev Asgar cu inculpatul prin care, invocând în calitate de temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și menținerii sentinței primei instanțe.

5.1. În motivarea recursului procurorul a menționat că:

- instanța de apel i-a aplicat inculpatei Gore Marcela o pedeapsă greșit individualizată contrar prevederilor legale;

- instanța de apel nu s-a expus asupra prevederilor 7, 61, 75, 76 Cod penal, nu a făcut procedura de individualizare și stabilire a pedepsei;

5.2 În motivarea recursului avocatul Zamfir Pavel cu inculpatul Abdulaev Asgar au menționat că:

- instanța de apel în decizia sa nu face a făcut nici o referire la poziția apărării, la solicitările avocaților, nu menționează nici un contra argument invocat, nu reflectă poziția inculpaților, nu menționează pledoaria avocatului;

- instanța de apel nu a motivat de ce anume pedeapsa închisorii este una adecvată, care va contribui la corectarea și reeducarea vinovatului;

- instanța de apel nu a relevat de ce scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului, va fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare, în limitele stabilite de prima instanță;

- instanța de apel i-a modificat și aplicat inculpatului o pedeapsă nemotivată, individualizată, contrar prevederilor legale, adică a admis apelul declarat de procuror în mod greșit.

6. Judecând recursurile ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, și motivele invocate, Colegiul penal lărgit conchide că, recursurile urmează a fi respinse ca inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Dispoziția art.434 Cod de procedură penală stipulează că, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei ținând seama, după caz, de opinia părților expusă în referință ori în ședință, dacă au participat la ea, și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit dispoziției art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

6.1 Cu referire la recursul declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina.

Colegiul penal, lecturând textul recursului declarat atestă că de către recurent s-a invocat temei de casare a deciziei instanței de apel prevăzut la pct. 10), art.427 Cod de procedură penală, ce stipulează că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Instanța de recurs, reține că, autorul recursului critică decizia adoptată referitor la aplicarea pedepsei inculpatei Gore Marcela cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune, conform art. 90 Cod penal, considerând că nu este proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și vinovăția inculpatei Gore Marcela.

În urma studiului lucrărilor dosarului, în opinia Colegiului penal, nu și-au găsit confirmarea temeiurile pentru recurs invocate, în prezenta speță, deoarece instanțele de fond și-au motivat întemeiat soluțiile adoptate, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, 79, Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatei Gore Marcela și nu au admis careva erori, stabilindu-i întemeiat pedeapsă sub limita prevăzută de legea penală pentru infracțiunea de care a fost recunoscută vinovată, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

Colegiul penal reține că, procurorul în recurs a invocat în linii generale că, prevederile art. 90 Cod penal nu își găsesc aplicarea în cazul inculpatei Gore Marcela.

Opozant celor invocate de recurent, la capitolul modului de executare a pedepsei inculpatei Gore Marcela, aplicându-i dispozițiile art. 90 Cod penal, instanța de recurs relevă, că în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În același rând, instanța de recurs menționează că, conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Așadar, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată, iar după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal, în special a dispozițiilor art. 90 Cod penal.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane. Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată trebuie să aleagă și să aplice acel tip și acea mărime a pedepsei care vor fi cele mai eficiente pentru atingerea scopului legii. Pedeapsa mai aspră, în limitele prevederilor articolului, poate fi stabilită numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului scontat.

Revenind la prezenta speță, Colegiul atestă că, inculpata Gore Marcela a fost condamnată ținând cont de 220 alin. (3) Cod penal, la 4 ani de închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei.

Respectiv, după ce a stabilit pedeapsa potrivit tuturor criteriilor generale de individualizare a pedepsei, continuând operațiunea de individualizare cu privire la săvârșirea infracțiunii, ținând cont de

circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, instanța de judecată poate dispune neexecutarea pedepsei aplicate vinovatului.

Astfel, suspendarea condiționată, ca mijloc de individualizare a pedepsei, conferă instanței de judecată posibilitatea ca, pe lângă stabilirea cuantumului pedepsei, să se pronunțe și asupra modului de executare.

În cauza supusă judecării, instanțele de fond au conchis, că inculpatei Gore Marcela, urmează a-i fi aplicate prevederile art. 90 Cod penal și a-i suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare, menționată mai sus, pe o perioadă de probațiune de 5 ani.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, circumstanțele cauzei și persoana infractorului, aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

La circumstanțele cauzei, instanța de recurs menționează, că instanțele de fond au menționat că, inculpata a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, totodată careva circumstanțe agravante nu au fost constatate. Cât privește persoana celui vinovat, din materialele cauzei se atestă că inculpata anterior nu a fost judecată.

O altă condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 Cod penal, este aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, ținând cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege la formarea unei astfel de convingeri. Reieșind din conținutul hotărârilor judecătorești ale instanțelor de fond, Colegiul penal consideră că acestea întemeiat au concluzionat despre posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, învederând faptul că anterior nu a fost judecată, împrejurări ce a permis instanței de a da dovadă de clemență față de aceasta, evitându-se, astfel, neajunsurile pe care le poate atrage contactul cu mediul din penitenciar.

Ținând cont de toate împrejurările cauzei, având în vedere atât principiul umanismului, prevăzut de art. 4 Cod penal, cât și prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța de recurs consideră că nu este rațională executarea pedepsei reale cu închisoarea de către inculpata Gore Marcela, iar instanța de apel just a conchis de a menține aplicarea în privința acesteia a prevederilor art. 90 Cod penal, fiindu-i suspendată condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 5 ani.

Din considerentele menționate, Colegiul penal conchide, că în cauza dată nu și-au găsit confirmarea temeiurile de recurs la care face referire recurentul și nu sânt motive de a interveni în soluția adoptată, fiindcă hotărârea instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția,

iar pedeapsa aplicată inculpatei Gore Marcela a fost individualizată potrivit legii.

6.2 Referitor la temeiul pentru recursul declarat de avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Abdulaev Asgar cu inculpatul prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit căroră, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel*, Colegiul penal constată că, recursul nu a fost motivat sub acest aspect și mai mult ca atât, temeiul menționat nu și-a găsit confirmare, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414, 415, 417 alin. 8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Colegiul penal lărgit raportând temeiul invocat de recurent în recurs cu textul deciziei instanței de apel consideră că, în speța examinată de către instanța de apel n-au fost admise erorile de drept sub aspectele invocate de recurent, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei în partea criticată de apărare, deoarece argumentele expuse în recursul depus sunt nefondate, decizia instanței de apel conținând toate motivele pe care se bazează soluția.

În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, fără a fi identificate neclaritățile specificate de recurent, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre stabilirea *inculpatului Abdulaev Asgar pentru infracțiunea săvârșită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis lui Abdulaev Asgar*, să fie întemeiată și legală.

Potrivit textului recursurilor se mai invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel și prevederile art.427 alin.(1) pct.10) Cod procedură penală, Colegiul penal în raport cu motivele invocate, care sunt declarative, constată că o astfel de eroare nu și-a găsit confirmarea la examinarea cererii de recurs declarat în acest sens, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate întrucât soluția instanței de apel prin care inculpaților Abdulaev Asgar și Gore Marcela condamnați în baza art. 220 alin.(3) Cod penal și cu aplicarea prevederilor articolelor 6, 7, 61 și 75-78 Cod penal și prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, le-au fost stabilite pedepse echitabile și în limitele legii penale, este una motivată în baza unei

analize complexe a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului precum și faptul că în privința lui Abdulaev Asgar nu sunt aplicabile prevederile art. 90 Cod penal, această concluzie fiind ghidată de modalitatea și acțiunile întreprinse de inculpat, care spre deosebire de inculpata Gore Marcela, pe lângă faptul că a comis infracțiunea în speță, la etapa incipientă acesta a creat o reuniune stabilă de persoane, ceea ce denotă rolul activ al inculpatului de a crea un grup criminal organizat, însoțit de crearea planurilor în vederea comiterii faptelor prejudiciabile, aceste circumstanțe fiind probate prin faptul că Abdulaev Asgar și-a asumat rolul de organizator, a împărțit și coordonat rolurile infracționale între membrii grupului criminal, ceea ce conturează concluzia că acțiunile inculpatului sunt de o gravitate sporită.

Această concluzie este legală, argumentată, bazată pe cumulul de probe, verificate și apreciate de instanța de apel, iar argumentele recurentului precum că, *instanța de apel nejustificat și contrar prevederilor legale a aplicat pedeapsa cu închisoare reală în privința lui Abdulaev Asgar deoarece în privința acestuia au fost întrunite condițiile aplicării prevederilor art. 90 Cod penal*, nu pot fi reținute, or, instanța de apel reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite la art. 75 Cod Penal, din caracterul infracțiunii care face parte din categoria celor grave, comisă prin intenție directă, caracterul infracțiunii și anume că prin această faptă se aduc atingeri relațiilor sociale cu privire la moralitatea și neaservirea raporturilor sexuale precum și relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală sau la libertatea psihică(morală) a persoanei, inculpații prin acțiunile lor ilegale, urmăreau scop de cupiditate, îmbogățire, un scop de profit, fără a conștientiza faptul că în rezultatul acțiunilor sale ar putea fi prejudiciată viața și sănătatea altor persoane, circumstanțe ce nu putea fi neglijate de instanța de apel, a numit inculpatului Abdulaev o pedeapsă echitabilă în raport cu faptele comise.

Totodată, la caz se constată lipsa circumstanțelor care ar servi drept temei pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința lui Abdulaev Asgar.

Subsidiar, Colegiul penal, în raport cu motivele invocate în recursul declarat, care sunt declarative, constată că solicitarea avocatului privind menținerea sentinței prin care au fost aplicate în privința inculpatului Abdulaev Asgar prevederile art. 90 Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă neprivative de libertate, este lipsită de temei.

Prin urmare, argumentele recurentului sunt neîntemeiate, decizia instanței de apel fiind bine argumentată, motivată și în concordanță cu prevederile art.394 Cod de procedură penală.

Respectiv, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de apel atacată, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, fapt ce impune respingerea recursurilor ordinare declarate, ca inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se resping, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina și de către avocatul Zamfir Pavel cu inculpatul Abdulaev Asgar, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui *Abdulaev Asgar și Gore Marcela Iurii*.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 21 iulie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena