

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie și Cobzac Elena

examinând cererea inculpatului Lungu Lilian privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Lungu Lilian Xxx învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.303 alin.(3) și 306 alin.(1) Cod penal,

A C O N S T A T A T :

1. Inculpatul Lungu Lilian a adresat Curții Supreme de Justiție cerere în care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Lungu Lilian Xxx învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.303 alin.(3) și 306 alin.(1) Cod penal, la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cerințelor sale, inculpatul a invocat că, în Judecătoria Cahul (sediul Central), în procedura Judecătorului Mihail Bușuleac se află spre examinare cauza penală în privința lui Lungu Lilian Xxx învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.303 alin.(3) și 306 alin.(1) Cod penal.

A explicat că, la data de 13 iulie 2020 în judecătoria Cahul (sediul Central) s-a examinat cererea de recuzare a președintelui ședinței, Mihail Bușuleac, care a fost respinsă ca neîntemeiată. În cererea de recuzare s-a făcut referire la faptul că, capătul de acuzare privind învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.303 alin.(3) Cod penal, vizează cauza penală de învinuire a lui Curjos Grigore, care de asemenea se află pe rol la judecătoria Cahul, judecător Milhail Bușuleac.

Opinează că, judecătorul Mihail Bușuleac este martor pe respectiva cauză penală și urmează a fi audiat în cadrul ședințelor de judecată, astfel judecătorul în cauză nu poate participa la judecarea cauzei, acțiunile lui cad sub incidența prevederilor art.33 Cod procedură penală.

De asemenea, a relatat că în cadrul examinării cererii de recuzare a invocat și faptul că activând în calitate de Procuror în procuratura Anticorupție, delegat în procuratura Cantemir prin Ordonanța din 26 aprilie 2018, a dispus pornirea urmăririi penale conform semnelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. b) Cod penal în privința soției Judecătorului Mihail Bușuleac, Mariana Bușuleac care activează în funcție de executor judecătoresc.

Consideră că, examinarea cauzei penale de către Judecătoria Cahul poate crea dificultăți în obținerea soluționării obiective, rapide, complete și asigurării desfășurării normale a procesului, ca urmare este rațională strămutarea judecării cauzei penale la o altă instanță competentă egală în grad pentru a se asigura

garanțiile adevărului, libertății, respectării drepturilor omului și a justiției imparțiale, nesupusă influențelor externe.

Totodată, a relevat faptul că judecătorul Mihail Bușuleac, care este și președinte interimar al Judecătoriei Cahul (sediul Central) cunoscând cu certitudine circumstanțele expuse, nu a înaintat cerere de abținere de la examinarea cauzei, precum și cererea de recuzare a fost respinsă.

Cele relatate creează impresia că judecătorul Mihail Bușuleac are motive de răzbunare pentru acțiunile întreprinse în exercitarea atribuțiilor sale, care l-au afectat, pentru faptul că a pornit cauza penală în privința soției sale, Bușuleac Mariana.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.39 alin.(6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Din sensul art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, analizând textul art.47 Cod de procedură penală, rezultă că cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de inculpat și reproduse la pct.1 din prezenta decizie, nu cad sub incidența normei vizate, deoarece acestea nu se referă la strămutarea cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal consideră că, motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece prin argumentele invocate se critică imparțialitatea judecătorului care examinează cauza, care ține nemijlocit de procedura de recuzare prevăzută de art.33-35 Cod de procedură penală. Astfel, motivele enunțate nu corespund obiectivelor prevăzute în art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță egală în grad.

Or, la caz strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea examinării acesteia și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Suplimentar, Colegiul penal remarcă și faptul, că circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, de fapt, fiind invocate motive ce țin de recuzarea judecătorilor.

Conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la înlăptuirea justitiei în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii examinează cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înlăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricării încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii, ca fiind neîntemeiată.

3. Conform art.art.39 alin.(6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E :

A respinge cererea declarată de inculpatul Lungu Lilian privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Lungu Lilian Xxx învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.303 alin.(3) și 306 alin.(1) Cod penal, de la Judecătoria Cahul (sediul Central) la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 22 iulie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena