

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Criclivii Sergiu în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 07 noiembrie 2019, în cauza penală în privința lui

Danu Igor xxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în mun. Chișinău, s. xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 24.05.2017– 02.08.2018:

instanța de apel: 09.10.2019 – 07.11.2019;

instanța de recurs ordinar: 20.01.2020-20.05.2020.

A CONSTATAT:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 02 august 2018, Danu Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 1 (un) an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.85 și art.87 Cod penal, l-a pedeapsa stabilită lui Danu Igor s-a adăugat, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 septembrie 2015, în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, sub formă de amendă de 6 000 lei, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă, sub formă de 1 (un) an închisoare și amendă în mărime de 300 u. c. echivalent a 6000 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și executarea de sine stătătoare a pedepselor.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, Danu Igor la data de 22 octombrie 2016, la orele 11:00, aflându-se în loc public, lângă domiciliul amplasat pe str. Cotovsc 105 s. Valea Perjei, r-nul Taraclia, s-a iscat o ceartă cu frații Ceban Ilie și minorul Ceban Maxim, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, cu o obraznicie deosebită, în prezența altor persoane, exprimându-se cu cuvinte necenzurate, intenționat i-a aplicat minorului Ceban Maxim câte o lovitură cu palma peste cap și în față, cât și o lovitură cu pumnul în față lui Ceban Ilie, pricinuindu-le dureri fizice.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către inculpatul Danu Igor cu avocatul Criclivii Sergiu, prin care au solicitat repunerea în termen și admitere a cererii apel, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit primei instanțe prin care Danu Igor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă, cu eliberarea inculpatului din sala de judecată.

3.1 În motivarea cererii de apel inculpatul Danu Igor cu avocatul Criclivii Sergiu au invocat următoarele argumente:

- hotărârea atacată este greșită sub aspectul de fapt și de drept. La etapa de urmărire penală, învinuitul Danu Igor și-a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii prevăzute de an.287 alin.(1) Cod penal, regretă și sincer se căiește;

- consideră că prima instanță la adoptarea sentinței de condamnare nu a reținut că, inculpatul Danu Igor a achitat integral amenda în sumă de 6000 lei stabilită prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, are loc permanent de trai în mun. Chișinău, la etapa de urmărire penală și-a recunoscut vina, infracțiunea încriminată se clasifică la infracțiuni mai puțin grave, afirmațiile și solicitarea apărării și a inculpatului că corectarea și reeducarea lui Danu Igor este posibilă fără aplicarea în privința lui a unei pedepse sub formă de închisoare;

- la adoptarea sentinței de condamnare a inculpatului Danu Igor din 02.08.2018 adoptată de Judecătoria Cahul, sediul Taraclia au stat date eronate privind neachitarea amenzii stabilite prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29.09.2015, și că inculpatul a lipsit atât la judecarea cauzei cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 07 noiembrie 2019, a fost admis apelul declarat de avocatul Criclivii Sergiu și de inculpatul Danu Igor, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei, rejudecată cauza și pronunțată în această parte o nouă hotărâre prin care lui Danu Igor în baza art.287 alin.(1) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în rest sentința Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 02 august 2019 a fost menținută.

4.1 În motivarea soluției, instanța de apel referitor la apelul avocatului Criclivii Sergiu și inculpatului Danu Igor, a reținut că, într-adevăr prin încheierea executorului judecătoresc Cogîlniceanu Victor din 06 ianuarie 2016, a fost încetată procedura de executare (f.d.263,vol. I) intentată conform documentului executoriu nr.1-69/15 din 29 septembrie 2015 emis de

Judecătoria Buiucani privind încasarea de la Danu Igor în beneficiul statului, amenda în mărime de 6 000 lei, în legătură cu achitarea integrală a amenzii. Instanța de apel a notat că, în această parte apelul necesită a fi admis.

Instanța de apel a mai notat că, nu pot fi reținute argumentele inculpatului și avocatului precum că, cauza a fost examinată în lipsa inculpatului, fiind reținut la 12 septembrie 2019, inculpatul și-a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii imputate și regretă sincer și se căiește, și în asemenea circumstanțe executarea pedepsei este posibilă fără privarea de libertate.

Instanța de apel a reținut că, într-adevăr, cauza penală a fost examinată, în prima instanță, în lipsa inculpatului întrucât acesta nu se prezenta la citare, ulterior au fost întreprinse acțiuni ce citare fiind dispusă aducerea silită cât și anunțarea în căutare, deoarece nu s-a aflat pe teritoriul țării.

Instanța de apel a respins ca neîntemeiate argumentele apelanților precum că pedeapsa inculpatului poate fi și non privativă de libertate, or pedepsele penale anterior stabilite inculpatului nu a avut influența scontată asupra corectării și reeducării sale, acesta recidivând identic. Inculpatul cunoscând despre faptul că în privința sa este pornită urmărirea penală, asumându-și obligația de a se prezenta atât la organul de urmărire penală cât și la instanța de judecată, a părăsit țara și, la solicitare cât și la citație nu s-a mai prezentat.

Instanța de apel a considerat că, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Instanța de apel a remarcat că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Instanța de apel a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului va fi posibilă doar prin izolarea acestuia de societate.

5. Decizia instanței de apel, a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Criclivii Sergiu în numele inculpatului prin care a solicitat repunerea în termen, deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Danu Igor să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă.

5.1. În motivarea cererii de recurs avocatul Criclivii Sergiu în numele inculpatului pe lângă faptul că a invocat aceleași temeuri de fapt și de drept descrise în cererea ce apel a mai susținut că:

- instanța de apel neîntemeiat nu a reținut și că, inculpatului i-a fost încălcat dreptul la apărarea prin faptul neexaminării cauzei în procedura simplificată fapt constatat cât la etapa de urmărire penală, cât și în instanța de apel.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, precum și atunci când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Avocatul Criclivii Sergiu în numele inculpatului a indicat ca temei de drept pentru casarea deciziei recurate pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, însă nu a motivat în nici un fel dezacordul cu decizia atacată prin prisma pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, or alegațiile recurentului nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar (pct. 5.1 din decizie), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4.1 din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel, legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, conform căror la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La

stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În consecutivitatea enunțată, instanța de apel just a concluzionat că corectarea și reeducarea inculpatului va fi posibilă doar prin izolarea acestuia de societate întrucât pedepsele penale anterior stabilite inculpatului nu a avut influența scontată asupra corectării și reeducării sale, acesta recidivând identic, mai mult, inculpatul cunoscând despre faptul că în privința sa este pornită urmărirea penală, asumându-și obligația de a se prezenta atât la organul de urmărire penală cât și la instanța de judecată, a părăsit țara și, la solicitare cât și la citație nu s-a mai prezentat.

Deci, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, aplicată lui Danu Igor în baza art.287 alin.(1) Cod penal prin decizia instanței de apel din 07 noiembrie 2019 a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, fiind una echitabilă și proporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, cât și a scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echității sociale, corectării inculpatului, prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane (pct. 4.1 din prezenta decizie).

Pe lângă aceasta, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5.1 din prezenta decizie, este întemeiate doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat probele și circumstanțele cauzei în latura pedepsei penale.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în latura pedepsei penale în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recurs au constituit obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct. 4.1 din decizie).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că s-au aplicat inculpatului pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat. Prin urmare, odată ce este vădit neîntemeiat, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Criclivîi Sergiu în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 07 noiembrie 2019, în cauza penală în privința lui *Danu Igor xxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 22 iulie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda