

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

22 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Elena Covalenco și Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 23 ianuarie 2013, declarat de către inculpatul:

Moisei Valeriu Simion, născut la 24 august 1968, originar și domiciliat în mun. Chișinău, com. Trușeni, str. Kiev 11.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 20.03.2012 - 04.10.2012.

2. instanța de apel: 14.12.2012 – 23.01.2013.

3. instanța de recurs(ordinar): 16.04.2013 – 22.05.2013.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 02 octombrie 2012 inculpatul Moisei V. a fost condamnat, în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, aplicându-i-se în baza art. 79 Cod penal, pedeapsa de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond, în baza materialului probator administrat în cauză, a reținut că, la 30 ianuarie 2012, aproximativ la orele 21:00, Moisei V., fiind în stare de ebrietate, aflându-se la domiciliul amplasat pe str. Kiev 11, com. Trușeni, mun. Chișinău, în urma unui conflict spontan, apărut cu Madan S., având intenția de a-l omorî pe ultimul, i-a aplicat o lovitură cu un cuțit de bucătărie, în regiunea gâtului, prin ce, i-a cauzat leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, în urma cărora victima a decedat.

Acțiunile respective, au fost încadrate în baza art. 145 alin. (1) Cod penal – omorul intenționat.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel, în termen, de către:

- Avocatul Untilă V., în numele inculpatului Moisei V., prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei în modul stabilit pentru prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia, acțiunile inculpatul Moisei V. să fie încadrate în baza art. 149 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă cu închisoarea, a cărei executare să fie suspendată conform art. 90 Cod penal.

În motivarea solicitărilor, apărătorul a invocat faptul că, însăși victima, Madan S. ar fi fost inițiatorul conflictului, totodată, nu a fost stabilită intenția inculpatului de a-l omorî pe acesta, astfel lipsind motivul comiterii omorului.

- Procurorul în Procuratura Buiucani, mun. Chișinău, Demciucin I., care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului pentru prima instanță, prin care inculpatul Moisei V. să fie condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, la 14 ani închisoare, invocând faptul că, sentința este neîntemeiată, în ce privește blândețea pedepsei aplicate inculpatului, în coraport cu caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise, totodată nefiind indicate circumstanțele excepționale ce au stat la baza aplicării art. 79 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2013, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Untilă V. și admis apelul declarat de acuzatorul de stat, casată parțial sentința atacată și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului pentru prima instanță prin care, inculpatul Moisei V. a fost condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, în rest menținută sentința.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că, instanța de fond, în baza probelor legal administrate și verificate în ședința de judecată, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității lor; a stabilit cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept și just a calificat acțiunile inculpatului Moisei V. în baza art. 145 alin. (1) Cod penal.

De asemenea, Colegiul penal a conchis că, instanța de fond incorect a aplicat art. 79 Cod penal, stabilindu-i inculpatului, o pedeapsă sub limita minimă a sancțiunii articolului incriminat, nu a ținut cont de personalitatea inculpatului și caracterul și, gradul prejudiciabil al faptei prejudiciabile comise, care se atribuie la categoria celor deosebit de grave și, nu a apreciat la justa valoare pericolul social al infracțiunii săvârșite, dreptul la viață fiind unul din drepturile fundamentale ale persoanei.

6. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de inculpatul Moisei V., care fără de a indica vre-un temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile dânsului: *„să fie reîncadrate la un alt articol cu o pedeapsă mai blândă”*.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului nominalizat în baza materialelor cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel, pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în temeiurile prevăzute de lege.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza materialelor din dosar, prin decizie, motivată, va decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul nu îndeplinește condițiile legale de formă și conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin. (2), 429 alin. (1), 430 alin. (5), 434 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să fie motivată, să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 CPP și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Instanța de recurs, se pronunță doar în limitele motivelor invocate în recurs.

Însă, în pofida prevederilor enunțate, în recursul declarat de către inculpatul Moisei V., nu este specificat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă în totalmente argumentarea ilegalității hotărârilor contestate în acest sens, cu indicarea unor concrete erori de drept la capitolul dat.

Astfel, recursul ordinar în cauză, nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al condamnatului, cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește condițiile legale de formă și conținut.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol, nu îndeplinește cerințele legale de formă și conținut, el urmează a fi declarat inadmisibil.

9. Conform art. 431, 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal -

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de inculpatul Moisei V., împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 23 ianuarie 2013, pe motiv că nu îndeplinește cerințele legale de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 iunie 2013.

Președinte	/semnat/	Petru Ursache
Judecători	/semnat/	Elena Covalenco
	/semnat/	Iurie Diaconu

Copia corespunde originalului.
Judecător

Petru Ursache

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE
DISPOZITIV

22 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Elena Covalenco și Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 23 ianuarie 2013, declarat de către inculpatul:

Moisei Valeriu Simion, născut la 24 august 1968, originar și domiciliat în mun. Chișinău, com. Trușeni, str. Kiev 11.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 20.03.2012 - 04.10.2012.

2. instanța de apel: 14.12.2012 – 23.01.2013.

3. instanța de recurs(ordinar): 16.04.2013 – 22.05.2013.

În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de inculpatul Moisei V., împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 23 ianuarie 2013, pe motiv că nu îndeplinește cerințele legale de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 05 iunie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu