

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

18 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

examinînd, în ședință publică, cererea înaintată de petiționarul Panuș Sandu, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința acestuia.

Termenul examinării cererii de strămutare de la 04 martie 2014 pînă la 18 martie 2014.

Procedura de citare legal executată.

Asupra cererii menționate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Contravenientul Panuș Sandu a înaintat o cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei contravenționale intentate în baza contestației depusă de către dînsul asupra procesului-verbal cu privire la contravenția intentată în baza art.228 alin.(1) Cod contravențional și deciziei agentului constator din 24 noiembrie 2013 în privința sa, de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad din mun.Chișinău, și anume Judecătoria Buiucani, pe motiv că nu a fost citat legal de instanță, privind data examinării contestației, din care cauză de două ori s-a deplasat în zadar, iar întru evitarea unor asemenea amînări, din considerentul că locuiește în oraș, cauza urmează să fie examinată de către prima instanță, conform domiciliului contravenientului.

2. Examinînd cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de petiționar, descrise la pct.1 al prezentei hotărîri, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei contravenționale, deoarece în cerere nu sînt indicate careva argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea judecătorilor și că strămutarea cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Căușeni ar duce la examinarea ei obiectivă, rapidă și completă.

Mai mult, instanța de recurs ține să enunțe că, în Codul contravențional legiuitorul a prevăzut cazurile cînd se aplică prevederile Codului de procedură penală, astfel art.425 alin.(7) Cod contravențional prevede că, se aplică prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, procesului contravențional în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, institutul de strămutare a cauzelor contravenționale nu este reglementat de normele Codului de procedură penală. Doar, ca excepție, prin prisma art.381 Cod contravențional - accesul liber la justiție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea unei cauze contravenționale, când în instanța în care se examinează cauza nu se poate forma un nou complet de judecată.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de strămutare înaintată de petiționarul Panuș Sandu, cu privire la strămutarea cauzei contravenționale în privința ultimului, ca fiind neîntemeiată, cu remiterea acesteia Judecătoriei Căușeni pentru soluționare în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu