

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat către inculpatul Macaru Tudor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2019, în cauza penală în privința lui

Macaru Tudor xx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în s. xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 04.04.2019– 22.04.2019

instanța de apel: 31.05.2019 – 25.09.2019

instanța de recurs ordinar: 09.01.2020-20.05.2020

A CONSTATAT:

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 22 aprilie 2019, Macaru Tudor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.152 alin. (1); art. 320¹ și art. 320¹ Cod Penal și cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod Procedură Penală, i-a fost stabilit:

- în baza art.152 alin.(1) Codul penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art.320¹ Codul penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art.320¹ Codul penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i-a fost stabilit lui Macaru Tudor definitiv o pedeapsă de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare în penitenciar tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (4) CP a fost inclusă durata pedepsei executate parțial în baza sentinței Judecătoriei Telenești din 01.09.2017, fiindu-i stabilit definitiv 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis.

Cheltuielile judiciare în mărime de 1497,66 (o mie patru sute nouăzeci și șapte,86) lei, ce țin de efectuarea expertizelor medico-legale, cât și alte cheltuieli pentru instrumentarea cauzei, au fost trecute în contul statului.

2. Pentru a se pronunța cu sentința, prima instanță a constatat că, Macaru Tudor, la data de 04.03.2019, în jurul orei 02:45, fiind în stare de ebrietate, în timp ce era transportat de către echipajul SAMU Telenești, din orașul Telenești în satul xxxx, intenționat, pentru a cauza leziuni corporale, a aplicat violența fizică față de asistentul medical din cadrul SAMU Telenești, Roșca Dumitru, care încerca să discute cu el, aplicându-i lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 201928D0079 din 22.03.2019, leziuni corporale medii sub formă de edem a țesuturilor moi barbă și fractura degetului 5 a mâinii stângi.

Acțiunile lui Macaru Tudor au fost încadrate în baza art.152 alin. (1) din Codul penal, cu calificativul, vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute de art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.

Tot, Macaru Tudor, cunoscând cu certitudine că la ședința de judecată din data de 05 martie 2019, a fost examinată și admisă cererea victimei Macaru Lidia, care este mama sa, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie și eliberată, prin încheierea Judecătoriai Orhei sediul Telenești ordonanță de protecție, conform căreia a fost obligat imediat pe un termen de 3 luni de zile, de a părăsi temporar locuința comună din satul xxxxxx, de a sta departe de locuința victimei Macaru Tudor, fiind limitat în dreptul de a dispune unilateral de bunurile comune, fiindu-i aduse la cunoștință consecințele nerespectării obligațiilor impuse, intenționat, nu le-a executat și în consecință nu a plecat de la domiciliul victimei Macaru Tudor, amplasat în satul xx, iar la data de 16 martie 2019, în jurul orei 2000, fiind în stare de ebrietate produsă de consumul de alcool, la domiciliul victimelor a inițiat un conflict în cadrul căruia a amenințat părinții săi Macaru Tudor și Macaru Lidia cu aplicarea violenței fizice și cu faptul că va deteriora automobilul tatălui său.

Acțiunile lui Macaru Tudor au fost încadrate în baza art.320¹ din Codul penal cu calificativul, neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Tot el, cunoscând cu certitudine că, la ședința de judecată din data de 05 martie 2019, a fost examinată și admisă cererea victimei Macaru Lidia, care este mama sa, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie și eliberată, prin încheierea Judecătoriai Orhei sediul Telenești ordonanță de protecție, conform căreia a fost obligat imediat pe un termen de 3 luni de zile, de a părăsi temporar locuința comună din satul Mîndrești raionul Telenești, de a sta departe de locuința victimei Macaru Tudor Grigore, fiind limitat dreptul de a dispune de bunurile comune, fiindu-

i aduse la cunoștință consecințele nerespectării obligațiilor impuse, intenționat, nu le-a executat și la data de 20 martie 2019, în jurul orei 1500, fiind în stare de ebrietate produsă de consumul de alcool, a revenit la domiciliul victimelor și a inițiat un conflict în cadrul căruia a amenințat victima Macaru Lidia cu aplicarea violenței fizice.

Acțiunile lui Macaru Tudor au fost încadrate în baza art. 320¹ din Codul penal cu calificativul, neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

3. Sentința primei instanțe, a fost atacată cu apel de către:

- avocatul Nelea Stegărescu, în numele inculpatului prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căreia lui Macaru Tudor să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Menținerea sentinței în partea trecerii în contul statului a cheltuielilor judiciare.

- procurorul în Procuratura raionului Telenești, Chipăruș Mihail, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei penale și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care la cumularea pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 01.09.2017 și a sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești, în baza art. 85 alin. (1) din Codul penal, a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 01.09.2017 și să-i fie stabilită lui Macaru Tudor o pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare cu executare în penitenciar tip semiînchis și cu încasarea de la Macaru Tudor a cheltuielilor judiciare în sumă de 1497 lei și 66 bani. În rest, sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești referitor la condamnarea inculpatului și pedeapsa aplicată să fie menținută.

- inculpatul Macaru Tudor, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, încetarea urmăririi penale privind învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 152 alin.(1) Cod penal, pe motivul împăcării părților.

3.1 În motivarea cererii de apel avocatul Stegărescu Nelea, în numele inculpatului a invocat că:

- prima instanță la stabilirea măsurii de pedeapsă nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, de comportamentul acestuia în timpul și după comiterea infracțiunii și neîntemeiat a aplicat o măsură de pedeapsă sub formă de 5 ani închisoare cu executare;

- prima instanță urma să ia în considerație faptul că inculpatul Macaru Tudor din momentul pornirii urmăririi penale a recunoscut integral vinovăția

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (1); art.320¹ și art.320¹ Cod penal și cauza penală a fost examinată în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală, adică în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală;

- a menționat că, în cauza din speță există toate temeiurile pentru aplicarea prevederilor art.79 Cod penal și în baza acestei norme să-i fie aplicată inculpatului o măsură de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, dându-i posibilitate acestuia ca prin comportament exemplar și muncă în folosul comunității să îndreptească încrederea instanței;

- consideră că, pedeapsa aplicată față de Macaru Tudor sub formă de 5 ani închisoare nu-și va atinge scopul propus și nu va duce la reeducarea inculpatului, pe când o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va fi mult mai benefică atât pentru inculpat, pentru familia acestuia, cât și pentru societate;

- prima instanță nu a ținut cont de poziția părții vătămate Macaru Lidia, mama inculpatului, care a declarat instanței de judecată că nu dorește ca fiul să fie condamnat la o pedeapsă legată cu privațiunea de libertate.

3.2 În motivarea apelului, acuzatorul de stat a indicat că:

- prima instanță corect a apreciat vinovăția inculpatului Macaru Tudor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (1), art. 320¹ și art. 320¹ din Codul penal și temeinic a aplicat pedeapsa cu închisoare, dar eronat a aplicat norma penală prevăzută de art. 84 alin. (4) din Codul penal la cumularea pedepsei executate parțial, stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 01.09.2017;

- la stabilirea pedepsei definitive, instanța de judecată urma în baza art. 85 alin. (1) din Codul penal, dar nu în baza art. 84 alin. (4) din Codul penal, a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 01.09,2017 și a stabili inculpatului Macaru Tudor o pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- consideră că, prima instanță neîntemeiat a dispus trecerea în contul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 1497 lei și 66 bani, suportate pentru cercetarea faptelor infracționale ale inculpatului Macaru Tudor, făcând trimitere la prevederile art. 229 din Codul de procedură penală. Consideră că, prima instanță urma să încaseze de la inculpat, în contul statului, respectivele cheltuieli.

3.3 În motivarea cererii de apel inculpatul a invocat că:

- cu sentința este de acord parțial, și anume: susține că, nu a procedat corect față de părinții săi, față de bunurile dobândite de ei, față de lucrătorul medical:

- a menționat că, nu își poate singur explica din ce cauză a procedat așa, dar posibil faptul că, folosea abuziv băuturi alcoolice și fiind în stare de ebrietate nu își putea conduce cu acțiunile sale;

- în cadrul ședinței de judecată și-a cerut iertare de la toate părțile vătămate. Partea vătămată Roșca Dumitru și în ședința de judecată a fost evaziv referitor la iertarea lui, însă acum dorește ca să-l ierte și în acest context a depus cerere de încetare a cauzei penale în privința lui Macaru Tudor pe acest capăt de acuzare, adică provocarea leziunilor corporale medii. Partea vătămată nici în ședința de judecată, dar nici acum careva pretenții materiale, morale sau de alt caracter nu are;

- părinții l-au iertat și nu doresc ca să fie atras la răspundere penală, însă pe aceste capete de acuzare nu poate fi încetată cauza penală în legătură cu împăcarea, or, potrivit art. 109 alin. (1) –(4) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2019, a fost admis apelul procurorului și apelul inculpatului Macaru Tudor, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care:

Procesul penal de învinuire a lui Macaru Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 al. (1) Cod penal, a fost încetat în baza art.109 al Codului penal, din motivul împăcării părților.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite definitiv i-a fost stabilit lui Macaru Tudor o pedeapsă de 8 (opt) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 al. (1) Cod penal a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 01.09.2017 și i-a fost stabilită lui Macaru Tudor o pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

A fost încasat de la Macaru Tudor în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 735 (șapte sute treizeci și cinci) lei 60 bani, în rest sentința a fost menținută fără modificări.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, starea de fapt reținută și de drept apreciată de către prima, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Instanța de apel a menționat că, probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală și apreciate conform

prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală. Instanța de apel a remarcat că, nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor administrate în cauză, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza condamnării inculpatului. Prima instanță și-a motivat și argumentat soluția adoptată din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, întrunește elementele infracțiunilor prevăzute la art. 152 alin. (1), 320¹ și art. 320¹ Cod penal.

În context, instanța de apel a remarcat că, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componentei de infracțiune prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal, vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute de art. 151 Cod penal, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.

Instanța de apel a constatat că, cererea cu privire la împăcarea părții vătămate Dumitru Roșca cu inculpatul Macaru Tudor, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal și încetarea procesului penal, din motivul că, părțile s-au împăcat, este întemeiată și urmează a fi admisă, făcând trimitere la prevederile art. 109 Cod penal precum și art. 391 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Moraru Tudor, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320¹ și art. 320¹ Cod Penal, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că, acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 320¹ și art. 320¹ Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către părțile la proces.

Cu referire la solicitarea procurorului în partea încasării cheltuielilor judiciare și anume a sumei de 1497 lei și 66 bani, instanța de apel a apreciat-o parțial întemeiată și anume doar în partea cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 201928P0082 din 05.03.2019 – suma de 320 lei (f.d. 52, vol. I) și pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară în mărime de 320 lei, (f.d.70-71, vol. I), cât și pentru utilizarea etilotestului în privința stării de ebrietate nr. 37 din 16.03.2019 (f.d. 33, vol. I) și din 20.03.2019 (f.d. 116, vol. I), în sumă de 95,6 lei, iar în total suma de 735,6 lei.

La caz, instanța de apel a reiterat prevederile art. 227 alin. (1) – (3), art. 228 alin. (1) – (5) Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de apel a reținut și prevederile art. 229 alin. alin. (1) - (7) Cod de procedură penală, și a considerat ca fiind justificate parțial solicitările procurorului privind încasarea de la inculpatul Macaru Tudor a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 735,6 lei, potrivit normelor legale menționate supra cheltuielile judiciare solicitate pentru efectuarea expertizei medico-legale urmează a fi trecute în contul inculpatului.

Instanța de apel nu a reținut afirmațiile primei instanțe precum că, solicitările acuzatorului de stat sunt neîntemeiate, și a făcut trimitere la prevederile art. 143 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a considerat nefondate cerințele procurorului privind cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale, cu privire la costul filelor de hârtie, imprimarea textului, copertă, transport, etalare, și a făcut trimitere la dispoziția art. 227 alin.(2) pct. 5, și alin. (3) Cod de procedură penală.

Cu privire la motivele invocate în apelul acuzatorului de stat, ce vizează pedeapsa aplicată inculpatului, lea apreciat ca fiind fondate, la soluționarea chestiunii respective instanța de apel a constatat că, prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 85 Cod penal și anume, în partea soluționării chestiunii referitor la cumularea pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 01.09.2017 și a sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 22.04.2019, pronunțată în prezenta pricină.

Instanța de apel a remarcat, că art. 84 alin. (1) reglementează aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni, inculpatul Moraru Tudor a săvârșit două infracțiuni, fără să fi fost condamnat pentru vreuna dintre ele și anume în baza art. 320¹ CP, epizodul din data de 16.03.2019 și în baza art. 320¹ epizodul din data de 20.03.2019. Articolul 85 Cod penal reglementează aplicare pedepsei în cazul unui cumul de sentințe, inculpatul a săvârșit infracțiunile reținute prin prezenta sentință, în timp ce executa pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 01.09.2017.

Instanța de apel a constatat că, față de inculpatul Macaru Tudor, este oportună și rezonabilă aplicarea pedepsei prevăzute de lege cu închisoare, pedeapsă penală care va asigura atingerea scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal.

5. Decizia instanței de apel din 25 septembrie 2019, a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Macaru Tudor, prin care a invocat incidența pct. 6) din dispozițiile art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate.

5.1. În motivarea cererii de recurs inculpatul a invocat că:

- din decizie nu este clar cât se adaugă parțial partea neexcitată a pedepsei stabilite prin sentința judecătorei Orhei, sediul Telenești din 01/09/2017;

- nu este clar car ce pedepse au fost acumulate în baza art. 84 alin. 1 Cod penal și în final este stabilită o pedeapsă de 8 luni închisoare;

- instanța de apel nu a luat în considerație regretele sale și faptul că a conștientizat gravitatea acțiunilor sale criminale;

- ambii părinți sunt invalizi, iar tatăl său este imobilizat și este purtat numai în cărucior, iar mamei sale îi vine foarte greu de una singură să întrețină gospodăria, iar el ar fi un ajutor la starea și situația lor;

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit materialelor dosarului, dispozitivul deciziei adoptate de către instanța de apel a fost pronunțat la data **25 septembrie 2019**, în prezența procurorului, părții vătămate Macaru Lidia, inculpatului și avocatului acestuia, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel și dispozitivul deciziei adoptate (f.d. 30, vol. II).

Tot din procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel (f.d.31, vol. II) se constată că, la data stabilită-**23 octombrie 2019**, în prezența procurorului, a fost pronunțată decizia motivate.

Tot din materialele dosarului se constată că copia deciziei motivate, a fost expediată părții vătămate, inculpatului și avocatului acestuia fapt confirmat prin recipisă (f.d.54, vol. II).

Instanța de recurs ordinar menționează că, dispozitivul deciziei atacate a fost pronunțat în condițiile legii, la *25 septembrie 2019*, ședință despre care inculpatul Macaru Tudor și avocatul acestuia au cunoscut, fiindu-le cunoscută și soluția pe caz și că pentru data de *23 octombrie 2019*, a fost stabilită pronunțarea deciziei motivate.

Inculpatul Macaru Tudor a declarat recurs ordinar împotriva hotărârilor judecătorești adoptate la caz, la data de *13 decembrie 2019*, fapt confirmat prin data înregistrării la Curtea Supremă de Justiție, adică peste termenul prevăzut de lege, termenul scadent fiind data de *22 noiembrie 2019*, inclusiv.

Așadar, în cauza deferită judecării Colegiul penal specifică faptul că pentru inculpatul termenul de atac prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, se calculează începând cu data de *23 octombrie 2018*, adică a doua zi după pronunțarea deciziei motivate, ținând cont de dispozițiile art. 231 alin. (3), (5) Cod de procedură penală și expiră la sfârșitul zilei de *22 noiembrie 2019*.

Prin urmare, recursul părții vătămate Munteanu Vasile declarat la *13 decembrie 2019*, nu se încadrează în termenul limită prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Totodată, a acest capitol este de menționat că art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut și are un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Mai mult, Colegiul penal notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului/recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CtEDO pronunțată în cauza Ponomariov vs Ucraina (03 aprilie 2008) Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe noi descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de

introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

De asemenea, Colegiul penal reține și jurisprudența CtEDO în hotărârea pronunțată în cauza *Bodiu vs. Republica Moldova* din 18 iunie 2019 (cererea nr. 7516/10), în care Curtea a statuat că admiterea cererii de recurs după o perioadă de timp considerabilă și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care partea s-a aflat în imposibilitate de a se adresa mai devreme, s-a soldat cu ignorarea unui întreg proces judiciar, și în consecință s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO.

Prin urmare, conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen. Astfel, odată ce recursul ordinar al inculpatului Macaru Tudor este declarat peste termen, urmează a fi dispusă inadmisibilitatea acestuia.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Macaru Tudor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2019, în cauza penală în privința lui *Macaru Tudor xxxxxx*, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 22 iulie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda