

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Barbă Tudor în numele inculpatului, împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 07 februarie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019 în cauza penală în privința lui

Cucereavîi Eduard xxxxxx, născut la xxxxxx2, originar și domiciliat în r-nul xxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 11.01.2016 – 07.02.2019;

instanța de apel: 27.03.2019 – 18.12.2019;

instanța de recurs ordinar: 25.02.2020 – 20.05.2020.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 07 februarie 2019 Cucereavîi Eduard a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art. 287 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i-a fost aplicată pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare.

- art.164 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i-a fost aplicată pedeapsă închisoare pe termen de 3 (trei) ani.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial i-a fost stabilită pedeapsă definitivă închisoare pe termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a se pronunța sentința, prima instanță a reținut că:

La 21.10.2012, în jurul orelor 20.00, Cucereavîi Eduard, aflându-se în centru s. Clocușna, r-nul Ocnița, în fața magazinului alimentar s-a întâlnit cu Tofan Stanislav, cu care din motiv de gelozie a inițiat un conflict, aplicându-i câteva lovituri lui Tofan S., astfel încălcând grosolan ordinea publică.

La 22.10.2012 în jurul orelor 03.00 Cucereavîi Eduard, deplasându-se cu automobilul împreună cu Mazur Denis, Cazac Artur și Țapoc Sergiu, toți locuitori al s. Clocușna, r-l Ocnița, urmărind același scop, adică a se clarifica cu Tofan S., fără să le explice celorlalți, a solicitat lui Mazur Denis, care

conducea automobilul de model Ford Mondeo, să stopeze automobilul la gospodăria unde domiciliază Tofan S., apoi a intrat în gospodărie, de unde peste un timp a ieșit împreună cu Tofan S., căruia i-a spus să urce în portbagajul automobilului de model „Ford Mondeo” și apoi s-au deplasat cu toții în gospodăria lui Cucereavîi E., unde Cucereavîi E. i-a mai aplicat câteva lovituri lui Tofan S., apoi l-a lăsat să plece din gospodărie.

La 22.10.2012 în jurul orelor 04.00, tot Cucereavîi E., împreună cu Mazur Denis, Cazac Artur și Țapoc Sergiu, trecând pe lângă pichetul de grăniceri „Clocușna”, a coborât din automobil și sub pretextul că a fost insultat de către Tofan Stanislav a intrat pe teritoriul pichetului, unde s-a apropiat de grănicerul de serviciu Frunze Eugeniu, cu care a intrat în conflict, aplicându-i multiple lovituri în diferite regiuni ale corpului, apoi s-a întors la automobil și au plecat în direcție necunoscută.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 237 din 26.12.2012 la Frunze E. s-a constatat echimoza și excoriația la față, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent și se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 236 din 26.12.2012 la Tofan S. s-a constatat edemul, echimoza și plaga la față, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent și se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Tot el, în timpul comiterii actelor de huliganism asupra lui Tofan S., la data de 22.10.2012 fiind în gospodăria ultimului, amenințându-l cu aplicarea forței fizice, i-a ordonat să se urce în portbagajul automobilului de model Ford Mondeo, unde Tofan S. temându-se de amenințările avute în privința sa, contrar voinței sale a urcat. În continuare Tofan S. a fost transportat în gospodăria lui Cucereavîi E., unde ultimul și-a continuat acțiunile sale huliganice.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către avocatul Barbă Tudor în numele inculpatului, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Cucereavîi Eduard să fie liberat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție prevăzut de art.60 Cod penal de atragere la răspundere penală, iar pentru infracțiunea prevăzută de art.164 alin.(1) cod penal să fie absolvit de pedeapsa penală în temeiul art.6 din Legea nr.210 din 29.07.2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

3.1 În motivarea apelului avocatul Barbă Tudor în numele inculpatului a indicat că:

- conform art. 16, Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1), Cod penal, se consideră ca infracțiune mai puțin gravă, iar potrivit art. 60 alin. (1), lit. b), Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave;

- consideră că Cucereavîi Eduard este tras ilegal la răspundere penală în baza art. 287 alin. (1), Cod penal, deoarece a expirat termenul de prescripție pentru tragere la răspundere penală, pentru ce urmează a fi încetat procesul penal, pentru acest capăt de acuzare;

- consideră că Cucereavîi Eduard, beneficiază de dreptul de a fi absolvit de pedeapsă, conform art. 6 din Legea nr.210 din 29.07.2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.164 alin.(1) Cod penal, or, acesta a recunoscut vina, se căiește sincer și nu există prejudiciu material.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019, a fost respins ca inadmisibil apelul avocatului Barbă Tudor în numele inculpatului Cucereavîi Eduard și menținută sentința Judecătorei Edineț, sediul Ocnița din 07.02.2019, fără modificări.

4.1 În motivarea soluției, instanța de apel referitor la apelul avocatului Barbă Tudor în numele inculpatului, a menționat că, ținând cont de prevederile art. 68 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, avocatul Gheorghîță Arcadie, care a fost admis de către prima instanță să reprezinte interesele inculpatului Cucereavîi Eduard la judecarea cauzei penale, era în drept să conteste decizia instanței de fond cu apel.

Sentința primei instanțe în numele inculpatului Cucereavîi Eduard, a fost contestată cu apel de avocatul Barbă Tudor, care nu a participat în ședințele primei instanțe.

Instanța de apel a verificat împuternicirile apelantului, iar o atenție deosebită a acordat cazului când apelul este declarat de către un alt avocat ales în interesele inculpatului Cucereavîi Eduard, care nu a participat la examinarea cauzei în prima instanță. În mandatul prezentat, în mod obligatoriu, pe recto se va indica că avocatul este împuternicit pe cauza penală concretă să declare în numele inculpatului apel la Curtea de Apel, iar pe verso se va indica numele, prenumele și semnătura inculpatului (pct. 6, sub pct. 1) lit. a¹), b) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28.02.2013). În cazurile când se constată că lipsește semnătura inculpatului de pe partea verso a mandatului, din cauze de imposibilitate de a o aplica apelantul trebuie să anexeze o cerere scrisă personal de către inculpat și semnată de acesta în care ultimul solicită admiterea apărătorului care declară apel în

interesele sale. Iar pentru a se evita orice confuziune asupra veridicității semnăturii aplicate pe cererea dată cu cea a titularului cererii (inculpatului) este necesară legalizarea semnăturii în conformitate cu legislația în vigoare.

Din materialele cauzei, instanța de apel a reținut că, examinarea cauzei penale în prima instanță și pronunțarea sentinței a avut loc în lipsa inculpatului Cucereavii Eduard care era anunțat în căutare (f.d.181 vol. I), interesele fiindu-i reprezentate de apărătorii Gheorghiușă Arcadie, care nu a contestat sentința primei instanțe.

La data de 14.03.2019 conform plicului (f.d.11 vol. II), de către avocatul Barba Tudor a fost depus apel, fiind anexat mandatul din 04 martie 2019 neseminat pe verso, care nu este completat în corespundere cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28.02.2013 menționate mai sus, totodată și copia contractului de asistență juridică fără număr din 04.03.2019 încheiat cu Groppa Dumitru.

La momentul încheierii contractului de asistență juridică și pînă în prezent, Groppa Dumitru nu avea careva împuterniciri de a încheia un asemenea contract, totodată nefiind anexată nici o cerere privind consimțământul inculpatului de a-i fi reprezentate interesele de avocatul Barbă Tudor, ceea ce echivalează cu lipsa împuternicirilor apelantului de a declara apel în numele inculpatului.

Instanța de apel a mai notat că, în ședința instanței de apel din 03 iulie 2019, avocatul Barba Tudor a prezentat mandat semnat de inculpat, în care indică că este eliberat în baza aceluiași contract de asistență juridică din 04.03.2019 încheiat cu Groppa Dumitru în lipsa împuternicirilor, ori altul nu a fost prezentat, totuși la momentul depunerii apelului, acesta nu deținea acest mandat, fiind prezentat doar cel inițial, fapt ce duce la concluzia lipsei împuternicirilor avocatului de a reprezenta interesele inculpatului la momentul depunerii cererii de apel.

Instanța de apel a menționat că, procura prin care inculpatul Cucereavii Eduard îl împuternicește pe avocatul Barbă Tudor să-i reprezinte interesele este întocmită abia la 20 martie 2019, dată ulterioară depunerea apelului de către avocat, aceasta vorbind despre lipsa împuternicirilor avocatului la momentul depunerii apelului.

Instanța de apel a conchis că avocatul Barbă Tudor nu poate fi recunoscut ca titular al dreptului la apel în prezenta cauză penală.

5. Decizia instanței de apel, a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Barbă Tudor în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea sentinței și deciziei, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Cucereavii Eduard să fie liberat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului

de prescripție prevăzut de art.60 Cod penal de atragere la răspundere penală, iar pentru infracțiunea prevăzută de art.164 alin.(1) cod penal să fie absolvit de pedeapsa penală în temeiul art.6 din Legea nr.210 din 29.07.2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

5.1. În motivarea cererii de recurs avocatul Barbă Tudor în numele inculpatului în numele inculpatului a invocat că:

- argumentele instanței prin care a respins ca inadmisibil apelul, nu pot fi luate în considerație și sunt neîntemeiate deoarece Colegiul nu a studiat minuțios și nu a dat o apreciere cuvenită probelor prezentate în privința reprezentării intereselor lui Cucereavîi Eduard la Curtea de Apel Bălți;

- instanța de apel a ignorat în mod direct prevederile art. 26 din Constituția al R.M. cu privire la dreptul de apărare și art. 6 din Convenția Europeană a drepturilor Omului încâlcindu-i-se dreptul la un proces echitabil și un tratament egal în fața instanței.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, doar în temeiurile prevăzute de lege.

În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Astfel, examinând recursul declarat, Colegiul penal constată că acesta, contrar prevederilor enunțate, nu conține nici un temei din cele prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, absolut ne fiind specificat care sunt erorile concrete de drept și de care circumstanțe este determinată invocarea ilegalității deciziei contestate.

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile legale de conținut, instanța de recurs ne fiind competentă să completeze din oficiu recursul ordinar cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent, or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată

că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Astfel, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele de conținut, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Barbă Tudor în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019, în cauza penală în privința lui *Cucereavîi Eduard xxx*, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 22 iulie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda