

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

23 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion, Catan Liliana, Burduh Victor și Craiu Nicolae,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Dobrovicenu-Mutavici Valentina în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

*Cebotari Tudor Xxxxx, născut la xxxxx,
originar din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, domiciliat
în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, ap. xx.*

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 05.06.2018 – 16.07.2019;
2. instanța de apel: 04.09.2019 – 23.10.2019;
3. instanța de recurs: 30.01.2020 – 23.09.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16 iulie 2019, Cebotari Tudor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul, Cebotari Tudor Pavel, în perioada de timp de la 24.03.2018 până la 02.04.2018, aflându-se temporar la domiciliul cet. Daracova Irina, amplasat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, ap. xx, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă, profitând de lipsa supravegherii permanente și

faptul că nu este observat, a sustras pe ascuns un set de plapumi la prețul de 1 000 lei, un set de servit ceai la prețul de 400 lei, burghiu electric la prețul de 600 lei, un automobil jucărie pentru copii la prețul de 200 lei, după ce cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel prin acțiunile sale părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 2 200 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Cebotari Tudor a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită în proporții considerabile.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Valentina Dobroviceanu- Mutavci, în numele inculpatului, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței și pronunțarea unei noi sentințe prin care pedeapsa pentru infracțiunea comisă să fie numită mai blândă, nonprivativă de libertate.

3.1. În motivarea cererii de apel, a invocat că, sentința în cauză, de condamnare a lui Cebotari Tudor este prea aspră și pasibilă de a fi casată reieșind din următoarele temeuri: în cadrul urmăririi penale Cebotari Tudor și-a recunoscut vinovăția și a comunicat că a restituit părții vătămate bunurile sustrase.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2019, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către avocatul Dobroviceanu-Mutavici Valentina în numele inculpatului.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona despre existența în acțiunile inculpatului Cebotari Tudor a indicilor infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită în proporții considerabile.*

Instanța de apel a reținut că, sentința primei instanțe a fost contestată de către partea apărării în partea stabilirii pedepsei penale, însă ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

De altfel, instanța de apel a reținut că, instanța de judecată a ținut cont, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală, și anume: de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de personalitatea celui vinovat, de condițiile de viață a lui, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și

reeducării vinovatului.

Cu referire la numirea pedepsei penale, instanța de apel a conchis că, instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile art. 7, 75 Cod penal, și a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de apel a reținut că, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1 350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Din materialele cauzei penale urmează că, inculpatul a recunoscut vinovăția integral și sincer s-a căit de cele comise, înaintînd o cerere în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, însă, instanța de judecată nu a admis, prin încheiere, această cerere, pe motiv că inculpatul nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a fost audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin urmare nu pot fi reținute alegațiile avocatului precum că, inculpatului i-a fost aplicată o pedapsă prea aspră, or, chiar dacă ultimul a depus cerere de a fi examinată cauza conform art. 364¹ Cod de procedură penală, aceasta nu a fost admisă de către instanță, pricina fiind examinată în procedură generală (f.d. 112).

Mai mult ca atât, instanța de apel a considerat neîntemeiate argumentele apărării expuse în cererea de apel și le-a respins, or, avocatul Dobrovicenu-Mutavci Valentina, în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond din data de 20 iunie 2019 a susținut cererea acuzatorului de stat de a fi examinată pricina în procedură generală (f.d. 111).

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a reținut că, în baza sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 28.06.2013 inculpatul Cebotari Tudor a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. d) și f) Cod penal (f.d. 13-17), însă nu a tras concluziile de rigoare și nu și-a corijat comportamentul antisocial, continuându-și activitatea infracțională, comițând prezenta infracțiune.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Dobrovicenu-Mutavici Valentina în numele inculpatului, prin care, indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului invocă următoarele:

- decizia în cauză este nefondată, neîntemeiată, pasibilă anulării cu emiterea unei noi hotărâri din următoarele considerente;

- în cadrul urmăririi penale Cebotari Tudor și-a recunoscut vinovăția și a comunicat că a restituit părții vătămate bunurile sustrase;

- inculpatul Cebotari Tudor în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat pentru a da declarații pe marginea învinuirii aduse. Prin încheierea din 08 decembrie 2018 a fost anunțat în căutare din motivul eschivării de a se prezenta în fața instanței.

Apărarea nu cunoaște cauza neprezentării inculpatului în ședința de judecată, deși în cadrul urmăririi penale a fost prezent, cu atât mai mult a fost prezent și în ședința de judecată, a scris cu mâna proprie cerința de a fi examinată cauza penală în baza art. 364¹ Cod de procedură penală;

- inculpatului Cebotari Tudor i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră și solicităm aplicarea unei pedepse mai blânde, nonprivative de libertate;

- în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău este indicat *"se respinge ca nefondat apelul avocatului Valentina Dobrovicenu-Mutavci în interesele inculpatului Popov Leonid și menține sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 16 iulie 2019, fără modificări."*

Astfel, instanța de apel a întreprins o eroare judiciară deoarece se condamnă cu totul o altă persoana -Popov Leonid, și nici de cum inculpatul Cebotari Tudor.

6. Asupra recursului declarat a prezentat referința procurorul care s-a expus pentru inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Judecând recursul ordinar declarat de către partea acuzării în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum rezultă din conținutul cererii de recurs declarat în speță, acesta se întemeiază pe temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când 6)

motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; 10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și temeiurilor de casare nominalizate, Colegiul constată că criticele aduse de către titularul cererii de recurs și-au găsit parțial confirmare în speța dedusă judecății, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată din următoarele considerente.

Conform art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Având în vedere prevederile legale citate, Colegiul penal lărgit observă că instanța de apel a condamnat o altă persoană decât cea care a fost pusă sub învinuire conform rechizitoriului în prezenta cauză penală. Or, aceasta în dispozitivul deciziei a menționat că „*Se respinge ca nefondat apelul avocatului Valentina Dobrovicenu-Mutavici, în interesele inculpatului Popov Leonid și menține sentința...*”, pe când conform rechizitoriului sub învinuire este pus **Cebotari Tudor**.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comisă de către instanța de apel, constituie erori de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat, casării totale a deciziei, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile expuse în dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să judece cauza în strictă conformitate cu exigențele legii procesual-penale și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie, având în vedere motivele casării ei, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în acord cu art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Dobrovicenu-Mutavici Valentina în numele inculpatului, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2019, în privința lui **Cebotari Tudor Xxxxx** și dispune

rejudicarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată

Decizia nu se supune căilor de atac.

Pronunțată integral la **23 iulie 2020**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana

Burduh Victor

Craiu Nicolae