

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 martie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Elena Covalenco,

Judecători – Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc, Ion Guzun, Iurie Bejenaru,

Interpretul – Roșca Tatiana,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2013 de inculpata

Cibotari Silvia Ilie, născută la 17 septembrie 1978, originară din s.Olișcani, r-nul Șoldănești, domiciliată în mun.Chișinău, str.Mircești 22/1, ap.29.

Termenul examinării cauzei:

1. 25.03.2011 - 22.03.2012 - prima instanță,
2. 17.05.2012 - 14.02.2013 - instanța de apel,
3. 06.11.2013 - 04.03.2014 - instanța de recurs.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-au prezentat:

Apărătorul Razdorojnaia Tatiana și inculpata Cibotari Silvia, care au susținut recursul, solicitând admiterea lui în sensul declarat.

Procurorul, Graur Dumitru, care s-a pronunțat pentru admiterea recursului declarat ca fiind întemeiat.

Colegiul penal lărgit asupra recursului,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 22 martie 2012, Cibotari Silvia a fost condamnată în baza art.188 alin.(2) lit.e), f) Cod penal, cu aplicarea art.79 Cod penal, la 5 ani închisoare.

Conform art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani, obligînd-o pe Cibotari Silvia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Cibotari Silvia, la 22 februarie 2010, aproximativ la ora 01.50, fiind în stare de ebrietate, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se pe bancheta din spate a automobilului de model „Dacia Logan”, cu n/î C PG 512, ce aparține serviciului „Taxi 1455”, condus de cet.Ciobanu Igor, la intersecția str.N.Milescu-Spătaru și N.Dumeniuc, mun.Chișinău, l-a atacat pe ultimul cu un cuțit de bucătărie și, amenințîndu-l cu aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătate, manifestată prin înțeparea și menținerea cuțitului în regiunea părții posterioare a gîtului, i-a cerut să-i transmită bunurile pe care le avea asupra sa, și anume telefonul mobil de model „Nokia E 51” la prețul de 4350 lei și bani în sumă de 200 lei, în valoare totală de 4570 lei, ce constituie pentru partea vătămată un prejudiciu considerabil, însă din motive independente de voința sa, și anume că Ciobanu Igor a opus rezistență fizică, nu a reușit să-și ducă intenția pînă la capăt.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către acuzatorul de stat, care a solicitat casarea acesteia, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care S.Cibotari să fie condamnată în baza art.188 alin.(2) lit.e), f) Cod penal la 8 ani închisoare.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat blîndețea pedepsei, deoarece instanța nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii și pericolul social al faptei comise, de motivul acesteia, de persoana inculpatei, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și influența pedepsei aplicare asupra corijării și reeducării acesteia, astfel că, în prezența condamnării anterioare pentru comiterea unei infracțiuni grave, incorect a aplicat în privința inculpatei prevederile art.90 Cod penal și a dispus suspendarea executării pedepsei închisorii, prin ce nu va fi atins scopul pedepsei penale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2013, a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea dată, prin care lui Cibotari Silvia, recunoscută vinovată în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.e), f) Cod penal, cu aplicarea art.79 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa de 5 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Instanța de apel a constatat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just încadrînd fapta inculpatei S.Cibotari în baza art.188 alin.(2) lit.e), f) Cod penal, ca tîlhărie, adică atacul asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei agresate, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La fel, instanța de apel a indicat că la stabilirea pedepsei, prima instanță a respectat prevederile art.61, 75 Cod penal, a ținut seama de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei, de condițiile de viață ale familiei acesteia, de faptul că infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave, precum și de persoana inculpatei, care este divorțată și are la întreținerea sa un copil minor, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, se caracterizează pozitiv, circumstanță care corect a fost apreciată de prima instanță ca excepțională, just a ajuns la concluzia de a-i aplica prevederile art.79 Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare sub limita minimă a sancțiunii normei penale în baza căreia a fost recunoscută vinovată.

Totodată, instanța, reținînd faptul că inculpata anterior a fost condamnată și pe calea corijării nu a stat, nu este angajată în cîmpul muncii și se ascunde de organele de drept, a conchis că, în cazul dat, sînt inaplicabile prevederile art.90 Cod penal.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, inculpata Cibotari Silvia, la 02.04.2013 și 17.06.2013, a declarat recursuri ordinare, care se vor examina ca un recurs unic, în care, invocînd temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare, pe motiv că instanța de apel neîntemeiat a examinat cauza în lipsa ei, dînsa nefiind citată pe adresa unde locuia, iar la data pronunțării deciziei era reținută, aflîndu-se în Penitenciarul nr.13, mun.Chișinău, totodată, solicită menținerea sentinței, prin care i-au fost aplicate prevederile art.90 Cod penal, luîndu-se în considerație colaborarea ei activă cu organele de drept, caracteristica pozitivă, aflarea la întreținere a unui copil minor și a mamei, care suferă de dizabilitate medie.

6. Judecînd recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate,

Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art.412 alin.(3-4) Cod de procedură penală, judecarea apelului se face cu citarea părților, care are loc în prezența inculpatului, când acesta se află în stare de arest, cu excepția prevăzută în art.321 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art.321 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, iar în cazul neprezentării nemotivate a acestuia, instanța este în drept să dispună aducerea lui silită și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, dispunând printr-o încheiere, care se execută de către organele afacerilor interne, anunțarea inculpatului în căutare.

Instanța de apel, citînd de mai multe ori în ședința instanței de apel inculpata, care nu s-a prezentat, iar în urma dispunerii aducerii silite a acesteia, constatînd că dînsa nu locuiește la adresa indicată de ea - mun.Chișinău, str.Mircești 22/1, ap.29, a admis demersul procurorului și, prin încheierea din 28 noiembrie 2012, a dispus anunțarea în căutare a inculpatei S.Cibotari, înlocuindu-i măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a localității cu arest preventiv pe un termen de 90 zile.

Colegiul penal constată că, după anunțarea în căutare a inculpatei, instanța de apel a amînat ședința de judecată pentru data de 24 ianuarie 2013, și, respectiv, 14 februarie 2013, însă nu a întreprins măsurile necesare pentru asigurarea dreptului de participare la ședința judiciară a inculpatei, deoarece după cum rezultă din procesul-verbal de reținere, inculpata S.Cibotari a fost reținută la 20 decembrie 2012 în baza încheierii instanței de apel din 28 noiembrie 2012.

Astfel, instanța, în lipsa informației că în privința lui S.Cibotari a fost pornit dosar de căutare și că s-au întreprins măsurile necesare pentru asigurarea dreptului de participare la ședința de judecată a inculpatei, la 14 februarie 2013, a examinat cauza în lipsa acesteia, cu toate că la data pronunțării deciziei inculpata deja era reținută și se deținea în Penitenciarul 13, nefiind citată în modul convenit despre data examinării cauzei.

Prin urmare, Colegiul penal constată că instanța de apel a comis o eroare de drept cuprinsă de prevederea art.427 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală și, avînd în vedere că această eroare nu poate fi corectată de instanța de recurs, decizia instanței de apel urmează a fi casată și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași ordine de apel, unde instanța este obligată în temeiul art.414 Cod de procedură penală să se expună asupra tuturor motivelor invocate în apel și recurs ordinar, iar în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărîre legală și întemeiată în baza probelor administrate, cu respectarea prevederilor art.61, 75 Cod penal.

6.1. Conform prevederilor art.435 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs soluționînd recursul, rezolvă și chestiunile complementare prevăzute în art.416 Cod de procedură penală.

Articolul 416 Cod de procedură penală prevede dreptul instanței de a soluționa unele chestiuni complementare care nu se referă la fondul cauzei, inclusiv dreptul să dispună aplicarea măsurii preventive inculpatului, conducîndu-se de prevederile art.329 Cod de procedură penală.

Potrivit art.329 Cod de procedură penală, instanța din oficiu este în drept să dispună aplicarea măsurii preventive inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.176 Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că inculpatul ar putea să se ascundă de

instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal ori să săvârșească alte infracțiuni, de asemenea ele pot fi aplicate de instanță pentru asigurarea executării sentinței în cazurile săvârșirii unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa privativă de libertate pe un termen mai mare de 2 ani.

Din materialele cauzei rezultă că inculpatei S.Ciborati, fiindu-i aleasă măsura preventivă - obligația de a nu părăsi localitatea, care i-a fost adusă la cunoștință contra semnătură și explicate consecințele nerespectării acesteia, menținută de prima instanță pînă la intrarea sentinței în vigoare, ultima și-a schimbat domiciliul fără consimțământul organului competent și fără a informa instanța de judecată, încălcînd măsura preventivă, în legătură cu ce a fost anunțată în căutare.

Reieșind din aceste împrejurări, Colegiul consideră că în cauză există probe certe că lăsarea inculpatei în libertate indică la riscul sporit al posibilității săvârșirii de către aceasta a altor infracțiuni, eschivării acesteia de la prezentarea în ședința de judecată, derulării normale și în termeni rezonabili a procesului, și asigurării executării sentinței.

Instanța de recurs menționează că S.Cibotari se învinuiește în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) Cod penal sancțiunea căruia prevede pedeapsa închisorii de la 6 la 10 ani și care, conform art.16 Cod penal, se califică ca infracțiune gravă.

Luînd în considerație că S.Cibotari, nu și-a îndeplinit obligațiunile care i-au fost stabilite de prima instanță, și anume de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent, ținînd seama de prevederile art.416, 435 alin.(2), 329 și 176 Cod de procedură penală, Colegiul consideră oportun de a alege în privința lui S.Cibotari măsura preventivă - arestul preventiv pe un termen de 60 de zile.

Reieșind din cele menționate, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

7. În conformitate cu prevederile art.434, art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de inculpata Cibotari Silvia, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2013, în propria ei cauză penală, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Se alege măsura preventivă în privința lui Cibotari Silvia - arestul preventiv pe un termen de 60 de zile.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Decizia pronunțată în ședință publică la 18 martie 2014, ora 9.50.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc

Ion Guzun

Iurie Bejenaru