

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

09 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion, Catan Liliana, Burduh Victor și Craiu Nicolae,

a judecat în ședință, fără citirea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2019, în cauza penală privindu-i pe

*Culev Dmitri Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în or. Xxxxx,
str. Xxxxx, nr. xx;*

*Chihaioglo Vitali Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx,
nr. xx.*

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță: 03.11.2017 – 21.06.2018;*
2. *instanța de apel: 12.07.2018 – 22.04.2019;*
3. *instanța de recurs: 07.02.2020 – 09.06.2020.*

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 iunie 2018, Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali au fost achitați de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 46, art. 326 alin. (3) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali sunt învinuiți pentru faptul că, Culev Dmitrii la începutul anului 2017, în prealabil a organizat un grup criminal organizat cu Chihaioglo Vitali, care execută pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, conform deciziei Curții

Supreme de Justiție din 15 iunie 2009, cu scopul săvârșirii infracțiunii, fiind membru activ al grupului criminal organizat, acționând în interesul acestui grup, în comun acord și prin înțelegere prealabilă, repartizând rolurile între ei, au organizat și au săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel, Culev Dmitri în perioada aprilie până în iunie 2017 activând de comun acord cu Chihaioglo Vitali, urmărind scopul eliberării condiționate înainte de termen a învinuitului Chihaioglo Vitali, care își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 din or. Taraclia, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică și asupra persoanelor ce execută funcții publice, cu scopul de a emite o hotărâre favorabilă la cererea depusă de Chihaioglo Vitali, privind liberarea condiționată înainte de termen a pretins de la Chihaioglo Vitali sume bănești în cuantum de 4 200 euro, care conform cursului valutar al BNM, la data de 25.04.2017, constituia 20,6585 lei MD pentru un euro, adică suma de 86 758,56 lei.

În drept, acțiunile respective ale lui Culev Dmitri au fost încadrare juridic de către organul de urmărire penală în baza prevederilor art. 46, 326 alin. (3) lit. b) Cod penal, conform indicilor: *pretinderea, acceptarea personal sau prin mijlocitor, de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de două sau mai multe persoane, în interesul unui grup criminal organizat.*

Chihaioglo Vitali, executând pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 din or. Taraclia, conform deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2009, la începutul anului 2017, în prealabil au organizat un grup criminal stabil cu cet. Culev Dmitri, cu scopul săvârșirii infracțiunii, fiind membru activ al grupului criminal organizat, acționând în interesul grupului, de comun acord și în prealabil, distribuind între ei rolurile, au organizat și au săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel, Chihaioglo Vitali, având statut de condamnat în perioada lunilor aprilie-iunie 2017 acționând de comun acord cu Culev Dmitri, urmărind scopul eliberării condiționate înainte de termen a sa, i-a propus lui Culev Dmitri sume bănești în cuantum de 4200 euro, care conform cursului BNM, la data de 25.04.2017, constituia 20,6585 lei MD pentru un euro, adică suma de 86 758,56 lei, care susținea că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, persoană care execută funcție publică, cu scopul de a obține o hotărâre favorabilă pe cererea depusă de Chihaioglo Vitali pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen și a acceptat să primească banii oferiți.

În drept, acțiunile respective ale lui Chihaioglo Vitali au fost încadrare juridic de către organul de urmărire penală în baza prevederilor art. 46, 326 alin. (3) lit. b) Cod penal, conform indicilor: *promisiunea, oferirea unei persoane personal sau prin mijlocitor, de avantaje enumerate la alin. (1), și anume bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul indicat la alin. (1), adică cu scopul a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de două sau mai multe persoane, în interesul unui grup criminal organizat.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Buțenco Alexei, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie recunoscuți vinovați Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 46, 326 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei în privința lui Culev Dmitri de 4 ani închisoare, cu aplicarea art. 85 Cod penal, prin adăugirea a pedepsei neexecutate la momentul comiterii infracțiunii de 03 ani, 01 lună 21 zile, stabilită prin încheierea din 23.01.2015 cu stabilirea pedepsei definitive de 6 ani închisoare în penitenciar de tip închis; lui Chihaioglo Vitali - 4 ani închisoare cu aplicarea art. 85 Cod penal, prin adăugirea a pedepsei neexecutate de 2 ani 9 luni 27 zile, cu stabilirea pedepsei definitive de 6 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

3.1. În motivarea apelului procurorul a indicat următoarele:

- vinovăția lui Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali de săvârșirea infracțiunii, care le este incriminată a fost pe deplin demonstrată în cadrul ședinței de judecată și confirmată de probele obținute în cadrul urmăririi penale, și anume: prin declarațiile martorilor Voinscaia Svetlana, Manolov Constantin; procesul-verbal de percheziție a domiciliului lui Culev Dmitri, în cadrul căruia au fost găsite și ridicate cartela (de tip carnet cu o singură deschidere) de plastic, de culoare violet, cu inscripția „Trafic internet disponibil în 4G, cu 30 lei în cont, cartelă "MoldceH" care avea două numere SIM pentru telefon mobil, cu inscripția xxxxx și pe altă cartelă SIM xxxxx, de asemeni numărul abonatului Moldcell pe partea vice-verso xxxxx cu codul de bare; cartela de tip caiet cu o singura deschidere, de plastic, de culoare violet, cu inscripția "Trafic internet" disponibil în 4G, cu 30 lei în cont, cartelă Moldcell" în care se afla un număr de telefon SIM, care avea inscripția de culoare violet "Moldcell", de asemeni avea inscripție cu cifre xxxxx, pe partea opusă a abonatului "Moldcell" era numărul "xxxxx", cu codul de bare; cartela (de tip caiet cu o singura deschidere) de plastic, de culoare violet, cu inscripția "Trafic internet disponibil în 4G", cu

30 lei în cont, cartelă "Moldcell" pe partea opusă a abonatului "Moldcell" era numărul "xxxxx", cu codul de bare; o cutie cu diametrul 15.3x8.3x5,3, de culoare albă, sus cu inscripția „Samsung Galaxy A3”, în partea de jos de asemeni avea inscripția „Samsung Galaxy A3”, cu caracteristicile tehnice a telefonului mobil și IMEI *xxxxx* și IMEI *xxxxx*;

telefonul mobil "Sony Ericson", cu partea frontal de culoare neagră, cu inscripția "Sony Ericson", iar partea posterioară de culoare gri, în timpul deschiderii panoului telefonic din spate și a acumulatorului este inscripția "Sony Ericson J108i, TYPE: AAD-3880095-BVAAAA; FCC ID:PY7A3880095 10 W45; IC:4170B-A3880095 BX9; SI 1242-3267" Made in China; S/N BX9027KLAY 01248500-705032-0. De asemeni era o cartelă "Moldcell", numărul căreia este xxxxx; procesul-verbal de reținere a lui Culev Dmitri de la 02.08.2017, în cadrul căruia a fost ridicat telefonul mobil de marca „Samsung Galaxy A3”, cu cartela SIM "Moldcell", cu inscripția xxxxx și IMIT 1. Xxxxx, 2. xxxxx, de asemeni abonatul cu numărul xxxxx; procesul-verbal de ridicare din 25.09.2017 de la Judecătoria Cahul, cu discuțiile telefonice cu numerele de telefoane xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx din 25.04.2017, - înregistrarea xxxxx de la 29.04.2017, - înregistrarea xxxxx de la 02.05.2017, - înregistrarea xxxxxx de la 02.05.2017, - înregistrarea xxxxx de la 04.05.2017, - înregistrarea xxxxx de la 24.05.2017, - înregistrarea xxxxx de la 06.06.2017, - înregistrarea xxxx de la 28.05.2017, -înregistrarea xxxxx de la 02.06.2017, - înregistrarea xxxxx stocate pe discul CD-R cu inscripția "maxeH"; Disc CD-R cu inscripția "maxell"; 3 cartele "Moldcell"; telefonul mobil "Sony Ericsson"; telefonul mobil "Samsung Galaxy A3"; sentința pronunțată de instanța de judecată din Federația Ruse la 07.12.2005; cererea lui Culev Dmitri, încheierea Judecătoria Cahul privind aplicarea în privința lui Culev D. prevederile art. 91 CP, hotărârea Curții Supreme de Justiție de la 15.06.2009 în privința lui Chihaioglo V., cererea lui Chihaioglo V. adresată Judecătoria Taraclia, încheierea Judecătoria Taraclia din 28.07.2017 privind refuzul liberării condiționate a lui Chihaioglo V.; cererea lui Chihaioglo V. din 18.04.2017 către comisia Penitenciarul nr. 1 Taraclia, refuzul comisiei la cererea înaintată;

- procurorul a făcut referire și la declarațiile depuse în ședința de judecată de inculpații Chihaioglo Vitali și Culev Dmitri, a martorilor Culeva Marina soția inculpatului Culev Dmitri, Babovici Ivan și Terzinov Ivan;

- organul de urmărire penală nu a asigurat prezența lui Culev Dmitri la locul efectuării percheziției, deoarece ultimul se simțea foarte rău, avea necesitate de tratament medical, fapt confirmat prin procesul-verbal de reținere, a fost asigurată urgența medicală și ultimul a fost internat la spital, iar în ședința de judecată • inculpatul a indicat faptul

dat. în acestea circumstanțe era necesar de efectuat percheziția la domiciliul lui Culev Dmitri în mod de urgență, prin care au fost depistate și ridicate obiecte care reprezintă interes pe cauza penală, cu participarea soției Culeva Maria;

- prin încheierea din 03.08.2017 a Judecătoriei Cahul a fost confirmată și declarată ca fiind legală percheziția efectuată la domiciliul lui Culev Dmitri.

Conform procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații, "Culegerea informației de la instituțiile de comunicații electronice" de pe numerele xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxx în perioada de 01.01.2017 până 14.09.2017 a fost dovedit faptul că, numărul telefonului mobil xxxxx, oficial este înregistrat după Culev Dmitri, care coincide cu extrasul din Registrul de Stat al Populației și aparține lui Culev Dmitri. După ce numărul SIM xxxxx a fost instalat în telefoanele mobile cu IMEI: xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx, și care activau cu numărul SIM xxxxx, în telefoanele mobile cu IMEI: xxxxx; xxxxx;

- în cadrul cercetării materialelor în ședințele de judecată au fost ascultate discuțiile telefonice cu numerele xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx din care rezultă că Culev D. explică cet. Chihaioglo V. procedura aplicării art. 91 Cod penal, cu implicarea altor persoane care înainte de aceasta au rezolvat întrebarea privind eliberarea înainte de termen în privința lui Culev D., și a promis rezolvarea aceleiași întrebări în privința lui Chihaioglo V.;

- analizând cele expuse, procurorul a indicat că instanța de judecată trebuia să ia în considerație toate probele enumerate, precum și prevederile legislației în vigoare, art. 390 și art. 394 Cod de procedură penală;

- în cazul de față probele, care au fost prezentate instanței de judecată dovedesc prezența în acțiunile lui Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 46, 326 alin. (3) lit. b) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2019, a fost admis apelul declarat de către procuror, sentința casată total, din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Culev Dmitri și Chihaioglo Vitalie au fost achitați de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, art. 326 alin. (3) lit. b) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, analizând temeiurile de achitare indicate în dispozitivul sentinței și din partea descriptivă, a

observat o neconcordanță în stabilirea temeiului ce a stat la baza achitării inculpaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali, fiind constatate în acest sens concluzii și temeuri de achitare diferite, pe de o parte instanța a statuat că: „nu s-a constatat existența faptei infracțiunii” și pe de altă parte că: „fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”, iar menționarea concomitentă a două temeuri de achitare ce se exclud reciproc, în aceeași hotărâre judecătorească, constituie o eroare de procedură.

De asemenea, instanța de apel a notat și faptul că deși instanța achită inculpații Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali pe motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii, în partea descriptivă nu a indicat direct și nici nu a analizat care dintre elementele constitutive ale infracțiunii lipsesc în acțiunile inculpaților.

În acest context, instanța de apel a notat că, există o contradicție între dispozitivul sentinței și partea descriptivă a ei, referitor la temeiul de achitare a inculpaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali, constituie temei pentru casarea totală a sentinței, cu rejudecarea cauzei.

Potrivit rechizitoriului, Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali au fost trimiși în judecată, fiind învinuiți pentru faptul că, Culev Dmitrii la începutul anului 2017, în prealabil a organizat un grup criminal organizat cu Chihaioglo Vitalii, care ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 din or. Taraclia, conform deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2009, cu scopul săvârșirii infracțiunii, fiind membru activ al grupului criminal organizat, acționând în interesul acestui grup, în comun acord și prin înțelegere prealabilă, repartizând rolurile între ei, au organizat și au săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe.

Astfel, Culev Dmitri în perioada de timp aprilie până în iunie 2017 acționând de comun acord cu Chihaioglo Vitali, urmărind scopul liberării condiționate înainte de termen a învinuitului Chihaioglo Vitali, care își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 din or. Taraclia, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică și asupra persoanelor ce execută funcții publice, cu scopul de a emite o hotărâre favorabilă la cererea depusă de Chihaioglo Vitali privind liberarea condiționată înainte de termen, a pretins de la Chihaioglo Vitali sume bănești în cuantum de 4 200 euro, care conform cursului valutar al BNM, la data de 25.04.2017, constituia 20, 6585 lei MD pentru un euro, adică suma de 86 758,56 lei.

Chihaioglo Vitali, executând pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 din or. Taraclia, conform deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2009, la începutul anului 2017, în prealabil au organizat un grup criminal stabil cu cet. Culev Dmitri, cu scopul săvârșirii

infracțiunii, fiind membru activ al grupului criminal organizat, acționând în interesul grupului, de comun acord și în prealabil, distribuind între ei rolurile, au organizat și au săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe.

Astfel, Chihaioglo Vitali, având statut de condamnat în perioada lunilor aprilie-iunie 2017, acționând de comun acord cu Culev Dmitri, urmărind scopul liberării condiționate înainte de termen a sa, i-a propus lui Culev Dmitri sume bănești în quantum de 4200 euro care conform cursului BNM, la data de 25.04.2017, constituia 20,6585 lei MD pentru un euro, adică suma de 86 758,56 lei, care susținea că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, persoană care execută funcție publică, cu scopul de a obține o hotărâre favorabilă pe cererea depusă de Chihaioglo Vitali pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen și a acceptat să primească banii oferți.

În susținerea învinuirii formulate inculpaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali, acuzatorul de stat a prezentat declarațiile martorului Manolov Constantin.

Având în vedere prevederile art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, că la examinarea apelului împotriva unei sentințe de achitare, se audiază din martorii acuzării declarațiile cărora constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substantial condamnare inculpatului, iar declarațiile martorilor prezentați de partea apărării nu sunt contestate, în instanța de apel s-au dat citire declarațiile martorilor părții apărării, fără audierea din nou a acestora, și anume: declarațiile martorilor Culeva Marina, Bobovici Ivan și Terzinov Ivan.

Ca probe material în susținerea învinuirii sale, acuzatorul de stat a prezentat următoarele: procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 02 iunie 2017, cu anexă stenogramei discuțiilor din 28.05.2017 ora 22:13:41 de la nr. de telefon xxxxx - Chihaioglo Vitali la nr. xxxxx - Culev Dmitri; procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 07 iunie 2017, cu anexă stenogramei discuțiilor din 02.06.2017 ora 14:01:08 de la nr. de telefon xxxxx - Chihaioglo Vitali la nr. xxxxx - Culev Dmitri; procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 28 aprilie 2017, cu anexă stenogramei discuțiilor din 25.04.2017 ora 22:59:01 de la nr. de telefon xxxxx - Culev Dmitri la nr. xxxxx - Chihaioglo Vitali; procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 05 mai 2017, cu anexă stenogramei discuțiilor din 29.04.2017 ora 12:10:21 de la nr. de telefon 079141021 - Chihaioglo Vitali la nr. xxxxx - Petruha; discuția din 02.05.2017 ora 17:37:06 de la nr. de telefon xxxxx - Culev Dmitri la nr. 079141021 - Chihaioglo Vitali; discuția din 02.05.2017 ora 23:00:28 de la nr. de telefon 078988318 - Culev Dmitri la nr. xxxxxx - Chihaioglo Vitali; discuția din 29.04.2017 ora

12:10:21, de la nr. de telefon xxxxx - Chihaioglo Vitali la nr. xxxxx - Petruha; procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 12 mai 2017, cu anexă stenogramei discuțiilor din 04.05.2017 ora 23:00:28 de la nr. de telefon xxxxx - Chihaioglo Vitali la nr. xxxxx - Culev Dmitri; procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 25 mai 2017, cu anexă stenogramei discuțiilor din 24.05.2017 ora 11:51:01 de lanr. de telefon xxxxx - Chihaioglo Vitali la nr. xxxxx - Culev Dmitri; procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 02 iunie 2017, cu anexă stenogramei discuțiilor din 06.06.2017 ora 19:15:15 de la nr. de telefon xxxxx - Culev Dmitri la nr. xxxxx - Chihaioglo Vitali; procesul-verbal de reținere a lui Culev Dmitri din 02.08.2017, în cadrul căruia de la ultimul a fost ridicat telefonul mobil de marca „Samsung Galaxy A3”, cu cartela SIM Moldcell, IMEI xxxxx, și xxxxx, de asemenea abonatul cu numărul xxxxx; procesul-verbal de percheziție din 02 august 2017, conform căruia a fost efectuată percheziția în automobilul de model "Mercedes E200" cu nr. de înmatriculare xxxxx, ce aparține lui Culev Dmitri, careva obiecte în urma percheziției nu au fost ridicate; ordonanța cu privire la efectuarea percheziției din 02 august 2017, în baza căreia procurorul a dispus efectuarea percheziției în domiciliul lui Culev Dmitri, situat în or. Xxxxx, str. Xxxxx, xx, pe care se regăsește mențiunea că "i-a fost înmănată", efectuată de Culeva Marina; procesul-verbal de percheziție din 02 august 2017, efectuat la domiciliul lui Culev Dmitri, situat în or. Xxxxx, str. Xxxxx, xx; încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 03 august 2017, prin care a fost declarată ca fiind legală și s-a confirmat rezultatele percheziției efectuate la 02 august 2017 în baza ordonanței procurorului la domiciliul lui Culev Dmitri, situat în or. Xxxxx, str. Xxxxx, xx; procesul-verbal de cercetare a obiectului din 07 august 2017, conform căruia au fost supuse cercetării obiectele ridicate din domiciliul lui Culev Dmitri în rezultatul percheziției din 02 august 2017, cu planșetă fotografică; procesul-verbal de cercetare a obiectului din 04 septembrie 2017, conform căruia s-a supus cercetării telefonul mobil "Samsung Galaxy A3", ridicat de la Culev Dmitri, la reținerea acestuia, și telefonul mobil "Sony Ericsson", ridicat din domiciliul acestuia în timpul percheziției din 02 august 2017; procesul-verbal de ridicare din 25.09.2017, conform căruia de la judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, au fost ridicate discuțiile telefonice cu numerele de telefoane xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, de la 25.04.2017, - înregistrarea xxxxx, de la 29.04.2017, - înregistrarea xxxxx, de la 02.05.2017, - înregistrarea xxxxx, de la 02.05.2017, - înregistrarea xxxxx, de la 04.05.2017, - înregistrarea xxxxx, de la 24.05.2017, - înregistrarea xxxxx, de la 06.06.2017, - înregistrarea xxxxx, de la 28.05.2017, - înregistrarea xxxxx, de la 02.06.2017, - înregistrarea xxxxx,

înmatriculate pe discheta CD-R cu inscripția "maxell"; CD-R cu inscripția "maxell", pe care sunt stocate înregistrările discuțiilor telefonice cu numerele xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, de la 25.04.2017.

Analizând cumulul de probe enunțate mai sus din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de apel a considerat că în acțiunile inculpaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 46, art. 326 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Potrivit învinuirii înaintate inculpaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali, ultimilor le este imputat că la începutul anului 2017, în prealabil au organizat un grup criminal, cu scopul săvârșirii infracțiunii, fiind membri activi ai grupului criminal organizat, acționând în interesul acestui grup, în comun acord și prin înțelegere prealabilă, repartizând rolurile între ei, au organizat și au săvârșit infracțiunea de trafic de influență.

Conform art. 46 Cod penal, grup criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Cea de a doua trăsătură specifică grupului criminal organizat - organizarea în prealabil a participanților - denotă faptul că participanții nu doar s-au înțeles privitor la săvârșirea în comun a infracțiunii, ceea ce este caracteristic grupului de persoane care acționează cu înțelegere prealabilă, ci au atins și o anumită comunitate obiectivă și subiectivă în scopul săvârșirii în comun a unei infracțiuni, sau a mai multor infracțiuni, care pot fi și neidentice.

Prin urmare, din cele expuse supra, a rezultat că nu orice grup de persoane care au comis în comun o infracțiune poate fi considerat un grup criminal organizat, or, ultima noțiune este una mult mai extinsă și complexă în coraport cu prima, atât din punct de vedere structural, cât și din punct de vedere al pregătirii de comiterea unei sau mai multor infracțiuni.

Apreciind ansamblul de probe administrate la materialele dosarului și cercetate în ședința de judecată în raport cu prevederile art. 46 Cod penal, instanței de apel nu i-au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile, care să demonstreze în afara oricărui dubiu că Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali au săvârșit fapta incriminată de trafic de influență, în interesul unui grup criminal organizat.

În acest sens, instanța de apel a notat că, din probele prezentate de acuzatorul de stat nu s-a stabilit că inculpații Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali se cunoșteau până la

începutul anului 2017, și că între ei existau careva relații de comunicare, or atât Culev Dmitri, cât și Chihaioglo Vitali în declarațiile lor neagă că se cunoșteau anterior intentării acestei cauze penale și până la data când s-au văzut în ședința de judecată în legătură cu examinarea acestei cauze penale. Acuzatorul de stat nu a probat faptul că ambii inculpați Culev Dmitri care și-a ispășit pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, și Chihaioglo Vitali, care își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, o perioadă anumită de timp s-au aflat în această instituție penitenciară pentru a putea presupune că aceștia se cunosc între ei.

La acest segment, instanța de apel a remarcat că, simpla cunoștință între două persoane nu indică în mod automat la crearea grupului criminal organizat, or pentru aceasta este necesară stabilitatea grupului criminal, caracterizată prin existența unor legături strânse permanente între membrii grupului, formele și metodele individuale, specifice ale activității acestuia.

De asemenea, instanța de apel, nu a putut reține ca o probă în demonstrarea faptului că inculpații Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali se cunoșteau și aveau relații de comunicare între ei, CD-ul cu înregistrările convorbirilor telefonice, anexat la materialele dosarului (f.d. 134-135), care conțin discuții între două persoane, în limba găgăuză, deoarece atât Culev Dmitri, cât și Chihaioglo Vitali, neagă că în acele discuții sunt vocile lor, iar acuzatorul de stat nu a prezentat nici o constatare tehnico-științifică sau un raport de expertiză judiciară care să stabilească dacă vocile din discuțiile stocate pe CD-ul anexate la materialele dosarului, le aparțin acestora din urmă. Or, în art. 132 Cod de procedură penală, este stabilit, mijloacele de probă dobândite în condițiile art. 132⁸-132¹⁰ pot fi verificate prin constatare tehnico-științifică sau, după caz, prin expertiză judiciară.

Nu au putut fi reținute în vederea demonstrării faptului că vocile din înregistrarea convorbirilor telefonice, stocată pe CD-ul anexat la dosar, le-ar aparține inculpaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali, declarațiile martorului Manolov Constantin, audiat în instanța de apel, care a relatat că vocile din discuțiile interceptate și înregistrate, care au fost stenografiate de dânsul, le aparțin lui Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali, deoarece martorul respectiv fiind ofițer de investigații, este o persoană cointeresată în soluționarea cazului, mai mult normele procesual-penale stabilesc expres prin care mijloace de probă poate fi constatată apartenența vocilor din înregistrările comunicărilor telefonice stocate pe suportul tehnic de către colaboratorii subdiviziunii din cadrul instituției autorizate prin lege, care asigură tehnic interceptarea și înregistrarea comunicărilor.

Mai mult de atât, la materialele nu există careva probe referitor la condamnarea

anterioară a inculpaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali pentru săvârșirea în comun a unei sau mai multor infracțiuni.

Instanța de apel a mai subliniat că, învinuirea formulată de acuzatorul de stat sub aspectul grupului criminal organizat de Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, este redată în termeni generali și fără a fi indicat în concret rolul fiecăruia în cadrul grupului criminal, or, grupului criminal îi este caracteristic gradul înalt de organizare, și anume structura ierarhică și distribuirea rolurilor între participanți; disciplina internă, deseori, foarte strictă; un sistem bine gândit de asigurare cu mijloace și instrumente de săvârșire a infracțiunii; existența unui sistem de asigurare a securității participanților.

Acele circumstanțe reflectate de procuror în actul de învinuire, notate sub formula " ... fiind membri activi ai grupului criminal organizat..." "...repartizând rolurile între ei, au organizat și au săvârșit infracțiunea de trafic de influență..." nu au demonstrat existența elementelor obligatorii pentru a reține la caz, constituirea de către Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali a unui grup criminal organizat în vederea săvârșirii infracțiunii de trafic de influență.

Prin urmare, incriminarea de către acuzatorul de stat lui Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali în temeiul art. 46 Cod penal, organizarea unui grup criminal pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență, nu și-a găsit confirmarea din probele administrate la materialele dosarului și cercetate în ședința de judecată. Or, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului, conform art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală.

În continuare, instanța de apel a notat că, potrivit actului de învinuire, Culev Dmitri este învinuit că în perioada de timp din aprilie și până în iunie 2017, activând de comun acord cu Chihaioglo Vitali, urmărind scopul liberării condiționate înainte de termen a acestuia din urmă, care își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică și asupra persoanelor ce execută funcții publice, cu scopul de a emite o hotărâre favorabilă la cererea depusă de Chihaioglo Vitali privitor la liberarea condiționată înainte de termen, a pretins de la Chihaioglo Vitali suma bănești în mărime de 4200 euro.

Iar, Chihaioglo Vitali, este învinuit că având statut de condamnat în perioada lunilor aprilie - iunie 2017, acționând în comun cu Culev Dmitri, urmărind scopul liberării condiționate înainte de termen a sa, i-a propus lui Culev Dmitri sume bănești în quantum de 4200 euro, care susținea că are influență asupra unei persoane cu funcții de demnitate publică, persoană care execută funcția publică, cu scopul de a obține o hotărâre favorabilă

pe cererea depusă de Chihaioglo Vitali pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen și a acceptat să primească banii oferiți.

Procurorul întru confirmarea învinuirii formulate lui Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali a prezentat stenograma convorbirilor telefonice din 25.04.2017 ora 22:59:01 purtate de la nr. de telefon xxxxx la nr. de telefon xxxxx, din care rezultă discuția dintre două persoane referitor la susținerea unei comisii și că pentru rezolvarea unei întrebări anumite persoane solicită suma de 4200 euro, o parte din bani 1700 euro să le fie transmise imediat, iar cealaltă sumă după eliberare; procesul-verbal de percheziție din 02 august 2017, conform căruia percheziția s-a efectuat la domiciliului lui Culev Dmitri, situat în or. Xxxxx, str. Xxxxx, xx, în cadrul căruia au fost găsite și ridicate: mai multe cartele de plastic pentru trafic la internet disponibil în 4G, de la operatorul de telefonie mobilă și internet Moldcell, pentru telefon mobil cu numărul abonatului Moldcell xxxxx, o altă cartelă cu numărul abonatului xxxxx, o altă cartelă cu numărul abonatului xxxxx, o cutie de culoare albă cu inscripție "Samsung Galaxy A3", un telefon mobil Sony Ericsson, în care avea cartelă Moldcell cu numărul xxxxx (f.d. 61-66, vol. II); procesul-verbal de reținere a inculpatului Culev Dmitri din 02 august 2017, potrivit căruia de la acesta a fost ridicat un telefon mobil Samsung A3, cu cartela SIM Moldcell cu inscripția xxxxx și IMEI 1. xxxxx și 2. xxxxx, cu nr. abonatului xxxxx; procesul-verbal de cercetare a obiectului din 04 septembrie 2017, și anume, telefonul mobil "Samsung Galaxy A3", ridicat de la Culev Dmitri, la reținerea acestuia, și telefonul mobil "Sony Ericsson", ridicat din domiciliul acestuia în timpul percheziției din 02 august 2017; procesul-verbal de ridicare din 25.09.2017, conform căruia de la judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, au fost ridicate discuțiile telefonice cu numerele de telefoane xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, de la 25.04.2017, de la 29.04.2017, de la 02.05.2017, de la 02.05.2017, de la 04.05.2017, de la 24.05.2017, de la 06.06.2017, de la 28.05.2017, de la 02.06.2017, stocate pe CD-R cu inscripția "maxell".

Analizând din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității probele enunțate, precum și din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a considerat că, nu s-a constatat existența faptei de trafic de influență conform art. 326 alin. (3) lit. b) Cod penal, incriminată inculpaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali.

În susținerea acestei concluzii, instanța de apel a notat că, termenul "influență" în sensul art. 326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-1 determina să facă o favoare sau să i-a o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să

izvorască din alte raporturi decât raporturile legate de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

Instanța de apel a observat că, procurorul la formularea și înaintarea învinuirii lui Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali nu a determinat factorul/factorii de decizie în privința cărora Culev Dmitri susținea că are influență pentru a emite o hotărâre favorabilă la cererea depusă de Chihaioglo Vitali privitor la liberarea condiționată înainte de termen, în virtutea căruia să pretindă de la Chihaioglo Vitali suma de 4200 euro, iar Chihaioglo Vitali să-i propună lui Culev Dmitri suma de 4200 euro pentru a influența factorii de decizie în vederea emiterii unei hotărâri favorabile la cererea sa privitor la liberarea condiționată înainte de termen, ci doar a indicat "persoanele cu funcție de demnitate publică și persoane care exercită funcții publice".

În mod evident, s-a constatat că învinuirea nu cuprinde elementele obligatorii cu indicarea precisă și completă a datelor privitor la identificarea persoanelor cu funcții de demnitate publică și a persoanelor care exercită funcții publice în privința cărora Culev Dmitri susține că are influență pentru a emite o hotărâre favorabilă la cererea/depusă de Chihaioglo Vitali privitor la liberarea condiționată înainte de termen, or aspectul dat este absolut important în vederea determinării existenței sau nu a faptei infracționale de trafic de influență, deoarece în baza acestor circumstanțe se apreciază dacă fapta imputată persoanei se plasează sub legea penală și se determină încadrarea juridică a acesteia. Însă, în lipsa unor date precise și complete referitor la persoanele cu funcții de demnitate publică și a persoanelor care exercită funcții publice în privința cărora Culev Dmitri susținea că are influență, instanța de judecată este în imposibilitate de a stabili caracterul veridic al faptelor imputate inculpaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali.

De asemenea, instanța de apel nu a putut reține în vederea constatării existenței faptei infracționale de trafic de influență în acțiunile acuzaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali, stenogramele convorbirilor telefonice dintre două persoane anexate la materialele dosarului din care rezultă discuția dintre două persoane referitor la susținerea unei comisii și că pentru rezolvarea unei întrebări, anumite persoane solicită suma de 4200 euro, o parte din bani 1700 euro să le fie transmise imediat, iar cealaltă sumă după eliberare, sumă care este imputată și în actul de învinuire.

În acest sens, s-a menționat că, proba cu stenogramele convorbirilor telefonice, anexate la dosar, a fost administrată cu încălcarea esențială a normelor procesuale. Astfel, potrivit art. 132⁹ alin. (10) Cod de procedură penală, comunicările interceptate și înregistrate se redau în limba în care a avut loc comunicarea. În cazul în care comunicarea

a avut loc într-o altă limbă decât cea de stat, comunicarea se traduce în limba în care se desfășoară procesul penal de către un traducător autorizat.

Analizând stenogramele convorbirilor telefonice anexate la materialele dosarului, precum și declarațiile martorului Manolov Constantin, audiat în instanța de apel, s-a observat că convorbirile telefonice interceptate și înregistrate, cu stenografierea lor ulterior, s-au purtat în limba găgăuză, însă stenogramele anexate la procesele-verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor, au fost direct întocmite în limba rusă, fără a fi redată inițial discuția în limba găgăuză, precum a avut loc comunicarea, iar ulterior, cu traducerea lor în limba rusă de către un traducător autorizat. Respectiv, s-a constatat încălcarea procedurii stabilite de lege, la întocmirea și reproducerea în stenogramă a comunicărilor interceptate și înregistrate care prezintă importanță pentru cauza penală.

În același context, potrivit stenogramelor anexate la dosar, traducerea comunicărilor din limba găgăuză în limba rusă s-a efectuat de către Manolov Constantin, ofițer principal de investigații a Secției nr. 5 a Direcției nr. 2 a INI, iar ca dovadă a autorizării de a traduce comunicațiile, a fost anexată copia neautenticată a unui certificat în limba turcă eliberat de Academia de Poliție a Turciei pe numele lui Manolov Constantin.

Pornind din sensul normelor citate și având în vedere că Manolov Constantin, ofițer de investigații, era implicat în activități de investigații în cadrul cauzei penale în vederea descoperirii infracțiunilor cercetate de către organul de urmărire penală, nu avea dreptul de a efectua traducerea comunicațiilor din stenogramele anexate la procesele-verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor, din limba găgăuză în limba rusă. Mai mult ca atât, Manolov Constantin, prin ordonanța procurorului din 26 iunie 2017, a fost inclus în grupul de urmărire penală pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală în prezenta cauză penală, fiindu-i acordate atribuțiile de ofițer de urmărire penală, astfel se atestă că ultimul nu doar era implicat în activități de investigații, dar și în acțiuni de urmărire penală, ceea ce o dată în plus denotă lipsa dreptului de a efectua careva traduceri a unor acte de procedură (stenograme).

Astfel, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod, potrivit art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Un alt aspect, în contextul înregistrărilor telefonice în baza cărora procurorul își întemeiază învinuirea, din materialele cauzei, s-a atestat că numărul de telefon 079141021,

de la compania de telefonie mobilă Moldcell, pretins folosit de acuzatul Chihaioglo Vitali în discuțiile telefonice purtate cu Culev Dmitri, îi aparține unei persoane Caracet Ivan, care la acel moment își ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 Taraclia. Cu toate acestea, procurorul nu a întreprins măsuri pentru a audia persoana respectivă, Caracet Ivan, precum și nu au fost efectuate acțiuni de urmărire penală în vederea identificării și a unei eventuale ridicări a telefonului mobil, cu numărul de telefon 079141021, și dacă ar fi fost posibil ca de acel telefon să se fi folosit și acuzatul Chihaioglo Vitali.

Mai mult de atât, instanța de apel a mai remarcat că, organul de urmărire penală nu a exercitat nici o acțiune de urmărire penală sau măsuri speciale de investigații, inclusiv și prin efectuarea de percheziții în celula în care se deținea Chihaioglo Vitali în vederea stabilirii dacă acesta deține sau nu telefon mobil, cu ajutorul căruia putea purta discuții telefonice cu acuzatul Culev Dmitri. Or, în temeiul art. 254 alin. (1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului. Din acțiunile organului de urmărire penală, s-a atestat doar că acuzatul Chihaioglo Vitali a fost pus sub învinuire în baza art. 46, 326 alin. (3) lit. b) Cod penal, însă alte careva acțiuni procesuale cu acesta, nu au mai fost efectuate.

De asemenea, instanța de apel a constatat că, înregistrările convorbirilor telefonice, anexate de procuror la cauza penală, ca probă în vederea demonstrării vinovăției acuzaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali în săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, s-a efectuat cu încălcarea normelor procesual-penale, și anume, a dispoziției art. 132⁵ alin. (9) Cod de procedură penală, potrivit căreia judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației.

Astfel, din analiza materialelor cauzei s-a atestat că, la 21 iunie 2017 procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a întocmit proces-verbal de constatare a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, în care printre altele a indicat și despre o discuție purtată de Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali și alte persoane necunoscute, care susțin că au influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, formând un grup criminal organizat, în scopul favorizării, prin coruperea persoanelor cu funcții de demnitate publică, liberarea condiționată înainte

de termen a condamnatului Chihaioglo Vitali, iar ultimul a promis oferirea unei anumite sume de bani, persoanelor ca susțin că au influență asupra unor persoane cu funcții de demnitate publică.

Ulterior, procurorul prin ordonanța din 11 iulie 2017 a dispus ridicarea din cauza penală nr. xxxxx care se află în procedură în PCCOCS (of. Sud) în original, materialele care au legătură nemijlocită cu infracțiunea investigată în cadrul cauzei penale nr. xxxxx: demersuri și ordonanțele procurorului, încheieri și mandate judecătorești privind interceptarea telefoanelor, rapoarte și informații privind persoanele implicate în comiterea infracțiunii, alte documente, care au importanță.

Prin urmare, s-a constatat că la materialele cauzei lipsește o încheiere motivată a judecătorului de instrucție, prin care s-ar dispune folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. xxxxx aflată în procedură în PCCOCS (of. Sud) în prezenta cauză penale nr. xxxxx, intentată în baza art. 326 alin. (3) lit. b) Cod penal, ceea ce constituie o încălcare a normelor procesuale de către organul de urmărire penală la administrarea probelor cu utilizarea înregistrărilor comunicărilor telefonice dintr-o cauză penală în alta, rațiuni din care instanța de apel a atestat inadmisibilitatea probei cu înregistrarea comunicărilor telefonice, anexate la dosar.

În continuare, instanța de apel nu a putut reține în vederea constatării existenței faptei infracționale de trafic de influență în acțiunile acuzaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali, procesul-verbal de percheziție din 02 august 2017, la domiciliul lui Culev Dmitri, situat în or. Xxxxx, str. Xxxxx, xx.

Din conținutul procesului-verbal de percheziție din 02 august 2017 rezultă că, la domiciliul lui Culev Dmitri, percheziția a fost efectuată de procurorul Buțenco Alexei, la care au participat Manolov Constantin, colaborator MAI și Culeva Marina, care a început la 14:15 și s-a finisat la 15:15.

Culeva Marina, audiată în instanța de fond în calitate de martor, a declarat că, domiciliul în care s-a efectuat percheziția la 02 august 2017 îi aparține soțului ei Culev Dmitri, dânsa locuiește în imobilul respectiv de aproximativ 2 ani și jumătate.

În aceeași ordine de idei, s-a notat procesul-verbal de reținere a lui Culev Dmitri, conform căruia la 02 august 2017, ultimul a fost reținut de facto la 10:00, iar de jure la 11:30.

Aceleași circumstanțe au rezultat și din declarațiile acuzatului Culev Dmitri, care relatează că în data de 02 august 2017, dimineața pe la orele 10:00 împreună cu doi colaboratori de poliție s-a deplasat la Procuratura mun. Cahul, iar ulterior procurorul i-a

comunicat că este reținut pentru 72 ore.

Pornind din faptul că în data de 02 august 2017, începând cu ora 10:00 Culev Dmitri era reținut de către colaboratorii de poliție, organul de urmărire penală a încălcat normele procesuale la efectuarea percheziției în domiciliul lui Culev Dmitri, situat în or. Xxxxx, str. Xxxxx, xx prin neasigurarea prezenței acestuia la locul percheziției, or prezența acestuia era una obligatorie în virtutea faptului că acesta era vizat într-o cauză penală în curs de desfășurare, iar prin asigurarea prezenței acestuia se înlătura orice dubiu cu privire la apartenența unor obiecte ce au fost depistate și ridicate. Mai mult, Culev Dmitri începând cu orele 10.00, data de 02 august 2017 se afla în custodia reprezentanților autorităților statale, și nu existau careva împrejurări ce indicau la imposibilitatea sau la dificultăți în a asigura prezența acestuia de către organul de urmărire penale la locul efectuării percheziției. Chiar dacă pentru Culev Dmitri a fost chemată ambulanță în scopul acordării ajutorului medical primar de urgență, faptul care nu justifică neasigurarea prezenței acestuia la efectuarea percheziției în domiciliul său, or, organul de urmărire penală, până la efectuarea percheziției la domiciliu, a efectuat percheziția în automobilul acestuia, cu participarea acuzatului și a avocatului acestuia, acțiune procesuală ce a avut loc între orele 12:10 până la 12:20, conform procesului-verbal de percheziție din 02 august 2017. Respectiv, după efectuarea percheziției în automobil, procurorul nu i-a adus la cunoștința lui Culev Dmitri despre emiterea ordonanței de efectuarea percheziției la domiciliul său, oferindu-i posibilitatea să participe, inclusiv și dânsul, împreună cu apărătorul său.

De asemenea, având în vedere că infracțiunea de care era bănuit Culev Dmitri, la momentul reținerii, este legată de buna activitate în sfera publică, la caz, nu exista nici un indiciu care ar sugera existența unor circumstanțe ce ar implica intervenția imediată a organului de urmărire penală la domiciliul acestuia în vederea efectuării percheziției, fără a-i asigura prezența ultimului la locul percheziției și fără a obține o autorizație de la judecătorul de instrucție, precum este prevăzut de art. 125 alin. (3) Cod de procedură penală, conform căreia percheziția se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală și numai cu autorizația judecătorului de instrucție.

Tot în contextul percheziției efectuate în data de 02 august 2017 la domiciliul acuzatului Culev Dmitri, din declarațiile martorilor Manolov Constantin, Culeva Marina, Babovici Ivan și Terzinov Ivan s-a atestat că, la percheziție, în afară de procuror și martorul Manolov Constantin, au mai participat încă doi colaboratori de poliție, respectiv fiind implicați nemijlocit în acțiuni de căutare a bunurilor și obiectelor indicate în

ordonanța procurorului de percheziție, cu toate acestea numele și prenumele acestor persoane nu sunt notate în procesul-verbal de percheziție, și nici procesul-verbal nu este semnat de aceste persoane, ceea ce constituie o încălcare a prevederilor art. 131 alin. (4) Cod de procedură penală, conform cărora procesul-verbal de percheziție se aduce la cunoștința tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acțiuni procesuale și sunt prezente la efectuarea lor, fapt care este confirmat prin semnătura fiecăruia din ele. Potrivit aceleiași norme, persoanele antrenate de organele de urmărire penală în asigurarea securității nu semnează procesul-verbal de efectuare a percheziției, însă la materialele dosarului nu au fost prezentate probe precum că acei doi colaboratori de poliție care au participat împreună cu procuror și martorul Manolov Constantin la efectuarea percheziției, au fost antrenați pentru menținerea securității publice, decăzând în acest fel necesitatea semnării procesului-verbal de percheziție.

În continuare s-a notat că, potrivit ordonanței procurorului din 26 iunie 2017 a fost format grup de urmărire penală pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală în prezenta cauză penală, constituit inclusiv și din colaboratorii INI al Secției nr.5 a Direcției nr. 2 cu acordarea atribuțiilor de ofițeri de urmărire penală, și anume Jitariuc Vitalie, Manolov Constantin și Cara Serghei, însă Chireacov Stepan și Cheosea Leonid ofițeri din cadrul IP Ceadâr-Lunga, nu sunt incluși în grupul de urmărire penală constituit de procuror în vederea efectuării acțiunilor de urmărire penală pe prezenta cauză penală. Respectiv, s-a constatat că la efectuarea acțiunii de urmărire penală-percheziția la domiciliul acuzatorului Culev Dmitri, organul de urmărire penală contrar art. 4 alin. (4) al Legii nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală și art. 52 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora angajații unor alte subdiviziuni din instituțiile menționate la alin. (1) pot avea atribuții de ofițer de urmărire penală numai în cazul desemnării lor prin ordonanță a procurorului, a antrenat alte persoane care nu erau incluse în grupul de urmărire penală.

Declarațiile martorului Manolov Constantin, precum că acei doi colaboratori de poliție din cadrul IP Ceadâr-Lunga, au avut un comportament pasiv la efectuarea percheziției, nu s-au apropiat de careva obiecte, sau cel puțin dânsul nu a observat, nu au putut fi reținute ca o lipsă de necesitate în menționarea acestor persoane în procesul-verbal de percheziție, ca participanți la efectuarea acțiunii de urmărire penală, și semnarea procesului-verbal.

Pornind din declarațiile martorilor Culeva Marina, Babovici Ivan și Terzinov Ivan, reiese clar că percheziția efectuată în garajul domiciliului unde au fost depistate și ridicate

mai multe obiectele și lucruri, prin care cartele SIM și un telefon mobil, s-a petrecut doar de către unul din polițiști fără a fi prezentă și Culeva Marina, soția inculpatului Culev Dmitri, care în acel moment se afla în curte lângă procuror. Astfel, s-a reținut încălcarea art. 127 alin. (1) Cod de procedură penală de către organul de urmărire penală la efectuarea percheziției în domiciliul inculpatului Culev Dmitri, prin neasigurarea prezenței cet. Culeva Marina, în garajul domiciliului la momentul depistării și ridicării telefonului mobil.

În același context, s-a menționat că în procesul-verbal de percheziție din 02 august 2017 nu este indicat locul unde au fost descoperite bunurile, cine le-a găsit și împrejurările în care au fost descoperite, ci doar este făcut descrierea bunurilor care au fost descoperite și ridicate de la domiciliul acuzatului Culev Dmitri.

Deasemenea, instanța de apel a notat că, din ordonanța procurorului din 02 august 2017 prin care s-a dispus efectuarea percheziției la domiciliul lui Culev Dmitri, scopul acestei acțiuni de urmărire penală a fost de a depista și ridica purtători electronici de informații, și anume computere, notebook, telefoane mobile, precum și mijloace bănești. Însă, potrivit procesului-verbal de percheziție din 02 august 2017, s-a ridicat o cutie de la telefonul mobil Samsung A3, cartele SIM în număr de 3, un telefon mobil și un hard-disc de model Toshiba. La acest segment, s-a notat că prin ridicarea hard-discului de model Toshiba procurorul a depășit limitele scopului percheziției indicat în ordonanță.

La fel, necesită a fi subliniat că prin încheierea din 03 august 2017 judecătorul de instrucție a declarat ca fiind legală și a confirmat rezultatele percheziției, efectuată la 02 august 2017 în domiciliul lui Culev Dmitri în baza ordonanței procurorului din 02 august 2017. Judecătorul de instrucție la decalarea legală și confirmarea rezultatelor percheziției din domiciliul lui Culev Dmitri a indicat că procurorul a emis ordonanța în condiții "ce nu suferă amânare", deoarece tergiversarea petrecerii percheziției la domiciliul lui Culev Dmitri au putea provoca prejudicii grave activității de administrare a probelor. Cu toate acestea, analizând demersul procurorului din 02 august 2017 prin care a solicitat confirmarea rezultatelor percheziției la domiciliul lui Culev Dmitri și ordonanța din 02 august 2017 în temeiul căreia procurorul a dispus efectuarea percheziției, nu a rezultat că percheziția la domiciliul acuzatului Culev Dmitri s-a efectuat în condiții "ce nu suferă amânare", așa cum ultimul deja se afla în custodia statului, ulterior fiind plasat în arest preventiv, corespunzător procurorul urma să motiveze din care considerente a purces la efectuarea percheziției la doar câteva ore după reținerea lui Culev Dmitri, în lipsa unei autorizații eliberate de judecătorul de instrucție.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, instanța de apel nu a contestat că procurorul având suspiciuni rezonabile, bazate pe probele obținute în urma măsurilor speciale de investigații, că la domiciliul acuzatului Culev Dmitri s-ar putea afla obiectele sau instrumentele care au fost folosite sau au servit la săvârșirea infracțiunii, a dispus prin ordonanță efectuarea percheziției la domiciliul acuzatului Culev Dmitri, însă analizând întreaga procedură, precum și modul în care a fost efectuată percheziția la domiciliul acuzatului Culev Dmitri în data de 02 august 2017, între orele 14:15 - 15:15, în coraport cu prevederile art. 125, 127, 131 Cod de procedură penală a constatat că a avut loc încălcarea normelor procesual-penale, cât și a drepturilor acuzatului Culev Dmitri și a martorului Culeva Marina cu privire la respectarea domiciliului său garantat atât de art. 12 Cod de procedură penală, cât și art. 8 CțEDO, aceasta deoarece organul de urmărire penală nu a asigurat prezența acuzatului Culev Dmitri la locul percheziției, deși acesta se afla în custodia statului, fiind reținut; procurorul nu a întreprins măsurile necesare în vederea obținerii unei autorizații de la judecătorul de instrucție pentru efectuarea percheziției, cu toate că nu existau careva indici care să sugereze riscul de distrugere a probelor, precum și o necesitate imperioasă de a acționa prompt din partea autorităților statului; la domiciliul acuzatului Culev Dmitri, procurorul nu a explicat soției acestuia Culeva Marina drepturile și obligațiile procedurale ale acesteia, cât și faptul că la efectuarea percheziției în garajulu din domiciliu, nu a fost prezentă și Culeva Marina, unde au fost depistate și ridicate obiectele: telefonul mobil și cartele SIM, în baza cărora procurorul își întemeiază acuzațiile, obiecte a căror apartenență față de Culev Dmitri este contestată de către ultimul.

Pornind din sensul normei citate, instanța de apel a considerat că, proba acuzării cu interceptările comunicărilor telefonice și procesul-verbal de percheziție din 02 august 2017, nu pot fi admise ca probe și necesită să fie excluse din dosar, așa cum aceasta au fost administrate cu încălcarea normelor procesuale, cât și cu încălcarea drepturilor garantate de lege ale acuzatului Culev Dmitri și a martorului Culeva Marina.

Având în vedere că procesul-verbal de examinare a obiectului din 07 august 2017, conform căruia au fost supuse examinării obiectele ridicate din domiciliul acuzatului Culev Dmitri în rezultatul percheziției din 02 august 2017, este o probă derivată a procesului-verbal de percheziție din 02 august 2017, în temeiul art. 94 alin. (1) pct. 2), 4), 8) Cod de procedură penală, nu a putut fi admisă ca probă și necesită să fie exclusă din dosar, or proba derivată urmează cursul probei principale.

Afirmațiile acuzatorului de stat precum că percheziția efectuată la domiciliul

acuzatului Culev Dmitri a fost ulterior legalizatată de către judecătorul de instrucție, nu a putut fi reținute ca întemeiate. Referitor la faptul că de la domiciliul lui Culev Dmitri a fost ridicat un telefon mobil de pe care ultimul purta discuții cu Chihaioglo Vitali aflat în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, de asemenea, instanța de apel nu le-a putut reține ca întemeiate, deoarece acuzatorul de stat în afară de înregistrările convorbirilor telefonice, nu a prezentat alte probe ce ar demonstra că Culev Dmitri purta discuții de la acel telefon cu Chihaioglo Vitali. Nici informația despre convorbirile telefonice purtate de la numele abonaților xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx ridicate de la Compania de telefonie mobilă SA "Moldcell" nu a demonstrat că Culev Dmitri ar fi purtat careva discuții telefonice cu Chihaioglo Vitali.

Instanța de apel a notat că, acuzatorul de stat în instanța de apel nu a prezentat probe suplimentare celor administrate și cercetate în instanța de fond, care ar fi în măsură să schimbe soluția de achitare a inculpaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali în săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, or informațiile obținute în rezultatul măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și stenogramele, anexate la materialele dosarului, cât și cele obținute în urma efectuării percheziției la domiciliul acuzatului Culev Dmitri, nu au fost admise ca probe în proces și s-au exclus din dosar. Alte probe care să demonstreze vinovăția inculpaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. b) Cod penal, acuzatorul de stat nu a prezentat.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care, indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului invocă următoarele:

- nu este clar din ce cauză instanța de apel nu a admis ca probe pertinente, concludente și utile declarațiile martorului Manolov Constantin.

În toată decizia nu găsim aprecierea instanței de apel a declarațiilor martorului dat depuse în prima instanță, care au fost date citirii, și celor din instanța de apel.

Concluziile instanței de apel, asupra aprecierii declarațiilor martorului Manolov Constantin, poartă un caracter generic asupra operațiunii de cercetare și verificare a probelor, iar așa cum examinarea probelor constituie elementul-cheie la pronunțarea unei hotărâri corecte și legale, lăsarea fără apreciere și aprecierea abstractă a acestora duce la apronunțarea unei hotărâri incomplete, neîntemeiate și cu o doză sporită de

incertitudine asupra calității efectuării actului de justiție;

- cu referire la neadmiterea ca probă de către instanța de apel a procesului-verbal de percheziție din 02.08.2017, pe motiv că organul de urmărire penală la efectuarea percheziției nu a respectat prevederile procesual-penale, cercetând actul respectiv constatăm că acesta corespunde întru totul cerințelor stipulate de art. 131 și 260 Cod de procedură penală, or legislația procesual-penală nu prevede obligativitatea indicării în procesul-verbal de percheziție a locului în care au fost descoperite obiectele ridicate. Mai mult, potrivit prevederilor art. 131 alin. (5) Cod de procedură penală obiectele și documentele ridicate trebuie, pe cât e posibil și necesar, să fie împachetate și sigilate chiar la locul percheziției sau ridicării, despre ce se face mențiune în procesul-verbal respectiv. În aceeași ordine de idei se menționează că, Culev Maria citind procesul-verbal de percheziție, nu a indicat careva obiecții vis-a-vis de ridicarea obiectelor;

- în urma efectuării percheziției a fost înaintat demersul către Judecătoria Cahul cu privire la declararea ca fiind legală percheziția petrecută și confirmarea rezultatelor percheziției.

Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 03 august 2017, prin care a fost declarată ca fiind legală și s-a confirmat rezultatele percheziției efectuate la 02 august 2017 în baza ordonanței procurorului la domiciliul lui Culev Dmitri, situat în or. Ceadâr-Lunga, str. Osrtovscki, 27, nu a fost atacată de către nici o persoană, și respectiv este definitivă și irevocabilă.

Astfel, efectuarea percheziției de către organul de urmărire penală la 02.08.2017 la domiciliul lui Culev D., a fost efectuată în baza ordonanței procurorului din 02.08.2017, și supusă verificării sub aspectul legalității efectuării acestei acțiuni procesuale, care prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 03.08.2017, a fost declarată legală.

În acest sens, instanța de apel a depășit atribuțiile sale privind reexaminarea situației procesuale legate de percheziție, a revizuit legalitatea percheziției constatată prin hotărâri irevocabile a instanței de judecată, astfel, a subminat unitatea judecătorească a instanțelor de judecată - Judecătoria Cahul, sediul Central, și procedura penală de verificarea legalității percheziției și a însușirii procesuale - judecătorul de instrucție.

Or, nu dispunem de hotărâri judecătorești prin care se constată că judecătorii de instrucție din Judecătoria Cahul, sediul Central, a emis o hotărâre ilegală.

Considerăm concluzia procurorului că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central, din 03.08.2017 prin care acțiunea procesuală de efectuare a percheziției din 02.08.2017 la domiciliul lui Culev D. a fost declarată legală, are puterea lucrului judecat și nu este

necesar de a se expune asupra legalității acestei acțiuni, or, judecătorul de instrucție în încheierea enunțată, s-a pronunțat pe marginea percheziției efectuate la 02.08.2017, sub aspectul verificării legalității acțiunii procesuale, în temeiul art. 125 alin. (5) Cod de procedură penală, în cadrul derulării urmăririi penale.

- instanța de apel nu s-a expus asupra procesului-verbal de cercetare a obiectului din 04 septembrie 2017.

Iar, reieșind din faptul că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central, din 03.08.2017 prin care acțiunea procesuală de efectuare a percheziției din 02.08.2017 la domiciliul lui Culev D. a fost declarată legală, are puterea lucrului judecat, or, judecătorul de instrucție în încheierea enunțată, s-a pronunțat pe marginea percheziției efectuate la 02.08.2017, sub aspectul verificării legalității acțiunii procesuale, în temeiul art. 125 alin. (5) Cod de procedură penală, în cadrul derulării urmăririi penale, atunci și concluzia instanței de apel, precum că, nu pot fi admise ca procesul-verbal de examinare a obiectului din 07 august 2017... este o probă derivată a procesului-verbal de percheziție din 02 august 2017,..., nu pot fi admise ca probă și necesită să fie exclusă din dosar, - este ilegală și neîntemeiată; procesul-verbal de cercetare a obiectului din 07 august 2017 și procesul-verbal de cercetare a obiectului din 04 septembrie 2017, sunt admisibile și trebuie să fie supuse aprecierii legale, în temeiul art. 101 Cod de procedură penală;

- instanța de apel nu s-a expus asupra următoarelor argumente ale procurorului:

1. *„la materialele cauzei lipsește o încheiere motivată a judecătorului de instrucție, prin care s-ar dispune folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. xxxxx aflată în procedură în PCCOCS (of. Sud) în prezenta cauză penală nr. xxxxx,”;*

2. *„Potrivit materialelor dosarului (Vol. I, f.d.54, 58) telefonul cu nr. 079141021 pretins folosit de Chihaioglo C. și de la care s-ar fi purtat discuții cu Culev, ar fi aparținut lui Caracet I., cu toate acestea persoana dată nu a fost audiată precum și nu au fost efectuate acțiuni de depistare a acestui telefon pentru a stabili cine și în ce circumstanțe l-a folosit.*

În cadrul examinării cauzei penale și cercetări judecătorești nu a fost indicat că telefonul cu nr. xxxxx aparține lui Caracet I., și cine este persoana dată, pentru a audia pe faptul dat”;

3. *„Din stenogramele anexate la dosar vol. I f.d. 77 reiese că careva persoane ar dori pentru rezolvarea unei întrebări suma de 4200 Euro, sumă ce este indicată și în actul de învinuire. Instanța consideră că din această stenogramă nu rezultă clar și cu certitudine acțiuni ce ar intra în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 C.P. așa cum au fost descrise în rechizitoriu de procuror - pretinderea, acceptarea personal sau prin mijlocitor, de bani sau promisiunea,, oferirea*

unei persoane personal sau prin mijlocitor, de bani.

În rezultatul ascultării discuțiilor telefonice, nu a fost posibil de stabilit cu certitudine că vocile înregistrate ar aparține inculpaților Culev și Chihaioglo, care este conținutul și veridicitatea acestor discuții, iar probe suficiente care să înlăture orice dubiu în acest sens nu au fost prezentate.

În cadrul cercetării materialelor în ședințele de judecată au fost ascultate discuțiile telefonice cu numerele xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, de la 25.04.2017, - înregistrările xxxxx, de la 29.04.2017, - înregistrarea xxxxx, de la 02.05.2017, - înregistrarea xxxxx, de la 02.05.2017, - înregistrarea xxxxx, de la 02.05.2017, - înregistrarea xxxxx, de la 04.05.2017 - înregistrarea xxxxx, de la 24.05.2017, - înregistrarea xxxxx, de la 06.06.2017, - înregistrarea xxxxx, de la 28.05.2017, - înregistrarea xxxxx, de la 02.06.2017, - înregistrarea xxxxx conform căruia înregistrările xxxxx de la 25.04.2017, este clar explicat de către Culev D. lui cet. Chihaioglo V. privind procedura aplicării art. 91 Cod penal, cât este necesar de a achita bani, pentru ca să fie eliberat înainte de termen, este indicat în convoorbire numele și prenumele persoanei cu care se discută și cu cine anume de discută și alte discuții cum urmează: Culev D. a declarat: „, umo na peuienuH eonpoca ueo6xoduMO 4 200 eepo, cpa3y ueodxoduMO damb 1 700 eepo, nocne nezo oh unu Kuxauosno, jiuho nepeâacm, ocmaeuyjiocn cyMMы....», Culev Dmitri indică în convoorbire telefonică despre el și anume : «Bbueanu mchh hci komuccujo u cnpocmu JjMumpuu JfMumpuenuH....», Culev D. în discuție indică Penitenciarul Taraclia, unde anume și se deține Chihaioglo...., Culev D. indică că a fost judecat de către Federația Rusă- f aptul dat este dovedit prin materiale anexate la materialele dosarului - Sentința în numele Federației Ruse de la 07.12.2005, în privința lui Culev Dmitri.”;

4. „Conform procesului-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații „Culegerea informației de la instituțiile de comunicații electronice” conform interpelării nr. xxxxx, de pe numerele xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx în perioada de 01.01.2017 până 14.09.2017 a fost dovedit faptul că numărul telefonului mobil xxxxx, oficial este înregistrat după cet. Culev Dmitri, în or. Xxxxx, cu IDNP xxxxxx- care coincide cu extrasul din Registrul de Stat al Populației și aparține lui Culev Dmitri, născut la 07.10.1983, locuitor al or. Ceadâr-Lunga. După ce numărul SIM xxxxx a fost instalat în telefoanele mobile cu IMEI: xxxxx; xxxxx; 355753069192460; xxxxx, și care activau cu numărul SIM xxxxx, în telefoanele mobile cu IMEI: xxxxx; xxxxx.”;

În cadrul cercetării materialelor în ședințele de judecată au fost ascultate discuțiile telefonice cu numerele xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, de la 25.04.2017, - înregistrările xxxxx, de la 29.04.2017, - înregistrarea xxxxx, de la 02.05.2017, - înregistrarea xxxxx, de la 02.05.2017, - înregistrarea xxxxx, de la 02.05.2017, - înregistrarea xxxxx, de la 04.05.2017 - înregistrarea

xxxxx, de la 24.05.2017, - înregistrarea xxxxx, de la 06.06.2017, - înregistrarea xxxxx, de la 28.05.2017, - înregistrarea xxxxx, de la 02.06.2017, - înregistrarea xxxxx conform căruia înregistrările xxxxx de la 25.04.2017, este clar explicat de către Culev D. lui cet. Chihaioglo V. privind procedura aplicării art. 91 Cod penal, cu implicarea altor persoane care înainte de aceasta au rezolvat întrebarea privind elibirea înainte de termen în privința cet. Culev D., și a promis rezolvarea aceleiași întrebări în privința cet. Chihaioglo V.

Asupra acestor argumente ale procurorului, cu privire la existența grupului criminal organizat, instanța de apel nu s-a expus în decizia sa;

- instanța de apel incorect a constatat că învinuirea înaintată lui Culev D. și Chihaioglo V. conține expresii generale, nefiind indicat și analizat modul de săvârșire a infracțiunii imputate, or în învinuirea formulată au fost indicate datele cu privire la data, locul, mijloacele, modul și motivele de săvârșire a infracțiunii, caracterul vinei, totodată fiind descrisă fapta penală cu dispoziția de învinuire a lui Culev D. și Chihaioglo V. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 326 alin. (3) lit. b) Cod penal.

6. Judecând recursul ordinar declarat de procuror, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi admis, pentru considerentele de drept și de fapt expuse în contextul ce urmează.

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

Raționamentele care au stat la baza soluției de admitere a prezentului recurs, în drept, se întemeiază pe dispoziția art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit căreia judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanță, la această etapă a procedurilor.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze total, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri nefondate de către instanța de apel.

Or, rațiunea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în preîntâmpinarea și înlăturarea erorilor în domeniul justiției, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator al erorilor de drept admise de instanțele ierarhic inferioare.

Din conținutul recursului deferit judecății, Colegiul penal lărgit constată că, titularul dreptului de recurs, își întemeiază cererea, în drept, pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material. În sensul vizat, se reține că instanța de apel a comis următoarele erori de drept. Conform art. 384 alin. (3), 394 alin. (3) pct. 2), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Partea descriptivă a deciziei de achitare trebuie să cuprindă enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului. Nu se admite introducerea în decizia de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat.

Procurorul în recursul declarat critică, sub aspectul privind greșita soluție a instanței de apel de achitare a inculpaților Culev D. și Chihaioglo V. de învinuirea adusă în baza art. 46, art. 326 alin. (3) lit. b) Cod penal, în acest sens solicitând casarea deciziei contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În acest context, reieșind din materialele cauzei penale supuse judecării, instanța de recurs reține, că prin sentință, inculpații au fost achitați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, art. 326 alin. (3) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de apel rejudecând cauza a casat, din oficiu, hotărârea primei instanțe și a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, inculpații Culev D. și Chihaioglo V. au fost achitați de învinuirea adusă în baza art. 46, art. 326 alin. (3) lit. b) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Lecturând decizia instanței de apel, Colegiul penal lărgit a ajuns la concluzia că, instanța de apel pur formal a admis apelul procurorului fără a da răspuns la motivele invocate de către acesta, nu s-a clarificat care circumstanțe sunt relevante pentru prezenta cauză, a adoptat o soluție neargumentată la modul convenit, în legătură cu ce o astfel de decizie nu poate fi menținută și urmează a fi casată cu dispunerea rejudecării cauzei în

Astfel, Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel a omis să se expună asupra

următoarelor motive invocate în cererea de apel:

1. „la materialele cauzei lipsește o încheiere motivată a judecătorului de instrucție, prin care s-ar dispune folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. xxxxxx aflată în procedură în PCCOCS (of. Sud) în prezenta cauză penală nr. xxxxxx,”;

2. „Potrivit materialelor dosarului (Vol. I, f.d.54, 58) telefonul cu nr. xxxxxx pretins folosit de Chihaioglo C. și de la care s-ar fi purtat discuții cu Culev, ar fi aparținut lui Caracet I., cu toate acestea persoana dată nu a fost audiată precum și nu au fost efectuate acțiuni de depistare a acestui telefon pentru a stabili cine și în ce circumstanțe l-a folosit.

În cadrul examinării cauzei penale și cercetări judecătorești nu a fost indicat că telefonul cu nr. xxxxxx aparține lui Caracet I., și cine este persoana dată, pentru a audia pe faptul dat”;

3. „Din stenogramele anexate la dosar vol. I f.d. 77 reiese că careva persoane ar dori pentru rezolvarea unei întrebări suma de 4200 Euro, sumă ce este indicată și în actul de învinuire. Instanța consideră că din această stenogramă nu rezultă clar și cu certitudine acțiuni ce ar intra în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 C.P. așa cum au fost descrise în rechizitoriu de procuror - pretinderea, acceptarea personal sau prin mijlocitor, de bani sau promisiunea,, oferirea unei persoane personal sau prin mijlocitor, de bani.

În rezultatul ascultării discuțiilor telefonice, nu a fost posibil de stabilit cu certitudine că vocile înregistrate ar aparține inculpaților Culev și Chihaioglo, care este conținutul și veridicitatea acestor discuții, iar probe suficiente care să înlăture orice dubiu în acest sens nu au fost prezentate.

În cadrul cercetării materialelor în ședințele de judecată au fost ascultate discuțiile telefonice cu numerele xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx, de la 25.04.2017, - înregistrările xxxxxx, de la 29.04.2017, - înregistrarea xxxxxx, de la 02.05.2017, - înregistrarea xxxxxx, de la 02.05.2017, - înregistrarea xxxxxx, de la 02.05.2017, - înregistrarea xxxxxx, de la 04.05.2017 - înregistrarea xxxxxx, de la 24.05.2017, - înregistrarea xxxxxx, de la 06.06.2017, - înregistrarea xxxxxx, de la 28.05.2017, - înregistrarea xxxxxx, de la 02.06.2017, - înregistrarea xxxxxx conform căruia înregistrările xxxxxx de la 25.04.2017, este clar explicat de către Culev D. lui cet. Chihaioglo V. privind procedura aplicării art. 91 Cod penal, cât este necesar de a achita bani, pentru ca să fie eliberat înainte de termen, este indicat în convorbire numele și prenumele persoanei cu care se discută și cu cine anume de discută și alte discuții cum urmează: Culev D. a declarat: „ umo na peuienuH eonpoca ueo6xoduMO 4 200 eepo, cpa3y ueodxoduMO damb 1 700 eepo, nocne nezo oh unu Kuxauosno, jiuho nepeâacm, ocmaeuyjiocn cyMMy....», Culev Dmitri indică în convorbire telefonică despre el și anume : «Bbueanu mchh hci komuccujo u cnpocmu JjMumpuu JfMumpuenuH....», Culev D. în discuție indică Penitenciarul Taraclia, unde anume și se deține

Chihaioglo..., Culev D. indică că a fost judecat de către Federația Rusă- faptul dat este dovedit prin materiale anexate la materialele dosarului - Sentința în numele Federației Ruse de la 07.12.2005, în privința lui Culev Dmitri.”;

4. „Conform procesului-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații „Culegerea informației de la instituțiile de comunicații electronice” conform interpelării nr. xxxx, de pe numerele xxxxxx; xxxxxx; xxxxxx; xxxxxx; xxxxxx în perioada de 01.01.2017 până 14.09.2017 a fost dovedit faptul că numărul telefonului mobil xxxxxx, oficial este înregistrat după cet. Culev Dmitri, în or. Xxxxx, cu IDNP xxxxxx - care coincide cu extrasul din Registrul de Stat al Populației și aparține lui Culev Dmitri, născut la 07.10.1983, locuitor al or. Ceadâr-Lunga. După ce numărul SIM xxxxxx a fost instalat în telefoanele mobile cu IMEI: xxxxxx; xxxxxx; xxxxxx; xxxxxx, și care activa cu numărul SIM xxxxxx, în telefoanele mobile cu IMEI: xxxxxx; xxxxxx.”;

În cadrul cercetării materialelor în ședințele de judecată au fost ascultate discuțiile telefonice cu numerele xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx, de la 25.04.2017, - înregistrările xxxxxx, de la 29.04.2017, - înregistrarea xxxxxx, de la 02.05.2017, - înregistrarea xxxxxx, de la 02.05.2017, - înregistrarea xxxxxx, de la 02.05.2017, - înregistrarea xxxxxx, de la 04.05.2017 - înregistrarea xxxxxx, de la 24.05.2017, - înregistrarea xxxxxx, de la 06.06.2017, - înregistrarea xxxxxx, de la 28.05.2017, - înregistrarea xxxxxx, de la 02.06.2017, - înregistrarea xxxxxx conform căruia înregistrările xxxxxx de la 25.04.2017, este clar explicat de către Culev D. lui cet. Chihaioglo V. privind procedura aplicării art. 91 Cod penal, cu implicarea altor persoane care înainte de aceasta au rezolvat întrebarea privind eliberea înainte de termen în privința cet. Culev D., și a promis rezolvarea aceleiași întrebări în privința cet. Chihaioglo V.

În opinia Colegiului penal lărgit, argumentele enunțate mai sus constituie fondul apelului și asupra cărora instanța de apel era obligată să se pronunțe motivat, deoarece în viziunea părții apelante, aceste motive ar putea răsturna soluția adoptată de prima instanță și afecta temeinicia acestei hotărâri.

Totodată, Colegiul menționează că decizia atacată prezintă deficiențe sub aspectul motivării, fiind una confuză și fără o argumentare concretă, instanța de apel făcând doar o copie a sentinței instanței de fond, fără a da o apreciere proprie situației și probelor administrate în cauza penală, or având dreptul să reformeze sentința atacată, instanța de apel apriori a mers pe ideea preconcepută a instanței de fond care a statuat asupra nevinovăției inculpaților, limitându-se doar la constatarea faptului că probele administrate la caz nu dovedesc vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii incriminate.

Este de menționat faptul că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare

trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali, vagi, reprezintă motiv de casare. Nemotivarea ca o omisiune esențială apare astfel ca un viciu de procedură.

Reieșind din cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că cele enunțate nu pot fi corectate în instanța de recurs și urmează a admite recursul declarat de către procuror, cu casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel.

În cadrul rejudecării cauzei, instanța de apel urmează, prin verificarea probelor administrate în cadrul urmăririi penale, precum și celor din ședințele de judecată din punct de vedere al coroborării în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, să constate totuși dacă în acțiunile inculpaților Culev D. și Chihaioglo V. sunt sau nu prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 46, art. 326 alin. (3) lit. b) Cod penal, în baza căruia aceștia au fost puși sub învinuire. Instanțele, atunci când constată lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate acestuia prin rechizitoriu, urmează să-și argumenteze soluția prin prisma tuturor probelor acumulate în dosar, care trebuie apreciate multilateral și obiectiv.

Mai mult ca atât, instanța de apel casând sentința prin care inculpații au fost achitați din motiv că în acțiunile acestora lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, neîntemeiat i-a achitat din lipsa faptei infracțiunii. Or, potrivit materialelor cauzei este dovedit că fapta a avut loc.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 414 Cod de procedură penală, care prevede procedura de judecare a apelului, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel, să verifice și să aprecieze profund probele administrate în instanța de fond și cea de apel în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate inculpaților și ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2019, în privința lui **Culev Dmitri Xxxxx** și **Chihaioglo Vitali Xxxxx**, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Pronunțată integral la **23 iulie 2020**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana

Burduh Victor

Craiu Nicolae