

DECIZIE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie și Cobzac Elena,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Covdii Alexandru în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019 și sentinței Judecătorei Drochia sediul Glodeni din 12 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui

Hibovschi Veaceslav Xxx, născut la xxx,
originar și domiciliat în xxx.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 11.07.2017 - 12.12.2018;
Instanță de apel: 04.02.2019 - 18.12.2019;
Instanță de recurs: 26.02.2020 - 13.05.2020.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Drochia sediul Glodeni din 12 decembrie 2018, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364¹ Cod de procedură penală*, Hibovschi Veaceslav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, la 2 ani 6 luni închisoare, /episodul de la 26 spre 27 noiembrie 2015/;

- art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, la 2 ani 6 luni închisoare, /episodul de la 07 spre 08 decembrie 2015/;

- art.188 alin.(2) lit. b), c), d), e) și f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, la 6 ani 6 luni închisoare, /episodul din 18 ianuarie 2016/;

- art.188 alin.(2) lit. b), c), d) și e) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, la 6 ani 6 luni închisoare, /episodul din 25 februarie 2016/;

- art.188 alin.(2) lit. b), c), d) și e) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, la 6 ani 6 luni închisoare, /episodul din 06 martie 2016/;

- art.188 alin.(2) lit. b), c), d) și e) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, la 6 ani 6 luni închisoare, /episodul din 17 martie 2016/.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor numite, s-a stabilit lui Hibovschi Veaceslav pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită lui Hibovschi Veaceslav pedeapsa neexecutată, aplicată prin sentința Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2016, și s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de 13 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1 000 unități convenționale ce constituie suma de 20 000 lei.

În temeiul art.72 alin.(4) Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită conform prezentei sentințe, urmează a fi executată de către Hibovschi Veaceslav în penitenciar de tip închis.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de către Bulgari Xxx și a încasa de la Hibovschi Veaceslav în beneficiul lui Bulgari Xxx prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei și prejudiciul material în sumă de 28 125,00 lei, în rest acțiunea în partea reparării prejudiciului material se lasă fără soluționare, explicându-i părții vătămate dreptul de a înainta pretenții în ordinea procedurii civile.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de către Gutium Maria și a încasa de la Hibovschi Veaceslav în beneficiul Mariei Gutium prejudiciul material în sumă de 6 666,67 lei și 333,34 dolari SUA, prejudiciul moral în sumă de 16 666,67 lei și cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 833,33 lei.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de către Gutium Dionisie și a încasa de la Hibovschi Veaceslav în beneficiul lui Gutium Dionisie prejudiciul material în sumă de 11 666,67 lei, prejudiciul moral în sumă de 16 666,67 lei și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 833,33 lei.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de către Istrati Iurie și a încasa de la Hibovschi Veaceslav în beneficiul lui Istrati Iurie prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei. În rest, pretențiile lui Istrati Iurie se resping. A admite parțial acțiunea civilă înaintată de către Miculenteva Daria și a încasa de la Hibovschi Veaceslav în beneficiul Dariai Miculenteva prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei. În rest pretențiile Dariai Miculenteva în partea reparării prejudiciului moral se resping. A-i restitui Dariai Miculenteva aurul topit din obiectele de bijuterie sustrate.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de către Zaveruha Grigore și a încasa din contul inculpatului Hibovschi Veaceslav în beneficiul lui Zaveruha Grigore prejudiciu material în sumă de 14 937,50 lei și 510 dolari SUA lei, prejudiciul moral în sumă de 5 000 lei și cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 1 500 lei. În rest pretențiile lui Zaveruha Grigore se resping.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de către Cujba Vitalie și sa dispus a încasa din contul inculpatului Hibovschi Veaceslav în beneficiul lui Cujba Vitalie prejudiciul material ce reprezintă contravaloarea bunurilor sustrate în sumă de 14 650 (paisprezece mii șase sute cincizeci, 00) lei, cheltuieli pentru repararea bunurilor deteriorate, costul investigațiilor medicale a decedatului Cujba Gheorghii, costul medicamentelor procurate și a petrolului pentru deplasările de

transportare la spitalele din or. Soroca și or. Drochia, precum și cheltuieli pentru deplasarea la ședințele de judecată în suma totală de 14 177,28 lei și prejudiciul moral în sumă de 5 000 lei. În rest, pretențiile lui Cujba Vitalie se resping.

S-a respins demersul procurorului privind încasarea din contul inculpatului Hibovschi Veaceslav în beneficiul statului sumei de 1 299 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Hibovschi Veaceslav în noaptea de 26 noiembrie 2015 spre 27 noiembrie 2015, fiind în înțelegere prealabilă cu o persoană, în privința căreia materialele au fost disjuse, și având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, au pătruns prin ușă în saraiul ce aparține lui Bulgari Xxx, anul nașterii 1991, amplasat în xxx, de unde pe ascuns au sustras 4 anvelope R-16, prețul unei anvelope fiind de 1 500 lei, în total 6 000 lei, și doi saci cu nuci, prețul unui sac fiind de 750 lei, în total 1 500 lei, după care, prin forțarea geamului au pătruns în casă, de unde pe ascuns au sustras 2 boxe mici de model "Divoom", cu prețul uneia de 500 lei, în total 1 000 lei, două perdele de culoare cafenie, cu prețul uneia de 700 lei, în total 1 400 lei, patru jante R-16, cu prețul uneia de 1 125 lei, în total în sumă de 4 500 lei, un ferestruu mecanic de tăiat lemne, care se alimentează cu benzină de model "Goodlok" la prețul de 1 500 lei, un ciocan electric de model "Makita" de culoare albastru la prețul de 1 500 lei, un aparat de ascuțit lanțuri pentru ferestruu la prețul de 1 000 lei, două șurubelnițe electrice de model "Makita", la prețul de 800 lei fiecare, în total 1 600 lei, un televizor de model "Philips" la prețul de 14 000 lei, un robot de bucătărie la prețul de 2 000 lei, o mașină electrică de tocat carne al prețul de 2 000 lei, un aparat foto de model "Philips" la prețul de 800 lei, un fen de uscat părul la prețul de 600 lei, un aspirator la prețul de 3 200 lei, cinci seturi de păhăre, la prețul de 500 lei fiecare, în total în sumă de 2 500 lei, o combină de făcut suc de roșii la prețul de 350 lei, un telefon mobil de model "Fly" cu codul IMEI:355901053202160 la prețul de 500 lei, un aparat de spălat automobile de model "Karker" la prețul de 1 500 lei, un video casetofon de model "Orion" la prețul de 500 lei, un val cu peliculă la prețul de 500 lei, trei scurte de culoare neagră, una pentru femei și două pentru bărbați la prețul de 1 500 lei fiecare, în total 4 500 lei, un aparat de fărâmițat cafeaua de model "Moulinex" la prețul de 500 lei, o telecomandă pentru candelabru la prețul de 200 lei, două scaune pentru masa calculatorului la prețul a câte 800 lei fiecare, în total în sumă de 1 600 lei, două complete de chei pentru repararea automobilului la prețul de 500 lei fiecare, în total 1 000 lei, prin ce i-au cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 56 250 lei.

Tot el, în noaptea de 07 decembrie 2015 spre 08 decembrie 2015, fiind în înțelegere prealabilă cu o persoană, în privința căreia materialele au fost disjuse, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, au pătruns pe ascuns în interiorul locuinței situată pe teritoriul xxx și prin forțarea ușii safeului au sustras pe ascuns bani în sumă de 29 875 lei și 1 020 dolari SUA, prin ce au cauzat părții vătămate Zaveriuha Grigore xxx un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 49 255 lei.

Tot el, la data de 18 ianuarie 2016, aproximativ pe la orele 20:10, fiind în înțelegere prealabilă cu alte două persoane, în privința cărora materialele au fost disjuse, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, mașcați în cagule pe cap, cu aplicarea armei, au pătruns în casa lui Gutium Dionis xxx, amplasată în xxx,

unde i-au atacat pe Gutium Dionis și fiica sa Gutium Maria, au aplicat violența psihică și fizică asupra lor, i-au amenințat cu arma, totodată lovindu-i cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, cerând de la ultimii bani. Apoi, în mod deschis, au sustras de la victime bani în sumă de 55 000 lei și 1 000 dolari SUA. Astfel, le-a cauzat părților vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 75 500 lei.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.9 din 19 ianuarie 2016 la Gutium Dionisie xxx au fost depistate în cadrul examinării leziuni corporale sub formă de plăgi puncte forme a buzei de jos și a mâinii drepte, scurgerea de sânge în mucoasa buzei de jos pe stânga, care puteau apărea de acțiunea unui corp contondent, cu suprafață limitată, se poate prin împușcătura cu arma de foc cu alică, împreună se califică ca vătămări corporale ușoare care au provocat dereglarea sănătății pe un timp de scurtă durată.

Tot el, la data de 25 februarie 2016, aproximativ pe la orele 23:30, fiind în înțelegere prealabilă cu alte două persoane, în privința cărora materialele au fost disjuse, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, mascați, în cagule pe ap, au pătruns pe teritoriul ÎI „Bujor Anatolie” din xxx, intrând în încăperea de serviciu, l-au atacat pe Istrati Iurie care era paznic, l-au imobilizat la mâini cu cătușe și l-au legat cu ață de culoare albă de patul din încăperea. Amenințându-l cu un topor și cu o armă, au solicitat indicarea locului de păstrare a banilor întreprinderii. După aceasta, prin forțarea ușii, au pătruns în depozitul principal și cu o vergea metalică au deschis ușa safeului, tot prin forțare au deschis ușa autovehiculului de model „Wolkswagen”, n/î xxx, parcat pe teritoriul dat, de unde au sustras actele automobilului. De la depozitele aflate pe teritoriul indicat au fost sustrate 6 lacăte de la diferite uși.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.57 din 26.02.2016, la Istrati Iurie s-au depistat leziuni corporale în formă de: echimozele ambelor mâini, care se califică către vătămări corporale neînsemnate.

Tot el, la 06 martie 2016, aproximativ pe la orele 22:00, fiind în înțelegere prealabilă cu o persoană, în privința căreia materialele au fost disjuse, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, mascați în cagule pe cap, au pătruns în gospodăria Dariei Miculențeva, amplasată în satul xxx și, prin deteriorarea ușii, au intrat în casă, au atacat-o, i-au pus în piept o armă, amenințându-o cu moartea și i-au cerut bani și bijuterii din aur. Apoi, în mod deschis, i-au sustras victimei un lanț cu cruciuliță confecționate din aur la prețul de 5 000 lei, o pereche de cercei din aur cu piatră de culoare roșie de formă ovală la prețul de 2 000 lei, inel din aur cu inscripția „Спаси и сохрани” la preț de 2 000 lei, un telefon mobil de model „Samsung”, un telefon mobil de model „Alcatel” și bani în sumă de 2 800 lei, după care cu o funie au legat partea vătămată.

Astfel, au cauzat părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 11 800 lei.

Tot el, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmărirea lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, la 17 martie 2016, în jurul orelor 01:00, în mod intenționat, având drept scop însușirea bunurilor altei persoane prin tâlhărie, în urma înțelegerii prealabile și în comun acord cu Gherman Alexandru, în privința căruia cauza a fost disjunsă și examinată separat în baza art.364¹ Cod de procedură penală, acoperind fețele, au

pătruns ilegal, fără permisiunea stăpânului, în casa lui Cujba Gheorghii din xxx și atacându-l pe ultimul, i-au legat mâinile și picioarele cu ață, apoi amenințând cu aplicarea față de el a violenței periculoase pentru viața și sănătatea sa, l-au electrocutat de multiple ori cu o lanternă-electroshoker, cerându-i-i banii. Văzând, că Cujba Gheorghii nu predă banii, au răscolit prin toată casa și au sustras 7 rațe la prețul de 100 lei rața, 5 kg de carne de porc la prețul de 800 pentru un kg., pește înghețat fără cap - 10 bucăți la prețul de 40 lei un peste, 3 kg de brânză de vacă la prețul 50 lei kg, din casă au sustras un fotoaparat de model "Premier" de culoare neagră la prețul de 1 000 lei, 12 000 lei MDL, care se păstrau în borcan, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 14 650 lei.

Prima instanță a calificat acțiunile lui Hibovschi Veaceslav, conform art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, furtul, adică - (2) Furtul săvârșit: b) de două sau mai multe persoane; c) prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință; d) cu cauzarea de daune în proporții considerabile și art.188 alin.(2) lit. b), c), d), e) și f) Cod penal, tâlhăria, adică, Tâlhăria săvârșită: b) de două sau mai multe persoane; c) de o persoană mascată, deghizată sau travestită; d) prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință; e) cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă; f) cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Procurorul a contestat cu apel sentința, solicitând casarea parțială a acesteia în latura încasării cheltuielilor judiciare, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie încasate din contul inculpatului Hibovschi Veaceslav cheltuielile judiciare suportate pe cauza penală în sumă de 1 299 lei pentru efectuarea expertizei, în rest sentința să fie menținută fără modificări.

În apel procurorul a invocat, că instanța eronat a respins cheltuielile judiciare, făcând trimitere la prevederile art.227 alin.(2) pct.5) și 229 alin.(2) Cod de procedură penală.

3.1. Avocatul Covdii Alexandru în numele inculpatului a contestat cu apel sentința, invocând că nu este de acord cu sentința emisă de prima instanță în latura stabilirii pedepsei, considerând că este prea aspră și cu reducerea cuantumului prejudiciului material și moral încasat de la Hibovschi Veaceslav în beneficiul părților vătămate.

Apărarea este de părerea, că la stabilirea pedepsei nu s-a luat în considerație faptul precum că Hibovschi Veaceslav în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești a recunoscut benevol și integral vinovăția sa în comiterea infracțiunii, sincer se căiește de cele comise, satisfăcător se caracterizează la locul de domiciliu, își asumă obligațiunea de a recupera parțial prejudiciu material cauzat de infracțiunile comise însă nu în volumul solicitat de părțile vătămate, de aceea solicită o pedeapsă minimă.

Apărarea, totodată comunică că nu este de acord cu cuantumul prejudiciului material și cel moral încasat de la Hibovschi Veaceslav în beneficiul părților vătămate.

Menționează, că la determinarea compensației pentru prejudiciu moral urmează a se ține cont de importanța valorii morale lezate pentru persoana vătămată. În cazul suportării unui prejudiciu moral fiecare persoană vătămată prețuiește acele valori sau activități, care îi satisfac anumite necesități sau aspirații. La aprecierea importanței prejudiciului moral trebuie de luat în vedere vârsta,

profesia, funcția, nivelul de pregătire profesional și de cultură general al persoanei vătămate, tocmai datorită faptului că fiecare individ dă valorilor o prețuire diferită în funcție de aspirațiile sale. Cuantumul compensației acordate depinde și de durata menținerii consecințelor vătămării.

3.2. Inculpatul Hibovschi Veaceslav a contestat cu apel sentința, solicitând să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

A menționat faptul, că deși cauza penală a fost examinată în baza probelor, instanța a aplicat o pedeapsă foarte gravă pe un termen de 13 ani. Mai mult ca atât, instanța de judecată a lăsat sentința de condamnare fără motivare, fără a indicat motivele care au stat la baza stabilirii unei pedepse cu închisoarea.

A atras atenția, că el pe tot parcursul examinării cauzei a recunoscut vina pe deplin, în timpul anchetei a ajutat activ la demascarea complicilor, care nu erau cunoscuți de organele de drept, a ajutat la descoperirea infracțiunilor indicând circumstanțele în care au fost comise infracțiunile.

Consideră, că instanța de judecată i-a stabilit un termen de închisoare prin cumul de sentințe extrem de mare.

3.3. Succesorul legal al părții vătămate Cujba Vitalie a contestat cu apel sentința, solicitând casarea sentinței instanței de fond în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță stabilindu-i lui Hibovschi Veaceslav pedeapsa definitivă cu aplicarea art.84 alin.(1) și alin.(4) Cod Penal sub formă de închisoarea pe un termen de 17 ani.

A menționat, că nu este de acord cu pedeapsa stabilită de instanța de fond inculpatului Hibovschi Veaceslav, care este un prea blândă.

Consideră, că instanța de fond stabilindu-i pedeapsa definitivă în baza art.84 alin.(1) Cod Penal de 10 ani închisoare, nu a ținut cont de faptul că Hibovschi Veaceslav la locul de trai se caracterizează negativ, nu este la prima abatere de la lege, fiind anterior condamnat pentru acțiuni similare, că a comis fapta în stare de recidivă.

Reiterează art.61 alin.(2) Cod Penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

A atras atenția, că instanța de fond la stabilirea pedepsei lui Hibovschi Veaceslav nu a ținut cont de modul în care acesta împreună cu complicii săi realizau latura obiectivă a infracțiunilor incriminate. Astfel, aceștia pătrundeau în casele cetățenilor pe timp de noapte, se mascau purtând cagule pe cap, aplicau violența fizică și psihică asupra victimelor le amenințau cu moartea demonstrându-le armele de foc ce le aveau asupra lor, provocând în acest mod spaimă victimelor și creând în acest mod sentimentul că amenințarea cu moartea este una reală.

Consideră, că pedeapsa stabilită de instanța de fond lui Hibovschi Veaceslav este una prea blândă. Instanța de fond s-a rezumat doar la descrierea textelor de lege în sentința adoptată, fără a ține cont de pericolul social al faptelor inculpatului, dar și pericolul pe care acesta îl prezintă pentru societate. Pedeapsa stabilită nu va contribui în nici-un mod nici la reeducarea inculpatului, dar nici la prevenirea săvârșirii unor infracțiuni similare de către alte persoane.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019, apelurile succesorului legal al părții vătămate Cujba Vitalie, inculpatului Hibovschi Veaceslav și avocatului Covdii Alexandru în interesele inculpatului,

declarate împotriva sentinței, au fost respinse ca fiind nefondate.

Apelul procurorului s-a admis, cu casarea parțială a sentinței în latura cheltuielilor judiciare, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi soluții în această latură potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a dispus:

Se încasează de la Hibovschi Veaceslav în contul statului suma de 1 078 lei, cu titlul de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare.

Se încasează de la Hibovschi Veaceslav în folosul lui Cujba Vitalie suma de 2 783,01 lei cu titlu de cheltuieli de transport.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Plângerea inculpatului Hibovschi Veaceslav, declarată împotriva administrației penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului în baza art.385 alin.(4) și (5) Cod de procedură penală, s-a admis ca fiind fondată.

Se constată încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție în privința inculpatului Hibovschi Veaceslav pe perioada 01.04.2016 - 19.04.2016 și 20.04.2016 - 21.03.2017, în total 354 zile în calitate de prevenit.

Se reduce termenul de pedeapsă a inculpatului Hibovschi Veaceslav pentru perioada 01.04.2016 - 19.04.2016 și 20.04.2016 - 21.03.2017 (în total 354 zile) de deținere în calitate de prevenit cu 708 zile.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, procurorul a contestat sentința doar în latura cheltuielilor judiciare, avocatul în interesele inculpatului și inculpatul doar în latura pedepsei penale, invocând severitatea ei, iar succesorul legal în latura pedepsei penale, invocând blândețea ei.

Asupra faptei infracționale, încadrării juridice, vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute art.186 alin.(2) lit.b), c), d), e), f) și art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) Cod penal, probelor, chestiunii privind corpurile delictive și acțiunilor civile, instanța de apel nu s-a expus, deoarece sentința n-a fost atacată în această parte.

Instanța de apel a evidențiat că, sentința instanței de fond referitor la pedeapsa aplicată este legală, întemeiată și motivată.

Instanța de apel consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Hibovschi Veaceslav în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d), e), f) și art.188 alin.(2) lit. b), c), d), e) Cod penal, precum și aplicând o pedeapsă penală legală.

Instanța de fond i-a aplicat inculpatului Hibovschi Veaceslav o pedeapsă prevăzută de lege, proporțională faptei infracționale, ținând seama de personalitatea inculpatului și consecințele infracțiunii, fiind dată deplină eficiență normelor legale ce prevăd individualizarea pedepsei.

În contextul prevederilor legale menționate, instanța ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei,

statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel consideră că pedeapsa penală aplicată lui Hibovschi Veaceslav corect a fost stabilită sub formă de 13 ani de închisoare, cu executarea reală în penitenciar de tip închis.

La aplicarea pedepsei penale au fost date depline eficiențe prevederilor art.186 alin.(2) lit. b), c), d), e), f) și art.188 alin.(2) lit. b), c), d), e) Cod penal și 364¹ Cod de procedură penală, pedeapsa fiind stabilită în limitele acestor norme penale și procesuale.

Pedeapsa aplicată inculpatului Hibovschi Veaceslav de instanța de fond este una legală, întemeiată, motivată și echitabilă, fiind ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei - că este mai puțin gravă și deosebit de gravă, de motivul infracțiunii săvârșite - scopul de profit, de prezența circumstanțelor atenuante - căința sinceră și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, de lipsa la evidența - medicilor narcolog și psihiatru, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării lui, fiind aplicată în limita stabilită de lege.

De asemenea, instanța de fond a luat în considerație comportamentul inculpatului Hibovschi Veaceslav în cadrul cauzei penale, atitudinea lui față de faptele comise, influența pedepsei asupra corectării și reeducării lui și de posibilitatea corectării lui în condițiile stabilirii unei pedepse penale sub formă de închisoare.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța de apel a ajuns la concluzia că aplicarea unei pedepse de închisoare față de inculpatul Hibovschi Veaceslav este pe măsură materialului probant administrat, considerând că această pedeapsă v-a atinge scopul, v-a corecta și reeduca inculpatul, precum v-a restabili echitatea socială și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și de alte persoane.

Apelul inculpatului și avocatului în ceia ce privește aplicarea unei pedepse mai blânde și a succesorului legal al părții vătămate în ceia ce privește aplicarea unei pedepse mai severe, nu poate fi admis, deoarece materialele cauzei indică la aplicarea pedepsei cu închisoarea de 13 ani, care v-a asigura scopul pedepsei penale.

Instanța de apel, a reținut că pedeapsa aplicată inculpatului Hibovschi Veaceslav este corectă, legală, echitabilă și proporțională faptei comise, fiind dată deplină eficiență art.2, 7, 61, 75-78, art.186 alin.(2) lit. b), c), d), e), f) și art.188 alin.(2) lit. b), c), d), e) Cod penal și art.364¹ Cod de procedură penală, motive de a interveni în această soluție lipsesc.

Reieșind din aceste împrejurări, instanța consideră că apelul inculpatului, al avocatului și al succesorului legal sânt neîntemeiate și necesită a fi respinse.

Instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că corectarea și reeducarea lui Hibovschi Veaceslav, precum și atingerea celorlalte scopuri ale pedepsei, v-a fi posibil doar prin aplicarea pedepsei de închisoare de 13 ani.

Instanța de apel consideră, că argumentele indicate de avocat în recurs

referitor la asprimea pedepsei sunt neîntemeiate. De asemenea sunt neîntemeiate și argumentele succesoriului legal al părții vătămate referitor la blândețea pedepsei.

Instanța a ajuns la concluzia, că aplicarea unei pedepse cu închisoare față de Hibovschi Veaceslav este pe măsură materialului probant administrat, considerând că această pedeapsă v-a atinge scopul, v-a corecta și reeduca inculpatul, precum v-a restabili echitatea socială și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și de alte persoane.

Cât ține de cheltuielile judiciare, instanța de apel a indicat că acestea au fost neîntemeiat respinse.

Din materialele cauzei penale, sentință și apel rezultă, că cheltuielile în sumă de 1 078 lei țin de cheltuielile pentru efectuarea expertizei judiciare, și anume, raportului de expertiză judiciară nr.201837A0012 din 17.08.2018.

Reiterând art.art.227, 229 și ținând cont de faptul că Hibovschi Veaceslav este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) și art.188 alin.(2) lit. b), c), d), e) și f) Cod pena, precum și că a fost pedepsit penal, urmează a fi încasate de la acesta cheltuielile judiciare ce țin de efectuarea expertizei judiciare în sumă de 1 078 lei.

Suma de 1 078 lei în raport cu starea materială a inculpatului Hibovschi Veaceslav nu poate influența substanțial asupra situației lui materiale.

Cheltuielile judiciare pentru celelalte expertize judiciare care au fost efectuate în anul 2016, nu sau solicitat de a fi încasate.

În instanța de apel, succesoriul părții vătămate Cujba Vitalie a înaintat o cerere de încasare de la Hibovschi Veaceslav a sumei de 2 783,01 lei cu titlu de cheltuieli de transport, pe care Colegiul penal o consideră întemeiată, or, aceste sunt cheltuieli pentru prezența la ședințele de judecată, care urmează a fi restituite de inculpat. Astfel, instanța a reținut că necesită a fi încasat de la acesta cheltuielile judiciare ce țin de cheltuielile de transport în sumă de 2 783,01 lei, ce se confirmă prin cererea din 18.12.2019 și bonurile anexate.

Cu privire la plângerea inculpatului Hibovschi Veaceslav declarată împotriva administrației penitenciare cu privire la condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului și condamnatului în baza art.385 alin.(4) și (5) Cod de procedură penală, instanța de apel o consideră întemeiată și necesar a o admite, cu constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție în privința inculpatului Hibovschi Veaceslav pe perioada 01.04.2016-19.04.2016 și 20.04.2016-21.03.2017 (354 zile) în calitate de prevenit.

Din plângerea și cererile inculpatului Hibovschi Veaceslav din 10.07.2019, scrisorile nr.10/11-1296/19 din 31.05.2019, nr.10/71-1297/19 din 29.05.2019, declarațiile lui V.Moldovan, D.Galii, I.Blaja, R.Savin, I.Ceban, raportul privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr.11 Bălți pe data de 31.10.2017, scrisorile nr.4/H-1125/19 din 03.05.2019, nr.4/H-1152/19 din 03.05.2019, nr.4/H-1153/19 din 03.05.2019, raportul asupra condițiilor de detenție nr.5/8366 din 07.10.2019 cu materialele anexate și materialele cauzei rezultă, că inculpatul Hibovschi Veaceslav s-a deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți în perioada 01.04.2016-19.04.2016 și 20.04.2016-21.03.2017 (354 zile) în calitate de prevenit.

În plângerile sale, Hibovschi Veaceslav a invocat deținerea în celule cu spațiu mai puțin de 4 m² pentru o persoană, fiind contrară art.225 Cod de executare și art.3 CEDO. De asemenea s-a invocat lipsa ventilării celulei, locului

amenajat pentru fumat, dezinfectării, iluminării celulei, asistenței medicale, plimbărilor la aer liber și starea igienică nesatisfăcătoare.

Potrivit raportului instituției penitenciare asupra condițiilor de detenție contestate, inculpatul Hibovschi Veaceslav s-a deținut în celule cu un spațiu mai puțin de 4 m² pentru o persoană, ceea ce confirmă declarațiile inculpatului în acest sens.

În virtutea faptelor constatate la judecarea în apel a cauzei penale în raport cu prevederile legale, instanța de apel consideră, că față de inculpatul Hibovschi Veaceslav necesită a fi aplicate prevederile art.385 alin.(5) Cod penal, cu reducerea din termenul pedepsei cu închisoare aplicate inculpatului Hibovschi Veaceslav pentru perioada 01.04.2016-19.04.2016 și 20.04.2016-21.03.2017 (354 zile) în calitate de prevenit cu 708 zile.

5. Avocatul Covdii Alexandru în numele inculpatului, a contestat cu recurs ordinar hotărârile solicitând casarea acestora, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Hibovschi Veaceslav să-i fie stabilită o pedeapsă minimă în limitele fixate în Partea specială a Codului Penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal, precum și cu reducerea cuantumului prejudiciului material și moral încasat de la Hibovschi Veaceslav în beneficiul părților vătămate.

În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat că, nu este de acord cu concluzia instanței privind aplicarea unei pedepse sub formă de 13 ani închisoare, precum și cu admiterea și satisfacerea acțiunilor civile.

Consideră că pedeapsa este aspră. Iar, la stabilirea pedepsei nu s-a luat în atenție faptul precum că inculpatul în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești a recunoscut benevol și integral vinovăția sa în comiterea infracțiunii, sincer se căiește de cele comise, satisfăcător se caracterizează la locul de domiciliu, își asumă obligațiunea de a recupera parțial prejudiciu material cauzat de infracțiunile comise însă nu în volumul solicitat de părțile vătămate.

De asemenea, a notat că nu s-a luat în considerație faptul că în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești Hibovschi Veaceslav activ a contribuit la descoperirea infracțiunilor comise de grupul criminal și anume el a deconspirat grupul criminal și a arătat la membrii grupului criminal. Datorită declarațiilor lui Hibovschi Veaceslav au fost descoperite toate crimele comise de grupul criminal.

Consideră că, având în vedere circumstanțele cauzei, la numirea pedepsei era posibil de aplicat față de inculpat o măsură de pedeapsă minimă. Urmează a fi atrasă atenția instanței asupra faptului că celorlalți infractori care au comis infracțiunea împreună cu Hibovschi Veaceslav și nu au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor încriminate, le-a fost aplicată o pedeapsă egală cu pedeapsa numită lui Hibovschi Veaceslav, dar unuia dintre ei i-a fost aplicată o pedeapsă mai mică. Opinează că, în cazul dat este încălcat principiu de individualizare a pedepsei, deoarece lui Hibovschi Veaceslav urma să fie aplicată o pedeapsă minimă.

Totodată, a menționat că incorect a fost stabilit tipul penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa stabilită lui Hibovschi Veaceslav. Prin sentință s-a dispus că pedeapsa urmează a fi executată în penitenciar de tip închis. Reieșind din categoria infracțiunilor comise de Hibovschi Veaceslav, pedeapsa stabilită urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis

Cu referire la cuantumul prejudiciului material și moral încasat din contul inculpatului în beneficiul părților vătămate, apărarea a indicat că la determinarea compensației pentru prejudiciu moral urmează a se ține cont de importanța valorii morale lezate pentru persoana vătămată. În cazul suportării unui prejudiciu moral fiecare persoană vătămată prețuiește acele valori sau activități, care îi satisfac anumite necesități sau aspirații. La aprecierea importanței prejudiciului moral trebuie de luat în vedere vârsta, profesia, nivelul de pregătire profesional și de cultură general al persoanei vătămate, tocmai datorită faptului că fiecare individ dă valorilor o prețuire diferită în funcție de aspirațiile sale. Cuantumul compensației acordate depinde și de durata menținerii consecințelor vătămării:

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit practicii judiciare constante erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal constată că titularul acestuia invocă temeiul de casare prevăzut la pct.10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Raportând norma de drept citată la circumstanțele cauzei, Colegiul constată că acest temei nu și-a găsit confirmare în speța dedusă judecății.

Astfel, Colegiul penal lecturând textul deciziei și recursului, constată că argumentele invocate de recurent au format obiect de discuție în instanța de apel, asupra cărora aceasta s-a expus motivat și care, conform materialelor din dosar, a respectat prevederile art.414 și 417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, indicând temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului avocatului, precum și admiterii parțiale a apelului acuzatorului de stat și motivele adoptării soluției date.

În acest context, Colegiul penal menționează că, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

Totodată, potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, Colegiul penal consideră, că la aplicarea pedepsei inculpatului pentru infracțiunea săvârșită, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.61, 75, 84 alin.(1) și (2) Cod penal, totodată ținând cont și de circumstanțele legate de personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat, a recunoscut vina atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată, iar în conformitate cu prevederile art.16 alin.(3) și (4) Cod penal, infracțiunile săvârșite se clasifică ca fiind mai puțin grave și grave.

În continuare, Colegiul penal evidențiază că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite, suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

În consecință, Colegiul penal conchide că argumentele punctate în cererea de recurs privind greșita individualizare a executării pedepsei nu sunt incidente cauzei deferite judecării, instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, pedeapsa aplicată inculpatului fiind individualizată corect, echitabilă și în concordanță cu scopul pedepsei penale, fapt ce determină incontestabil concluzia de inadmisibilitate a recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

Cu referire la alegațiile avocatului, precum că „instanțele de fond greșit au stabilit tipul penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa stabilită inculpatului”, Colegiul penal explică că instanța de apel corect și în limitele legale a stabilit tipul penitenciarului. Or, prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2016, inculpatul a fost recunoscut vinovat și condamnat la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Astfel, în limitele prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal, instanțele de fond au stabilit definitiv

pedeapsa de 13 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În plus, Colegiul enunță că condamnatul este în drept în temeiul prevederilor art.469, 471 Cod de procedură penală să solicite schimbarea categoriei penitenciarului.

Pe de altă parte, Colegiul evidențiază că recursul este motivat în linii generale, fără a fi ajustat speței, fiind lipsit de argumente plauzibile care ar putea să răstoarne hotărârile instanțelor de fond.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de către recurent că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

7. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Covdii Alexandru în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019, în cauza penală în privința lui Hibovschi Veaceslav Xxx, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 23 iulie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

