

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 martie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Elena Covalenco,

Judecătorii – Iurie Diaconu, Ion Guzun,

a judecat în ședință publică recursul declarat împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 august 2012 de către condamnatul

Roșu Oleg Mihail, născut la 12 februarie 1979, originar și domiciliat în s.Hrușova, r-nul Criuleni.

Termenul examinării cauzei:

1. 17.07.2012 - 02.08.2012 - prima instanță,**2.** 24.01.2014 - 12.03.2014 - instanța de recurs.

Procedura de citare a fost executată.

S-au prezentat:

Condamnatul Roșu Oleg și avocatul Rotaru Tamara, care au solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Procurorul Nicolae Suvac și reprezentantul Ministerului Justiției, Liliana Pîrlog, care s-au pronunțat pentru respingerea recursului, fiind neîntemeiat.

Asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

CONSTATĂ :**1.** Prin sentința Judecătoriei regionale Gomeli din 24 decembrie 2003, Roșu Oleg a fost condamnat în baza art.139 alin.(2) pct.1), 6), 15) Cod penal al R.Beloruse la 20 de ani închisoare și în baza art.205 alin.(2) Cod penal al R.Beloruse la 2 ani închisoare, iar în temeiul art.72 alin.(3) Cod penal al R.Beloruse, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa de 21 de ani închisoare.

Conform art.72 alin.(5) Cod penal al R.Beloruse, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei r-nului Sovetskii, or.Gomeli din 13 noiembrie 2003, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 23 de ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Ministrul Justiției al R.Moldova, a înaintat un demers către Curtea de Apel Chișinău, în baza cererii condamnatului Roșu Oleg, prin care a solicitat transferul ultimului pentru continuarea executării pedepsei în instituțiile penitenciare din R.Moldova, în baza condițiilor de reciprocitate.**3.** Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 august 2012, a fost acceptat transferul condamnatului Roșu Oleg, condamnat prin sentința Judecătoriei regionale Gomeli din 24 decembrie 2003 la pedeapsa definitivă de 23 de ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.139 alin.(2) pct.1), 6), 15) și art.205 alin.(2) Cod penal al R.Beloruse, ce corespunde art.187 alin.(2) lit.b), e), d) și art.145 alin.(2) lit.g), i), j) Cod penal al R.Moldova, pentru continuarea executării pedepsei de 23 ani, într-un penitenciar de tip închis din R.Moldova.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2014, a fost corectată eroarea admisă în dispozitivul încheierii, cât și în încheierea motivată din 02 august 2012, privind transferul condamnatului Roșu Oleg, considerându-se că acesta urmează să continue executarea pedepsei închisorii într-un penitenciar de tip semiînchis din R.Moldova.

5. Împotriva încheierii din 02 august 2012, a declarat recurs condamnatul O.Roșu, care solicită casarea acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă și schimbat tipul penitenciarului pentru continuarea executării pedepsei din penitenciar de tip închis în semiînchis, deoarece prin sentința Judecătoriei regionale Gomeli din 24 decembrie 2003, i-a fost stabilită categoria penitenciarului în care și-a executat pedeapsa de tipul „усиленного режима”, dar nu „строгого режима”.

6. Verificând argumentele recursului declarat de condamnat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederile art.557 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, dacă, prin încheierea adoptată în condițiile art.556, a fost indicată procedura continuării executării pedepsei, instanța stabilește termenul pedepsei care nu a fost executat și urmează a fi executat de către condamnat.

Potrivit materialelor dosarului, Ministerul Justiției, la cererea de transfer înaintată de către condamnatul Roșu Oleg, a înaintat demers în instanța de judecată, solicitând transferul acestuia pentru continuarea executării pedepsei închisorii în instituțiile penitenciare din R.Moldova.

Roșu Oleg a fost condamnat printr-o hotărâre judecatorească devenită irevocabilă a altui stat. În R.Moldova, conform încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 august 2012, acesta a fost transferat numai pentru confirmarea executării sentinței și continuării pedepsei stabilite lui în baza art.139 alin.(2) pct.1), 6), 15) și art.205 alin.(2) Cod penal al R.Belaruse, ce corespunde art.187 alin.(2) lit.b), e), d) și art.145 alin.(2) lit.g), i), j) Cod penal al R.Moldova, cu aplicarea art.72 Cod penal al R.Belaruse, definitiv la 23 de ani închisoare. Transferul s-a efectuat în baza acordului de reciprocitate.

Instanța de fond examinând transferul, a motivat că se acceptă nu schimbarea condamnării, ci numai continuarea executării sentinței. Astfel, în acest caz, chestiunea de aplicare a unei pedepse mai blânde, în situația când nu a fost schimbată condamnarea lui Roșu Oleg cu adaptarea normelor Codului penal al R.Belaruse, în baza cărora el a fost condamnat, la normele Codului penal al R.Moldova, nu are temei de a fi aplicată. Mai mult că, anume aplicarea principiului continuării executării pedepsei a fost solicitat și de condamnat în cererea de transfer (f.d.7).

În ce privește temeiul invocat de recurent referitor la aplicarea incorectă a tipului penitenciarului în care dânsul urmează în continuare să-și execute pedeapsa, acesta nu mai poate fi preluat spre examinare de instanța de recurs, deoarece prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2014, a fost corectată eroarea admisă în dispozitivul încheierii, cât și în încheierea motivată din 02 august 2012, privind transferul condamnatului Roșu Oleg, considerându-se că dânsul

urmează să-și continue executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, dar nu închis, cum inițial a fost indicat.

Astfel, reieșind din cele sus-menționate, Colegiul penal conchide că recursul declarat de condamnatul Roșu Oleg urmează a fi respins ca inadmisibil.

7. Reieșind din motivele expuse, în conformitate cu prevederile art.448, 449 alin.(1), 551-557 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Respinge, ca inadmisibil, recursul condamnatului Roșu Oleg împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 august 2012 în propria lui cauză.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 martie 2013.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Guzun