

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**20 mai 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Efros Vasile în numele inculpatului Croitor Serghei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

***Croitor Serghei** xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în mun. xxxxx, str. xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:** 23.03.2018 – 28.06.2019;

**Instanța de apel:** 01.08.2019 – 04.11.2019;

**Instanța de recurs:** 03.02.2020 – 20.05.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 28 iunie 2019, inculpatul Croitor Serghei xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.155 Codul penal la - 2 (doi) ani închisoare, cu executare în penitenciar în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art.264<sup>1</sup> alin.(3) Codul penal - la amendă în mărime de 1000 (una mie) u. c, ceea ce constituie 50000 (cinzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen 3 (trei) ani;

În baza art.84 alin.(1) Codul penal, pentru concurs de infracțiunii, lui Croitor Serghei xxxxx i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 u.c., ceea ce constituie 50000 (cinzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen 3 (trei) ani.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Croitor Serghei la 14

ianuarie 2018, aproximativ la ora 18:00, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, aflându-se în mun. xxxxx, str. xxxxx, a inițiat un conflict cu cet. Diaconu Gheorghe, în urma căruia a scos din buzunar un cuțit, pe care l-a desfăcut și-l ținea ascuns după spate. În continuare, Diaconu Gheorghe fiind preîntâmpinat de Lisnic Laura despre acest fapt, Croitor Serghei a scos demonstrativ cuțitul și s-a îndreptat cu viteză spre primul, ținând cuțitul în mână îndreptat în direcția acestuia amenințându-l cu omor, existând astfel pericolul realizării acestei amenințări.

Astfel prin acțiunile sale Croitor Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art.155 Cod penal - amenințarea cu omor, existând pericolul realizării acestei amenințări.

Tot el, la 07 octombrie 2017, aproximativ la ora 20:30, fiind deținătorul permisului de conducere nr. xxxxx de categoria „B” și „C”, după ce a consumat băuturi alcoolice, ignorând prevederile pct. 14 din Regulamentul circulației rutiere în vigoare, conform căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, conștient a urcat la volanul automobilului de model „Opel Astra Universal”, cu numărul de înmatriculare XXXXXși se deplasa prin s. Vorniceni, r. Strășeni, în timpul deplasării prin localitatea Vorniceni, r. Strășeni, nu a acordat prioritate de trecere vehiculului cu regim prioritar de circulație al MAI, care avea puse în funcțiune dispozitivele de semnalizare luminoasă de culoare albastră și roșie, precum și semnalul sonor special, creând a situație de accident acestui automobil. În continuare, fiind stopat regulamentar de către colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare, implicați în serviciu, în cadrul verificării actelor Croitor Serghei a fost suspectat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, de aceea a fost informat despre faptul că urmează a fi supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, însă ultimul a refuzat și s-a împotrivit atât de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul etilotest „Drager”, cât și prelevării probelor biologice.

Astfel, prin acțiunile sale Croitor Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal - refuzul și împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

**3.** Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel avocatul Efros Vasile în numele inculpatului Croitor Serghei, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Croitor Serghei să fie achitat, pe motivul că nu există faptul infracțiunii în săvârșirea infracțiunilor imputate prevăzute de art.art.155, 264<sup>1</sup> alin. 3 Codul Penal.

În motivarea apelului, avocatul a indicat că Croitor Serghei a fost condamnat în baza unor provocări din partea părții vătămate, în lipsa oricărui indiciu că fapta ar fi

fost săvârșită fără intervenția instigatorului Diaconu Gheorghe, care a fost în complicitate cu organele de drept a Inspectoratului de Poliție Strășeni. Dovada că Diaconu Gheorghe este provocatorul acestei operațiuni, se dovedește prin faptul că dânsul singur declară că el a anunțat imediat organele de poliție și tot el s-a deplasat la această locație unde era condamnatul, deși odată ce a chemat organele de poliție putea să stea liniștit la barul sau.

Acest fapt este confirmat și prin declarațiile sale, unde spune că el s-a apropiat de Croitor Serghei, ne comunicându-i că este proprietarul acelu local, fără nici un drept, în lipsa unui conflict, i-a cerut cu înjurături și comportament agresiv să părăsească acel local, fapt confirmat și prin declarațiile martorilor acuzării, care au confirmat că Diaconu înjura și era foarte agresiv. Ce ține de cuțit, nimeni din martori nu a declarat că Croitor Serghei a folosit cuțitul pentru al amenința, sunt niște invenții din partea instigatorului, pentru a da o încadrare juridică unor fapte de ordin penal, fabricate cu scopul de a dezvinovăți comportamentul său huliganic și a plasa vina pe Croitor Serghei.

Atât partea vătămată cât și condamnatul au recunoscut în cadrul examinării cauzei că au folosit injurii unul față de altul, la fața locului erau mai mult de trei persoane din Agenția de pază Prosecutor cât și 2 echipaje de colaboratori ai poliției, prin urmare riscul și pericolul existenței realizării unei amenințări de ordin verbal (injurie), nu putea fi calificată ca infracțiune în baza art.155 Codul Penal, dar în baza art.69 Codul Contravențional.

Declarațiile martorilor acuzării Lisnic Laura și Tatarciuc Galina urmează a fi apreciate critic de către instanță, deoarece acestea fiind făcute sub presiune, între ele există relații de rudenie fiică și mamă, despre cele întâmplare a aflat doar de la telefon, iar Diaconu Gheorghe este amantul martorului xxxxx.

Declarațiile martorului Mînăscurtă Adrian care în ședința de judecată a declarat la butonul de alarmă a parvenit înștiințarea că administratorul Diaconu Gheorghe este amenințat cu cuțitul ceia sunt în contradicție cu declarațiile lui Diaconu Gheorghe deoarece tot el a declarat că Lisnic Laura, care activează ca barman, care i-a comunicat că mama ei Tatarciuc Galina este înjurată de Croitor Serghei unde el imediat a sunat paza Prosecutor și s-a deplasat și el acolo, prin urmare se dovedește faptul că Diaconu spune minciuni , iar declarațiile acestuia sunt contradicție cu declarațiile martorului Mînăscurtă Adrian, care a declarat că în momentul înștiințării telefonice deja i se comunicase despre amenințarea cu cuțitul, deși era cu totul în altă locație Diaconu Gheorghe.

Admiterea probelor, apărute exclusiv în urma unei provocări din partea persoanei fizice și a organelor de drept ale stalului cointeresate, în acest sens cu emiterea unei sentințe de condamnare în baza acestor probe, constituie un viciu fundamental în cadrul procedurilor penale, care a afectat hotărârea pronunțată, și care poate fi invocată la orice etapă procesuală în procedurile naționale și chiar pentru a

iniția o cale de atac extraordinară.

Avocatul a mai invocat că, Croitor Serghei este deținut în arestul preventiv din 21 octombrie 2018, iar constatarea condițiilor de detenție în Penitenciarul nr.13 - Chișinău, constatate și de CEDO, fapte unanim recunoscute și anume problemele de suprapopulare, condiții anti- sanitare, igienă antisanitară, catalogat ca penitenciarul-problemă cu cele mai multe condamnări la CEDO , făcând obiectul unor condamnări la CEDO pentru condițiile de detenție prin prisma tratamentului inuman și degradant cu severitate care depășește nivelul inerent de suferință în detenție contrar și cu violarea Articolului 3 din Convenție.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin.(3) Codul penal, apărătorul a menționat că Croitor Serghei a fost condamnat în baza unor presupuneri, Croitor Serghei cât și alți martori precum Baci Alexei au declarat că nu se afla la volanul automobilului de model ” xxxxx” cu număr de înmatriculare xxxxx, la data de 07 octombrie 2017, la volanul automobilului se afla Trofin Vitale, iar el se afla pe bancheta din spate, acest fapt a stat la baza refuzului de a trece controlul pentru a stabili starea de ebrietate alcoolică.

Din materialul probatoriu prezentat de acuzare și examinat de instanța de judecată, nu există nici o probă pertinentă că Croitor Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin. (3) Codul penal. Mai mult, ca atât toate acuzațiile sunt bazate pe presupuneri, nu au fost audiați toți participanții care se aflau în automobil, declarațiile lui Trofin făcute ulterior au fost sub presiunea organelor de poliție și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

La fel indică, că instanța de fond ilegal a reținut circumstanța ce agravează răspunderea penală conform art.77 Codul penal, este săvârșită infracțiunea de către o persoană în stare de ebrietate, deoarece la materialele cauzei nu există nici un raport de expertiză ce ar dovedi că Croitor Serghei a săvârșit infracțiunea în stare de ebrietate.

Totodată, la materialele cauzei nu este anexată nici o probă ce ar confirma că condamnatul Croitor Serghei anterior a fost condamnat definitiv pentru infracțiune o similară, iar antecedentele penale nu au fost stinse sau anulate, sau nu a fost anulată condamnarea, iar în cadrul judecării cauzei penale în fond nu a fost dovedită circumstanța, care agravează răspunderea penală a făptuitorului, așa cum este indicat în rechizitoriu.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 04 noiembrie 2019, apelul avocatului Efros Vasile în numele inculpatului Croitor Serghei a fost admis, casată parțial sentință, din oficiu, în partea care se referă la învinuirea în baza art.264<sup>1</sup> alin.(3) Codul penal și stabilirea pedepsei pentru concurs de infracțiuni, pronunțând o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal în privința lui Croitor Serghei în baza art.264<sup>1</sup> alin.(3) Codul penal a fost încetat din motivul expirării termenului de tragere la răspundere penală.

În rest sentința a fost menținută.

**4.1.** Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, prima instanță, corect

a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul a săvârșit infracțiunile prevăzute la art.155 Codul penal și art.264<sup>1</sup> alin.(3) Codul penal – conform semnelor stabilite de către prima instanță.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și anume prin: declarațiile părții vătămate Diaconu Gheorghe, declarațiile martorilor Lisnic Laura, Mînăscuță Cristian, Zgardan Valentin, Tatarciuc Galina, Miron Nicolae, Munteanu Marin, Rebeja Maxim, Bejan Ivan, Tofan Mihail, Baci Alexei, Mămăligă Iurie, Trofin Vitalie, precum și prin ordonanța de ridicare din 14 ianuarie 2018, în baza căreia de la Croitor Serghei a fost ridicat un cuțit de buzunar, care este de culoare argintie, confecționat din metal, cu lungimea lamei de 10 cm; procesul-verbal de ridicare și examinare din 14 ianuarie 2018, cu planșa fotografică anexă; procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 07 octombrie 2017, din conținutul căruia reiese că, inculpatul Croitor Serghei a refuzat să fie suspus testării alcoolscopice prin intermediul mijlocului tehnico-științific de constatare a stării de ebrietate „Drager Alcotest”; procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 7 octombrie 2017, prin care inculpatul Croitor Serghei a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de model „Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, care a fost dus la parcare specială; îndreptarea din 07 octombrie 2017, prin care inculpatul Croitor Serghei a fost îndreptat pentru examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, însă acesta a refuzat; procesul-verbal de ridicare din 10 octombrie 2017, din conținutul căruia reiese că de la Gînu Victor a fost ridicat un CD cu inscripția „Video Croitor”; procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 octombrie 2017, din conținutul căruia reiese că fiind examinate înregistrările video stocate pe CD-ul ridicat de la Gînu Victor, s-a stabilit că Croitor Serghei, a refuzat să treacă testarea alcooscopică; procesul-verbal de confruntare din 23 februarie 2018, dintre Croitor Serghei și martorul Miron Nicolae, din conținutul căruia reiese că în cadrul acestei acțiuni procesuale, ultimul a indicat că în momentul când a stopat automobilul de model „Opel Astra”, la volan se afla primul, iar acesta a indicat că la volan era Trofin Vitalie.

Verificând argumentele invocate în apelul avocatului în numele inculpatului, instanța de apel a ajuns la concluzia că, acestea sunt nefondate fiind combătute de probele anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelului.

Instanța de apel a respins argumentele invocate de partea apărării referitor la învinuirea adusă lui Croitor Serghei în baza art.155 Codul penal ca fiind neîntemeiate, or, pe parcursul examinării cauzei penale s-a constatat cu certitudine că inculpatul

Croitor Serghei la data de 14 ianuarie 2018, aproximativ la ora 18:00 a comis infracțiunea prevăzută de art.155 Codul penal, fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate Diaconu Gheorghe, care corespund cu declarațiile date în cadrul urmăririi penale și instanța de fond, coroborează cu celelalte probe prezentate și verificate în cadrul cercetării judecătorești. Martorii Lisnic Laura, Tatarciuc Galina, Mînăscuță Cristian și Zgardan Valentin și partea vătămată au fost preveniți de răspunderea penală pentru darea declarațiilor intenționat false, și prin urmare, nu există temei de a aprecia critic aceste declarații oferite sub jurământ și care corespund adevărului.

Totodată, argumentul invocat de către apărător cu referire la faptul că parte vătămată Diaconu Gheorghe ar fi provocat acest conflict, nu a fost reținut de către instanța de apel ca temei de admitere a apelului, deoarece din materialele cauzei s-a constatat că, conflictul a fost început de Croitor Serghei înainte de a veni la fața locului partea vătămată Diaconu Gheorghe, fapt confirmat prin declarațiile martorului Tatarciuc Galina.

La fel, instanța de apel a apreciat critic argumentele din apelul apărătorului precum că acuzarea adusă inculpatului se bazează doar pe declarațiile părții vătămate, care are un scop de învinuire ilegală a inculpatului. Or, este și firesc că despre amenințările poate comunica doar persoana care a fost amenințată, care era prezent în momentul comiterii acțiunilor infracționale. Iar potrivit declarațiilor părții vătămate și a martorului Lisnic Laura, la 14 ianuarie 2018, Croitor Serghei s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa lui Diaconu Gheorghe și l-a amenințat cu moartea, a scos din buzunar un cuțit și s-a îndreptat spre acesta, acțiuni care au fost percepute ca fiind reale, fiind constatată posibilitatea realizării acestei amenințări din partea inculpatului. Subsecvent, declarațiile părții vătămate Diaconu Gheorghe au fost integral confirmate de depozițiile martorului Lisnic Laura care a confirmat faptul că, Croitor Serghei avînd în mână un cuțit pe care la îndreptat în direcția lui Diaconu Gheorghe și la amenințat. Mai mult cu atît prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare și examinare din 14 ianuarie 2018 prin care, îndată după comiterea delictului, de la Croitor Serghei a fost ridicat un cuțit de buzunar. Prin urmare, versiunea inculpatului nu și-a găsit confirmare, aceasta fiind îndreptată exclusiv în vederea eschivării de la răspundere penală.

Referitor la argumentele invocate de apărător în partea ce ține de învinuirea adusă inculpatului în baza art.264<sup>1</sup> alin.(3) Codul penal, instanța de apel a constată că aceasta la fel sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, deoarece la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente prin care se atestă vinovăția lui Croitor Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(3) Codul penal.

Astfel instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpatului, potrivit cărora, nu a condus automobilul de model „Opel Asta” pe data de 07 octombrie 2017, aproximativ ora 20:30, deoarece era așezat pe bancheta din spate, iar la volanul

automobilului s-a aflat Trofin Vitalie. Aceste declarații instanța de apel le-a apreciat ca fiind o metodă de autoapărare, cu scopul eschivării de la pedeapsa penală, declarații care vin în contradicție cu probele cercetate la caz.

De asemenea, instanța de apel a menționat că nu au fost reținute temeieri de apreciere critică a declarațiilor martorilor Miron Nicolae și Munteanu Marin, care au fost audiați în ședințele de judecată sub jurământ, nu au avut nici un motiv să dea declarații neveridice în privința inculpatului, deoarece în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine, că persoanele în cauză nu au avut anterior careva certuri sau conflicte, nici nu s-au cunoscut anterior, fapt confirmat de către inculpat.

Totodată, instanța de apel a reținut că, infracțiunea în cauză este una formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciile în oricare din modalitățile sale normative, la caz inculpatul Croitor Serghei categoric a refuzat să fie supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, fapt consemnat în procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 07 octombrie 2017.

Reieșind din cele elucidate, instanța de apel a considerat că cererea de apel urmează a fi admisă din alte motive, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care procesului penal în baza art.264<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal în privința lui Croitor Serghei, urmează a fi încetat pe motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

În acest sens, instanța de apel a notat că potrivit prevederilor art.391 alin.(1) pct.6) Cod procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Ținând cont de prevederile art.53-60 Cod penal, prevederile art. art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), 332 alin.(1) Cod de procedură penală și luând în considerație că inculpatul Croitor Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin.(3) Codul penal la data de 07 octombrie 2017, iar de la ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție de 2 ani, instanța de apel a constatat necesitatea încetării procesului penal în privința inculpatului Croitor Serghei cu liberarea de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Cu referire la individualizarea pedepsei penale, instanța de apel a menționat că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. art.7, 75 Cod penal și totodată, corect a aplicat pedeapsa sub formă de închisoarea, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunii, care se califică ca infracțiune mai puțin gravă, de circumstanțele cauzei, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de personalitatea inculpatului care la locul de trai inculpatul se caracterizează negativ, acesta nu a conștientizat gravitatea faptelor

comise, nu regretă cele săvârșite, nu se află pe calea corijării, prezintă un pericol social sporit, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, și corect a concluzionat că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile izolării lui de societate cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare.

Referitor la argumentul apărătorului precum că instanța de fond urma să aplice în privința lui Croitor Serghei prevederile art.385 alin.(5) Codul de procedură penală, instanța de apel l-a respins ca fiind neîntemeiat, menționând că instanța de fond corect a constatat că, Croitor Serghei se menține în stare de arest, aplicat prin sentința Judecătorei Strășeni (sediul central) din 11 martie 2019, contestată de către inculpatul Croitor la Curtea de Apel Chișinău. Prin urmare pe cauza dată în privința inculpatului nu s-a aplicat careva măsuri preventive. Chestiunea respectivă urmează a fi examinată în cadrul acelei cauze penale sau în procedură separată în ordinea prevăzută de Codul de procedură penală.

**5.** Decizia instanței de apel din 04 noiembrie 2019, pronunțată integral la 04 decembrie 2019, a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Efros Vasile în numele inculpatului Croitor Serghei, invocând drept temei, faptul că la data de 02.01.2020, a intervenit o situație de drept la inițiativa părții vătămate Diaconu Gheorghe, care a solicitat instanței retragerea plângerii penale depusă împotriva lui Croitor Serghei și a cerut împăcarea cu condamnatul Croitor Serghei, în temeiul art.109 Cod penal,

Astfel, apărătorul opinează că în asemenea circumstanțe de drept potrivit art.276 alin.(1) Cod de procedură penală, infracțiunea imputată condamnatului se pornește numai la plângerea victimei condiție obligatorie de drept prevăzută de norma procesual penală. Potrivit art.275 alin.(6) Cod de procedură penală, odată ce plângerea a fost retrasă de partea vătămată Diaconu Gheorghe, se exclude urmărirea penală, iar procesul penal în privința lui Croitor Serghei în baza art.155 Cod penal urmează a fi încetat pe motivul retragerii plângerii. Potrivit art.391 alin.(1) Cod de procedură penală sentința de încetare a procesului penal, se adoptă dacă, lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat.

Prin urmare, apărătorul indică că procesul penal în baza art.155 Cod penal urmează a fi încetat, deoarece infracțiunea prevăzută de art.155 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor care prevede împăcarea părților, or, prevederile art.109 alin.(1) Cod penal stipulează că, împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

**5.2.** În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului declarat de partea apărării, menționând că urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza

materialelor din dosar, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art.429 alin.(1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art.430 alin.(5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art.427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Colegiul penal reține că, în recursul declarat nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă apărătorul invocă că partea vătămată Diaconu Gheorghe la data de 02.01.2020, a solicitat instanței retragerea plângerii penale depusă împotriva lui Croitor Serghei și a cerut împăcarea cu condamnatul Croitor Serghei. În temeiul art.109 Cod penal, a solicitat încetarea procesului penal în baza art.155 Cod penal în privința inculpatului.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că motivul – temeiul de recurs invocat de recurent este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

În acest sens, Colegiul penal ține să menționeze că potrivit art.276 alin.(1) și (5) Cod de procedură penală, în cazul infracțiunii prevăzute la art.155 Cod penal, urmărirea penală se pornește numai în baza plângerii prealabile a victimei.

Conform art.276 alin.(5) Cod de procedură penală, la împăcarea părții vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menționate la alin.(1), urmărirea penală încetează. Împăcarea este personală și produce efect doar dacă intervine până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Conform art.109 alin.(2) Cod penal, împăcarea produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Astfel, prin reglementarea în art.109 Cod penal a momentului până când poate avea loc împăcarea părților, legiuitorul a avut în vedere că momentul final, este atunci când cauza se judecă de către instanța de fond, când completul s-a retras pentru deliberare cu adoptarea sentinței respective. Prin urmare, până la acest moment părțile se pot împăca în cazul infracțiunilor prevăzute de art.155 Cod penal, cu excepția celor prevăzute de alin.(1) art.276 Cod de procedură penală.

Împăcarea părților poate interveni, în cazul infracțiunilor prevăzute de art.276 alin.(1) Cod de procedură penală, inclusiv cea prevăzută în art.155 Cod penal, oricând în cursul procesului penal: la urmărirea penală, în instanța de fond, de apel, de recurs - dacă pentru unele infracțiuni nu există calea apelului, dar numai până la rămânerea definitivă a hotărârii (*Recomandării nr.56 Cu privire la aplicarea art.109 Cod penal și 276 Cod de procedură penală în cazurile împăcării părților*).

Or, imposibilitatea de a admite împăcarea părților în cadrul căilor ordinare de

atac - apelul și recursul, rezultă din prevederile art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, care stipulează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual. *Fazele următoare a judecării cauzei sânt căi de verificare a temeiniciei și legalității hotărârii judecătorești, inclusiv și în partea aplicării procedurii împăcării părților, potrivit legii materiale și procesual penale.*

Împăcarea este o problemă de drept, ce ține de legalitatea sentinței instanței de fond, astfel că eroarea comisă, poate, la caz, fi examinată în ordinea căii de atac – apelul. Într-o eventuală situație, când nici instanța de apel nu a soluționat în mod legal această eroare de drept, comisă de instanța de fond, numai atunci soluțiile, precum a instanței de fond așa și a instanței de apel, cad sub incidența prevederii art.427 alin.(1) pct.11) CPP – temei de declarare a recursului ordinar.

Așadar, conform procedurii penale, împăcarea poate interveni, în cazul infracțiunilor indicate în art.276 alin.(1) Cod de procedură penală, inclusiv cea prevăzută de art.155 Cod penal, oricând în cursul procesului penal: la urmărirea penală, în instanța de fond, de apel, de recurs - dacă pentru unele infracțiuni nu există calea apelului, dar numai până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Ori, prin sintagma „*până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești*” legislatorul și-a spus cu claritate voința până când poate interveni împăcarea părților în privința infracțiunilor prevăzute de alin.(1) art.276 Cod de procedură penală.

În această consecutivitate, Colegiul penal reține că potrivit procesului verbal al ședinței de judecată, partea vătămată în cadrul ședinței instanței de apel nu a solicitat împăcarea cu inculpatul și încetarea procesului penal pe art.155 Cod penal (f.d. 87-91 vol.III), solicitarea părții vătămate de împăcare cu condamnatul Croitor Serghei, datată cu 01.01.2020 a fost înaintată după pronunțarea deciziei instanței de apel, în procedura recursului ordinar, ceea ce este inadmisibil la etapă judecării cauzei în procedura recursului ordinar, or exercitarea acestui drept procesual, la caz, a fost posibil doar până la retragerea completului pentru deliberare și adoptarea deciziei respective, fapt ce nu a fost realizat, iar nerespectarea acestui termen a dus la pierderea acestui drept procesual.

Prin urmare, prevederile art.109 Cod penal nu sunt aplicabile în cazul dat, deoarece art.109 alin.(2) Cod penal prescrie că împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare, *etapă ce a fost epuizată de inculpat în cadrul judecării cauzei în instanța de apel.*

În aceste condiții, Colegiul penal, consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a erorii de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale prescrise la art.414 - 418 Cod de

procedură penală, impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursului ordinar declarat la caz, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Conducându-se de prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Efros Vasile în numele inculpatului Croitor Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe ***Croitor Serghei*** xxxxx, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **23 iulie 2020.**

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac