

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**03 iunie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Bogdan Gheorghii, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2019, în cauza penală privindu-l pe

***Bogdan Gheorghii** xxxxx, născut la xxxxx,  
originar și domiciliat în s. xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:** 06.07.2018 – 08.12.2018;

**Instanța de apel:** 09.01.2019 – 02.04.2019;

**Instanța de recurs:** 17.02.2020 – 03.06.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 08 decembrie 2018, adoptată în conformitate cu art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Bogdan Gheorghii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.201<sup>1</sup> alin.(3) lit. a) Cod penal la 6 ani și 5 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat de la Bogdan Gheorghii în beneficiul statului suma de 320 lei cu titlu de cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale la întocmirea raportului de expertiză medico-legală nr.201824D0049 din 18.05.2018.

S-a respins cerința acuzatorului de stat cu privire la încasarea sumei de 270 lei cu titlu de cheltuieli de transport ale procurorului, ca nefondată și neîntemeiată.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Bogdan Gheorghii xxxxx la data de 16.04.2018, aproximativ la ora 04:00 min., aflându-se la domiciliul său din or. xxxxx str. xxxxx A, acționând intenționat, urmărind premeditat scopul

provocării vătămarilor corporale unui membru de familie, pe fonul unor relații ostile apărute spontan între el și concubina sa Viștac Lilia, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa ei, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului și a corpului, provocându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.201824D0049 din 18.05.2018, traumatism abdominal închis cu ruptura intestinului subțire, fractura unghiului mandibulei cu deplasare, echimoze pe față și spate, care au fost cauzate în rezultatul loviturilor cu obiecte dure contondente, care putea fi pumnii și picioarele, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă.

**3.** Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

**3.1** Procurorul Caragia Gheorghe, care a solicitat, casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a dispune a încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 270 lei.

În motivarea apelului, procurorul a indicat, că potrivit art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, astfel, deși acuzarea a probat faptul că suma cheltuielilor judiciare înaintate au fost suportată pentru efectuarea acțiunilor procesuale având ca scop asigurarea bunei desfășurării a procesului penal, instanță a constatat că acestea nu constituie cheltuieli judiciare care urmează a fi recuperate de către condamnat.

Procurorul a menționat că instanță de judecată, la soluționarea chestiunilor ce țin de cheltuielile judiciare, constatând existența acestora, urma să dispună încasarea de la condamnat a acestor cheltuieli sau în cazul constatării temeiurilor prevăzute la art.229 alin.(3) Cod procedură penală, eliberarea condamnatului de achitare a acestor cheltuieli cu trecerea acestora în contul statului. Or, inculpatul Bogdan Gheorghii nu este persoană vulnerabilă, nu suferă de careva boli ce l-ar împiedica să se angajeze în câmpul muncii, iar încasarea de la acestea a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 270 lei nu va influența substanțial asupra situației materiale a acestuia.

**3.2.** Avocatul Marian Ion în numele inculpatului Bogdan Gheorghii, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței contestate în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a aplica în privința inculpatului o pedeapsă non privative de libertate cu suspendarea condiționată a pedepsei aplicate.

În motivarea cererii de apel, apărătorul a indicat că inculpatul Bogdan Gheorghii la locul de trai se caracterizează negativ, a recunoscut integral vina și regretă de cele comise, totodată, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, instanță de judecată a considerat că corijarea și reeducarea inculpatului Bogdan Gheorghii este posibilă, doar prin izolarea de societate, însă această concluzie nu poate fi reținută, or instanță trebuia să țină cont de faptul că pedeapsa stabilită.

Pentru infracțiunea art.320<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, pedeapsa a fost ispășită integral, mai mult, în instanță de judecată victima a declarat că nu are pretenții la inculpat, el este unicul întreținător a familiei, este sprijinul principal, iar aceste circumstanțe fac posibilă aplicarea art.90 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2019, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că prezenta cauză a fost judecată de către prima instanță în procedura simplificată prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești pe caz.

Instanța de apel a menționat, că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată acestuia.

Aceste împrejurări au fost constatate prin totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc vinovăția inculpatului Bogdan Gheorghii în săvârșirea infracțiuni prevăzute la art.201<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal după indicii calificativi – acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei care au cauzat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Totodată, instanța de apel a reținut că, sentința adoptată a fost atacată de către apelanți doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei penale inculpatului.

Astfel, la soluționarea chestiunii respective, instanța de apel a menționat că prima instanță la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, prima instanță a respectat prevederile art. art.7, 61, 75 Cod penal, precum și prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, fiind corect reținute circumstanțele cauzei, persoana inculpatului, categoria infracțiunii săvârșite, influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului, concluzionând că atingerea scopului pedepsei se v-a asigura doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare.

Noile limite care au fost stabilite în speță pentru infracțiunea comisă prin prisma prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, sunt sub formă de închisoare de la 4 ani până la 8 ani, iar prima instanță a stabilit la 6 ani și 5 luni închisoare, prin urmare pedeapsa aplicată este în limitele legale.

Totodată instanța de apel a reținut că inculpatul Bogdan Gheorghii, anterior a fost atras la răspundere penală pentru infracțiune de violență în familie, totodată la materialele cauzei penale fiind anexată adevărul de la Biroul de Probațiune Nisporeni în care este specificat că, Bogdan Gheorghii a ispășit pedeapsa sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității stabilită prin sentința

Judecătoriei Ungheni nr.1-182/2018 din 20.07.2018, la locul de trai este caracterizat negativ.

Ținând cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatului, inclusiv din împrejurarea că inculpatul Bogdan Gheorghii la locul de trai se caracterizează negativ, a recunoscut integral vina și regretă de cele comise, totodată, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, instanța de fond just a stabilit că corijarea și reeducarea inculpatului Bogdan Gheorghii este posibilă doar prin izolarea de societate, stabilindu-i-se în acest sen pedeapsa cu închisoare în limitele sancțiunii normelor incriminate.

Instanța de apel menționat că, în privința inculpatului nu sunt aplicabile prevederile art.90 Cod penal, or, scopul pedepsei nu va putea fi atins prin stabilirea unui termen de probațiune atâta timp cât potrivit cazierului judiciar și forma de revendicare 246, inculpatul manifestă probabilitatea săvârșirii repetate a infracțiunilor și mai ales a celor de violență în familie, anterior acesta a comis fapte similare, fiind condamnat la data de 20 iulie 2018, prin sentința Judecătoriei Ungheni în baza art.320<sup>1</sup> Cod penal.

Prin urmare, corijarea inculpatului Bogdan Gheorghii poate avea loc doar prin aplicarea față de acesta pedeapsa cu închisoarea, deoarece acesta anterior a mai comis infracțiuni de violență îndreptată asupra membrilor de familie și careva concluzii nu și-a făcut continuând acțiunile sale ilegale, motiv din care o altă formă de pedeapsă instanța de judecată consideră că, nu va duce la corijarea și educarea condamnatului.

În același context, instanța de apel a respins argumentele apărării în partea în care s-a indicat că partea vătămată nu are pretenții la inculpat, or în esență inculpatul nu poartă răspundere direct față de partea vătămată, ci față de Lege care ocrotește valoarea socială ocrotită de Legea penală - familia, mai mult, inculpatul anterior a comis fapte similare.

De asemenea, instanța de apel a respins argumentul apărării și în partea în care s-a indicat că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, ca fiind unul care s-a luat în calcul de instanța de judecată la stabilirea pedepsei prin prisma prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală.

În continuare, cu referire la argumentele invocate de către procuror în apelul declarat, instanța de apel a menționat că instanța de fond just a admis solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 320 lei suportate la urmărirea penală în vederea întocmirii raportului de expertiză medico-legală nr.201824D0049 din 18.05.201, însă solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor de transport suportate de către procuror, instanța le-a respins menționând că sumă de bani urmează a fi trecută în contul statului, deoarece cheltuielile indicate de procuror nu sunt prevăzute de art.227 Cod de procedură penală, efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală a fost obligatorie și se fac din contul statului.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, a declarat recurs inculpatul Bogdan Gheorghii, prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a sentinței în latura pedepsei penale, invocând faptul că instanța la individualizarea pedepsei nu a luat în

considerație circumstanțele de fapt și de drept a cauzei penale analizate în cumul, nu a luat în considerație caracterul infracțional al faptei comise, gravitatea comiterii infracțiunii, situația familială inculpatul are la întreținere 2 copii minori cu concubina. Instanța nu a luat în considerație că a recunoscut vina și partea vătămată nu are pretenții față de el.

Instanța de apel urma să țină cont de prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală și să aplice pedeapsa prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsa de la 4 ani până la 6 ani închisoare.

**5.1** În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință asupra recursului declarat de către inculpat, prin care solicită ca acesta să fie declarat inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art.432 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că, recursul este declarat peste termen.

Dispozițiile art.422 Cod de procedură penală, prevăd expres că termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Din materialele dosarului, rezultă că dispozitivul deciziei atacate a fost pronunțat la 02 aprilie 2019, în prezența în prezența procurorului, inclusiv a inculpatului Bogdan Gheorghii și a avocatului acestuia Postoroncă Aliona, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din aceeași dată (f.d.133-136), din care rezultă că inculpatul Bogdan Gheorghii a fost înștiințat despre ziua pronunțării deciziei motivate stabilită pentru data de 26 aprilie 2019.

La data de 26 aprilie 2019, pronunțarea hotărârii motivate a fost amânată pentru data de 14 mai 2019, însă potrivit procesului verbal al ședinței de judecată nici avocatul Postoroncă Aliona și nici inculpatul Bogdan Gheorghii nu s-au prezentat pentru a recepționa hotărârea motivată (f.d.137). Ulterior, prin scrisoarea din 22 mai 2019, instanța de apel a expediat inculpatului Bogdan Gheorghii copia deciziei motivate din 02 aprilie 2019 (f.d.141).

Astfel, în speță, termenul de 30 zile se calculează, începând cu 14 mai 2019 și a fost epuizat la 14 iunie 2019 (inclusiv), însă recursul ordinar a fost declarat de către inculpatul Bogdan Gheorghii, prin intermediul oficiului poștal, la data de 28 ianuarie 2020 (f.d.169).

Din cele constatate supra, instanța de recurs ordinar conchide că recursul declarat de inculpatul Bogdan Gheorghii este depus peste termenul legal de 30 zile, prevăzut în art.422 Cod de procedură penală.

Potrivit art.231 Cod de procedură penală, termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni și ani. La calcularea termenelor procedurale se pornește

de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Potrivit prevederilor art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Unul dintre scopurile legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, însă acest deziderat impune disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene peremptorii.

În acest sens, art.230 alin.(2) Cod de procedură penală impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Astfel, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Prin urmare, Colegiul penal, constatând încălcarea de către recurent a prevederilor art.422 Cod de procedură penală a ajuns la concluzia inadmisibilității recursului declarat de către inculpatul Bogdan Gheorghii, din motiv că este depus peste termen.

7. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Bogdan Gheorghii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2019, în cauza penală privindu-l pe **Bogdan Gheorghii** xxxxx, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 23 iulie 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac