

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**28 mai 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Vladimir Timofti,

Judecători - Anatolie Țurcan, Nadejda Toma, Elena Cobzac, Victor Boico,

a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Palade Rodica în numele inculpatului Cîmpu David, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 octombrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

*Cîmpu David* xxxxx, născut la xxxxx, originar din s. xxxxx, domiciliat în xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 15.04.2019 – 18.05.2019;

Instanța de apel: 20.06.2019 – 02.10.2019;

Instanța de recurs: 27.12.2019 – 28.05.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 18 mai 2019, inculpatul Cîmpu David a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.186, alin.(2), lit. b), c), d), Cod penal la 8 (opt) luni închisoare;

- în baza art.art.42 alin.(2), 45, 188 alin.(2) lit. b), d), e), f) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare;

- în baza art.art.42 alin.(2), 45, 188 alin.(2) lit. b), c), d), e), Cod penal la 3 (trei) ani închisoare.

În temeiul art.84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Cîmpu David i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori și tineri.

**1.1** Prin aceeași sentință a fost condamnat și Mîrzenco Nicolae, hotărârea în privința căruia cu recurs ordinar în prezent nu se contestă.

*Cauza a fost examinată în ordinea art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza*

*probelor administrate de la faza urmăririi penale,*

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că inculpatul minor Cîmpu David la 22.02.2019, aproximativ la ora 01:00 prin înțelegere prealabilă cu Mîrzenco Nicolae și Climov Vladimir (în privința căruia dosarul este disjunsă pentru a fi examinat într-o procedura separată), intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au forțat cu un obiect metalic geamul geamului magazinului II "Ciurilov Ruslan", situat pe strada xxxxx din or. xxxxx, r-nul xxxxx ce aparține Evgheniei Ciurilova, au deschis geamul magazinului fapt după care Climov Vladimir prin geam a pătruns în incinta acestuia, de unde au sustras pe ascuns 4 cartușe de țigări „PS” a câte 25 lei pachetul la prețul total de 1 000 lei; 3 cartușe de țigări „Kent” a câte 32 lei pachetul la prețul total de 960 lei; 125 pachete de țigări „Rothmans” a câte 25 lei pachetul la prețul total de 3 125 lei; 30 pachete de țigări „Hilton” a câte 25 lei pachetul la prețul total de 750 lei; 15 pachete de țigări „Davidoff” a câte 25 lei pachetul la prețul total de 375 lei; 70 pachete de țigări „Prima” a câte 25 lei pachetul la prețul total de 1 750 lei; 10 pachete de țigări „Pali Mall” a câte 19 lei pachetul la prețul total de 190 lei; 1 000 pachete de țigări „West” a câte 19 lei pachetul la prețul total de 19 000 lei; 180 pachete de țigări „Bond” a câte 25 lei pachetul la prețul total de 4 500 lei; 50 pachete de țigări „Red&White” a câte 19 lei pachetul la prețul total de 950 lei; 5 pachete de țigări „Marlboro” a câte 32 lei pachetul la prețul total de 160 lei; 5 pachete de țigări „L&M” a câte 27 lei pachetul la prețul total de 135 lei; 85 pachete de țigări „Camei” a câte 28 lei pachetul la prețul total de 2 380 lei; 75 pachete de țigări „Pamol” a câte 26 lei pachetul la prețul total de 1 950 lei; 80 pachete de țigări „LD” a câte 25 lei pachetul la prețul total de 2 000 lei; 140 pachete de țigări „Winston” a câte 27 lei pachetul la prețul total de 3 780 lei; 105 pachete de țigări „Ritm” a câte 25 lei pachetul la prețul total de 2 625 lei; 65 pachete de țigări „Bond” a câte 25 lei pachetul la prețul total de 1 625 lei; 9 sticle de vodcă „Russkaya” de 1 litru a câte 90 lei fiecare la prețul total de 810 lei; 2 sticle de vodcă „Russkaia” a câte 50 lei fiecare la prețul total de 100 lei; 3 sticle de divin "Tezaur" a câte 105 lei fiecare la prețul total de 315 lei; 2 sticle de divin "Bardar" a câte 105 lei fiecare la prețul total de 210 lei; 2 kilograme de bomboane „îpHe” în suma totală de 130 lei; 6 sticle de bere „Bergensbier” de 2,5 litri a câte 40 lei fiecare la prețul total de 240 lei; 6 sticle de bere „Jiguliovsko” de 2,5 litri a câte 40 lei fiecare la prețul total de 240 lei; 10 cartele de reîncărcare „Orange” a câte 30 lei la prețul total de 300 lei, 4 cartele de reîncărcare „Orange” a câte 100 lei la prețul total de 400 lei, bunuri pe care le-a transmis afară lui Cîmpu David și Mîrzenco Nicolae, fapt după care toți trei au părăsit împreună cu bunurile sustrate locul comiterii infracțiunii, astfel cauzând lui Ciurilova Evghenia o pagubă materială în proporții considerabile în sumă totală de 50 000 lei.

Tot el, la 06.03.2019, aproximativ la ora 01:00, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă să o atace pe Belî Zinovia în scopul de a-i sustrage bunurile, prin participație complexă cu Mîrzenco Nicolae și Climov Vladimir în calitate de coautori și cu fratele său, Cîmpu Vasile în calitate de complice (în privința căruia dosarul este disjuns pentru a fi examinat într-o

procedura separată), care le-a prestat informații că Belfi Zinovia deține în casă bani, le-a arătat locul amplasării casei acesteia și le-a oferit servicii de transport cu automobilul său de model Audi A 6 cu numărul de înmatriculare xxxxx, împreună cu Mîrzenco Nicolae și Climov Vladimir au pătruns prin deteriorarea geamului ușii în casa lui Belfi Zinovia din s. Cioropcani, r-nul Ungheni, fapt după care au lovit-o cu cârja în regiunea capului, iar atunci când Belfi Zinovia a căzut la podea, i-au astupat gura, i-au mai aplicat câteva lovituri în regiunea capului provocându-i leziuni sub formă de excoriații, echimoză și tumefiere care conform raportului de expertiză judiciară nr.2019 20P 0112 din 07.03.2019 se califică ca vătămări corporale neînsemnate, au imobilizat-o legându-i mâinile și picioarele cu un cablu electric și au amenințat-o cu un cuțit cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, punându-i sub barbă, solicitându-i să le dea banii din casă. Apoi, tot ei au cotrobăit prin gospodăria acesteia de unde au sustras bani în sumă de 350 lei, o geantă de polietilenă în care se aflau 5 pachete de țigări „Leana” a câte 18 lei pachetul la prețul total de 90 lei, 5 pachete de țigări „Ritm” a câte 18 lei pachetul la prețul total de 90 lei, 3 pachete de țigări „Bond” a câte 25 lei pachetul la prețul total de 75 lei; un bax de bere „Jiguliovsoe” în cantitate de 6 sticle de 2,5 litri a câte 28 lei fiecare la prețul total de 168 lei; o lădiță de carton în care aflau 5 kilograme de mere la prețul de 25 lei, 2 kilograme de mandarine la prețul de 56 lei, 1,5 kilograme de ciocolate și bomboane la prețul de 96 lei, 4 ciocolate „Корона” la prețul total de 80 lei, 20 pachete de semințe de floarea-soarelui a câte 2,5 lei pachetul la prețul total de 50 lei, 20 pachete de pesmeți a câte 5 lei pachetul la prețul total de 100 lei și 50 cutii de chibrituri a câte 3 lei pachetul la prețul total de 150 lei, un parfum pentru femei „Purple” la prețul de 100 lei și un ferăstrău electric, fapt după care au părăsit locul comiterii infracțiunii, urcându-se în automobilul de model Audi A 6 cu numărul de înmatriculare xxxxx condus de Cîmpu Vasile, astfel cauzându-i lui Belfi Zinovia o pagubă materială în proporții considerabile în sumă totală de 1430 lei.

Tot el, la 06.03.2019, aproximativ la ora 12:45, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă să atace în comun Oficiul Poștal din s. Alexăndreni r. Sângerei în scopul de a sustrage bunurile altei persoane, prin participație complexă cu Mîrzenco Nicolae și Climov Vladimir în calitate de coautori și cu fratele său, Cîmpu Vasile în calitate de complice, care le-a oferit servicii de transport cu automobilul său de model Audi A 6 cu numărul de înmatriculare xxxxx (în privința ultimilor dosarul este disjuns pentru a fi examinat într-o procedură separată), împreună cu Mîrzenco Nicolae și Climov Vladimir au pătruns în incinta oficiului poștal respectiv prin ușa centrală, fiind mascați cu fulare pe față și căciuli pe cap, fiind înarmați cu o armă de foc letală confecționată artizanal și cu un pistol pneumatic cu bile de metal, au atacat-o pe șeful oficiului, Țăruș Liubovi, aplicându-i mai multe lovituri în regiunea feței provocându-i leziuni sub formă de echimoză unghiul intern drept cu trecere la piramida nazală care conform raportului de expertiză judiciară nr.2019 28P 0089 din 12.03.2019 se califică ca vătămări corporale neînsemnate și aplicând violența periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, au efectuat o împușcătură din arma de foc letală confecționată artizanal deteriorând sticla de protecție din interior și au sustras în mod

deschis bani în sumă de 296 lei în bancnote cu nominalul de 5 lei și 1 leu care se aflau pe masă, fapt după care au părăsit locul comiterii infracțiunii, urcându-se în automobilul de model Audi A 6 cu numărul de înmatriculare xxxxx condus de Cîmpu Vasile, astfel cauzând Centrului Poștal Sîngerei din cadrul întreprinderii de Stat „Posta Moldovei” o pagubă materială în sumă de 296 lei.

Prin acțiunile sale intenționate inculpatul Cîmpu David, a săvârșit infracțiunile prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal, furtul adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit de trei persoane prin pătrundere în încăpere cu cauzare de daune în proporții considerabile*; art.42 alin. (2), 45, 188 alin.(2) lit. b), d), e) și f) Cod penal - *tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea aplicării violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, acțiune săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, acțiune săvârșită prin participație complexă în calitate de coautor, (episodul tâlhăriei de la partea vătămată Belii Zinovia)*; art.42 alin.(2), 45, 188 alin.(2) lit. b), c), d) și e) Cod penal - *tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, acțiune săvârșită de mai multe persoane mascate, prin pătrundere în încăpere și cu aplicarea armei și altor obiecte folosite în calitate de armă, acțiune săvârșită prin participație complexă în calitate de coautor, (episodul de tâlhărie de la Oficiul Poștal com. xxxxx, r-nul xxxxx).*

**3.** Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

**3.1** Procuror, care a solicitat, casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei penale, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Cîmpu David recunoscut vinovat comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal pe faptul furtului din magazinul ce-i aparține lui Ciurilova Evghenia să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an în centrul de detenție pentru minori și tineri; în baza art.art.42 alin.(2), 45, 188 alin.(2) lit. b), d), e) și f) Cod penal pe faptul tâlhăriei comise asupra lui Belii Zinovia să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni în centrul de detenție pentru minori și tineri; în baza art.art.42 alin.(2), 45, 188 alin (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal pe faptul tâlhăriei comise asupra Oficiului Poștal din s. Alexăndreni r. Sîngerei să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni în centrul de detenție pentru minori și tineri.

În conformitate cu prevederile art.84 Cod penal, lui Cîmpu David Iurie să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori și tineri.

**3.2** Avocatul Paciurca Iulian în numele inculpatului Cîmpu David, care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 18 mai 2019, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, mai blânde, aplicarea art.90 din Codul penal.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 octombrie 2019, au fost respinse ca nefondate apelul declarat de către procuror și de către avocatul Paciurca Iulian în numele inculpatului Cîmpu David, cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1.** În motivarea soluției sale, instanța de apel a menționat, că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul a săvârșit infracțiunile imputate acestuia.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a respins argumentele expuse de procuror în conținutul apelului, deoarece circumstanțele și gravitatea infracțiunilor comise de către inculpatul Cîmpu David au fost corect apreciate de către instanța de fond, iar pedeapsa aplicată acestora sub formă de închisoare a fost stabilită conform prevederilor art.61 alin.(2) Cod penal.

La numirea mărimii și formei pedepsei în privința inculpatului Cîmpu David, instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de personalitatea inculpatului și anume inculpatul Cîmpu David se educă într-o familie incompletă, social vulnerabilă în care s-au educat 6 copii, este elev la școala profesională din com. Alexandreni, r-nul Sângerei, se află sub tutela surorii Cîmpu Ecaterina, deoarece mama se află la muncă peste hotare (f.d.199 vol. II); Conform caracteristicii eliberate de către Școala profesională din com. Alexandreni, r-nul Sîngerei rezultă că ultimul absentează frecvent de la ore, are un vocabular limitat, folosește deseori cuvinte urâte, este fumător activ și consumator ocazional de băuturi alcoolice, în discuții cu colegii a împărtășit că deține arme de foc și consumă substanțe psihotrope (f.d.200 vol. II); la evidenta medicului narcolog și psihiatru nu se află. (f.d.196-197 vol. II); este la prima abatere penală.

Astfel, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a ținut cont de personalitatea inculpatului cât și vârstă relativ tânără, faptul că a recunoscut vina, anterior a mai săvârșit infracțiune similară, procesul fiind încetat în legătură cu împăcarea cu partea vătămată și corect a ajuns la concluzia că corectarea și corijarea inculpatului se va putea realiza numai prin izolarea acestuia de societate.

Referitor la pedeapsa penală stabilită inculpatului, instanța de apel a menționat că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă numai fiind izolat de societate, aplicându-i pedeapsa cu închisoare ținându-se cont de prevederile art.art.61, 75, 84 Cod penal precum și de prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod procedură penală.

Instanța de apel a respins ca fiind neîntemeiate argumentele acuzatorului de stat, menționând că limita de pedeapsă solicitată de procuror contravine art.79 Cod penal, or în speță este aplicabil în mod obligatoriu.

La momentul pronunțării sentinței de către prima instanță, Cîmpu David nu a atins vârsta majoratului și instanța de fond a dispus executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori și tineri.

Pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de apel, inculpatul Cîmpu David a atins vârsta majoratului și urmează a fi dispusă executarea pedepsei de către acesta în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la argumentul apărării prin care a solicitat aplicarea prevederilor art.90 Cod penal și suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă, deoarece Cîmpu David a comis faptele infracționale în condițiile influenței negative din partea unui major și anume Klimov Vladimir, persoană cu experiență în domeniul infracțional, anterior condamnată, care l-a atras într-o capcană psihologică pe minor, căruia și i-a dat indicații camuflate sub formă de ajutor prietenesc, fapt care în ansamblu cu comportamentul minorului după consumarea infracțiunilor denotă existența circumstanțelor excepționale pe caz, instanța de apel a indicat că aceste argumente nu prevalează cu faptul că inculpatul a săvârșit trei infracțiuni, dintre care două cu aplicarea violenței, una dintre părțile vătămate fiind o persoană în etate.

5. Nefiind de acord cu soluția pronunțată de instanța de apel, avocatul Palade Rodica a declarat recurs ordinar, care a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel în latura ce ține de aplicarea pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Cîmpu David să-i fie stabilită o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

În motivarea recursului, apărătorul a invocat că instanța de apel urma să țină cont de circumstanțele cauzei invocate și de apărător în cererea de apel și anume de vârsta acestuia, situația familială, de influența negativă din partea unei persoane majore, de caracteristică, faptul ca ultimul era elev la școala profesională din com. Alexăndreni r-nul Sângerei, vina a recunoscut, cauza fiind examinată în baza art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Astfel ținând cont de prevederile art.79 Cod penal precum și prevederile art.90 alin.(1) Cod penal, prima instanță precum și instanța de apel urma să aplice în privința minorului Cîmpu David o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării, or, faptul ca acesta fiind la prima abatere, aplicarea celei mai aspre pedepse nu urmează a avea un impact pozitiv asupra corijării acestuia având în vedere persoanele care deja sunt condamnate repetat și se dețin în penitenciare inclusiv pentru diferite categorii de infracțiuni.

În opinia apărării, instanța de apel incorect a ajuns la concluzia privind faptul că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă numai prin izolarea de societate, nemotivând suficient imposibilitatea aplicării unei alte pedepse solicitate de partea apărării, or aplicarea pentru prima oară a unei astfel de pedepse pentru o persoana minora poate genera un sentiment de nedreptate iar scopul pedepsei penale nu va fi atins

7. Judecând recursul în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal consideră că recursul ordinar urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art.435 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Din textul recursului declarat, Colegiul penal lărgit constată că partea apărării nu a indicat concret nici unul din temeiurile pentru recurs prevăzute la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă din conținutul recursului se evidențiază critica asupra soluției

instanței de apel privind presupusa individualizare eronată a pedepsei aplicate inculpatului Cîmpu David, prin urmare criticile acestuia încadrându-se în prevederile art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În susținerea acestei concluzii, examinând motivul invocat în recursul ordinar, Colegiul penal lărgit constată că recurentul își exprimă dezacordul în partea stabilirii pedepsei inculpatului, invocând că instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele, care permit stabilirea unei pedepse mai blânde, cu suspendarea condiționată a acesteia.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că motivul și temeiul de recurs invocat de către partea apărării, nu și-a găsit confirmarea, în speță nefiind constatată eroarea de drept invocată. Tot aici, Colegiul penal lărgit menționează că, argumentele din recurs preponderent sunt aceleași care au fost invocate și în cererea de apel, în privința cărora instanța de apel s-a pronunțat în mod argumentat și detaliat și reiterarea cărora nu o consideră necesară.

În acest context, Colegiul penal lărgit menționează că potrivit prevederilor art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele atenuante și agravante.

Potrivit prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață. În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune

în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că, instanțele legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, de faptul că inculpatul la momentul comiterii infracțiunii era minor, a recunoscut integral vina, solicitând judecarea cauzei în procedură simplificată, cât și de prevederile art.7, 61, 70, 75,79 Cod penal și art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, conform căror la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În contextul dat, Colegiul penal lărgit menționează că la aplicarea pedepsei prima instanță a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor comise de Cîmpu David, de personalitatea inculpatului și anume de faptul că inculpatul se educă într-o familie incompletă, social vulnerabilă, în care s-au educat 6 copii, este elev la școala profesională din com. xxxxx, r-nul xxxxx, se află sub tutela surorii Cîmpu Ecaterina, deoarece mama se află la muncă peste hotare, conform caracteristicii eliberate de către Școala profesională din com. xxxxx, r-nul Sângerei rezultă că ultimul absentează frecvent de la ore, are un vocabular limitat, folosește deseori cuvinte urâte, este fumător activ și consumator ocazional de băuturi alcoolice, în discuții cu colegii a împărtășit că deține arme de foc și consumă substanțe psihotrope, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, este la prima abatere penală, de vârstă relativ tânără, faptul că a recunoscut vina, anterior a mai săvârșit infracțiune similară procesul fiind încetat în legătură cu împăcarea cu partea vătămată și din aceste considerente, instanța corect a ajuns la concluzia că corectarea și corijarea inculpatului se va putea realiza numai prin izolarea acestuia de societate.

Prin urmare, motivele la care a făcut referire recurentul în vederea susținerii oportunității aplicării unei pedepse mai blânde, au fost examinate și apreciate de către instanțele de fond, fapt care a generat aplicarea unei pedepse legale, întemeiate și care este în interiorul noilor limite stabilite prin aplicarea prevederilor art.70 alin.(3) Cod penal și prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, careva erori în acest sens nefiind constatate.

Instanța de recurs ordinar reține că, solicitarea recurentului privind necesitatea aplicării prevederilor art.90 Cod penal pe motiv că inculpatul este minor și a comis faptele infracționale în condițiile influenței negative din partea unei persoane anterior condamnată, nu pot servi temei pentru aplicarea în privința lui Cîmpu David a unei pedepse mai blânde, or, circumstanțele excepționale pe caz nu prevalează cu faptul că inculpatul a săvârșit trei infracțiuni infracțiunea, dintre care două cu aplicarea violenței, una dintre părțile vătămate fiind persoană în etate. Aplicarea suspendării condiționate a pedepsei nu este un drept al inculpatului, ci o prerogativă instanței de judecată care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Colegiul penal lărgit constată, că pedeapsa individualizată de instanțele de fond, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 alin.(2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Mai mult, după cum rezultă din textul deciziei atacate, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu art.417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la menținerea sentinței instanței de fond, or, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea atacată în raport cu prevederile art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, temeiuri de casare a acesteia nu s-au stabilit.

În baza celor expuse, Colegiul penal lărgit conchide că recursul ordinar declarat de către avocatul Palade Rodica în numele inculpatului Cîmpu David, urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea deciziei atacate, deoarece temeiurile invocate de recurent nu s-au confirmat în instanța de recurs ordinar.

7. În conformitate cu prevederile art.art.434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **DECIDE:**

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Palade Rodica în numele inculpatului Cîmpu David, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 octombrie 2019, în cauză penală privindu-l pe *Cîmpu David* xxxxx, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 23 iulie 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Nadejda Toma

Elena Cobzac

Victor Boico