

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

19 februarie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de reprezentantul legal al inculpatului Topal Gheorghe - Topal Victor, împotriva sentinței Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 26 noiembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 28 februarie 2013 în cauza penală în privința lui

**Topal Gheorghe Victor**, născut la 27 septembrie 1996, originar și domiciliat în s.Gaidarî, str.Cutuzova 22, r-nul Ceadâr-Lunga.

Termenul examinării cauzei:

1. 29.03.2012 - 26.11.2012 - prima instanță,
2. 20.12.2012 - 28.02.2013 - instanța de apel,
3. 03.12.2013 - 19.02.2013 - instanța de recurs.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 26 noiembrie 2012, Topal Gheorghe a fost condamnat în baza art.287 alin.(3) Cod penal la 3 ani închisoare.

În temeiul art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 2 ani.

Prin sentința dată a fost condamnat și Hadji Petru în privința căruia hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Topal Gheorghe, la 07 octombrie 2011, aproximativ la ora 14.30, împreună cu minorul Hadji Petru, aflându-se în fața casei de cultură din str.Sovetscaia 31, s.Gaidarî, r-nul Ceadâr-Lunga, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, acționând cu o obrăznicie deosebită, folosind un motiv neînsemnat, în prezența altor persoane, cu partea aprinsă a țigării au fript-o pe minora Ghergheledji Natalia, după care, amenințând-o, au început a-i strânge puternic glandele mamare cauzându-i, conform rapoartelor de expertiză medico-legale nr.247 din 24.10.2011, nr.231 din 28.12.2011 și, în comisie nr.7 din 08.02.2012, vătămări corporale sub formă de arsuri termice de gradul doi pe suprafața din spate a gâtului, pe antebrațul drept și pe cotul drept, care se califică ca vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată de la 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile, vînătăi pe sînul sîng, reacție acută de stres, care se califică ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

3. Împotriva sentinței a declarat apel reprezentantul legal al inculpatului Topal Gheorghe - Topal Victor, care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri în partea dată, cu aplicarea prevederilor art.79 și 93 Cod penal, prin care inculpatul să fie încredințat pentru supraveghere părinților, invocînd că instanța nu și-a motivat soluția în partea stabilirii

pedepsei inculpatului, de ce în privința acestuia nu poate fi aplicată pedeapsa sub formă de liberare de pedeapsa penală, luându-se în considerație că dânsul anterior nu a fost supus răspunderii penale sau contravenționale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 28 februarie 2013, apelul reprezentantului legal al inculpatului Topal Gheorghe - Topal Victor, a fost respins, ca nefondat.

Instanța de apel, reieșind din faptul că apelantul nu contestă sentința în partea vinovăției inculpatului, ci doar în partea stabilirii pedepsei, considerînd că în privința acestuia urmau a fi aplicate prevederile art.93 Cod penal, cu liberarea lui de pedeapsă și încredințat pentru supravegherea părinților, a conchis că la stabilirea pedepsei, prima instanță a reținut faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina, nu s-a căit sincer de cele comise, a comis o infracțiune gravă fiind minor, anterior nu a fost tras la răspundere penală, astfel că corect a ajuns la concluzia de a-i aplica o pedeapsă fără izolarea lui de societate, cu suspendarea condiționată a executării ei pe termen de probă, neexistînd circumstanțe ce ar fi permis instanței de a-l libera de pedeapsă cu încredințarea sub supravegherea părinților.

5. Împotriva hotărîrilor judecătorești a declarat recurs ordinar reprezentantul legal al inculpatului Topal Gheorghe - Topal Victor care, invocînd temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.4), 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care în privința inculpatului să fie aplicate prevederile art.79, 93, 104 Cod penal, motivînd că în prima instanță la ultima ședință de judecată, examinarea cauzei a avut loc în lipsa lor, iar instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, în rest indicînd aceleași argumente, descrise la pct.3 al prezentei decizii.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este declarat peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv.

Conform prevederilor art.422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Lecturînd materialele cauzei se observă că, potrivit proceselor-verbale ale ședinței instanței de apel din 28.02.2013, inculpatul Gh.Topal și reprezentantul lui legal V.Topal au participat la cercetarea judecătorească, fiind pronunțat dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat în prezența participanților la proces, inclusiv și a avocatului P.Lambov. La fel, din procesul-verbal și recipisa semnată de ultimii, rezultă că aceștia au fost înștiințați despre data pronunțării deciziei motivate - 27.03.2013 (f.d.157-158, 165-167, 169, v.2).

Ulterior, la 27.03.2013, potrivit procesului-verbal al ședinței instanței de apel, inculpatul, reprezentantul său legal și avocatul P.Lambov nu s-au prezentat la pronunțarea deciziei motivate (f.d.182, v.2). Totodată, din materialele cauzei rezultă că acestora le-a fost expediată copia deciziei motivate la 27.03.2013, fiind respectate

prevederile art.338 alin.(4) Cod de procedură penală (f.d.186, 194-195).

Conform art.231 alin.(2)-(3) Cod de procedură penală, calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, iar la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Raportînd prevederile art.422 și art.231 Cod de procedură penală la situația dată, rezultă că termenul de declarare a recursului (de 30 de zile) împotriva deciziei instanței de apel expira la 29 aprilie 2013.

Atît inculpatul, cît și reprezentantul său legal, fiind în drept de a contesta decizia instanței de apel, nu au atacat-o în termenul prevăzut de 30 de zile de la data cînd a fost pronunțată decizia motivată, cunoscînd despre acest fapt.

Conform materialelor dosarului, reprezentantul legal al inculpatului a înaintat recurs asupra deciziei instanței de apel, care a fost înregistrat în secția grefă a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție la 09 august 2013, deci după expirarea termenului legal de 30 zile, prevăzut de art.422 Cod de procedură penală.

Potrivit dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Avînd în vedere că, în situația cînd recursul se respinge ca fiind declarat peste termen, instanța de recurs nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărîrii adoptate, din acest punct de vedere, nu există teme de a se expune asupra legalității deciziei instanței de apel referitor la condamnarea lui Gh.Topal.

Astfel, raportînd situația reținută în cauză la prevederile art.432 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrii adoptate în prezenta cauză și, prin urmare, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar, fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de reprezentantul legal al inculpatului Topal Gheorghe - Topal Victor, împotriva sentinței Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 26 noiembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 28 februarie 2013, în cauza penală în privința lui Topal Gheorghe, fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 martie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu