

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2019, în cauza penală, declarate de inculpatul

Paladi Ion XXX, născut la XXX, originar și domiciliat în XXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 26.09.2018 pînă la 15.01.2019;

Instanța de apel de la 10.07.2019 pînă la 21.10.2019;

Instanța de recurs de la 04.03.2020 pînă la 24.06.2020.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în ordinare în cauză în baza actelor din dosar,

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 15 ianuarie 2019, Paladi Ion Valeriu, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 5 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 15 iulie 2016, s-a stabilit lui Paladi Ion pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat de la Paladi Ion în beneficiul părții vătămate Ardelean Tamara suma de 20 300 lei, ca compensare pentru prejudiciul material cauzat.

S-a încasat de la Paladi Ion în beneficiul Lombardului „Venisa –Amanet” S.R.L. suma de 2 020 lei, ca compensare pentru prejudiciul material cauzat.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, inculpatul Paladi Ion, la 16.06.2018 în jurul orei 21:00 min., având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acționând împreună și de comun acord cu alte două persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, deplasându-se împreună din mun. Chișinău în direcția r-lui Ialoveni cu automobilul de model „Dacia Logan”, cu n/î XXX, care era utilizat de către Paladi Ion pentru prestarea serviciilor de taxi, ajungând în apropierea s. XXX, r-nul XXX și având-o ca pasageră pe Ardelean Tamara a staționat automobilul pe marginea carosabilului, după care i-a cerut ultimei să coboare din automobil.

În continuare, Paladi Ion, acționând împreună și de comun acord cu alte două persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, au coborât din automobilul menționat și continuând realizarea intenției infracționale comune, au sustras în mod deschis de la Ardelean Tamara, un lanț din aur cu greutatea de 12,24 grame, la preț de 13 500 lei, un culon din aur cu desenul maicii Domnului cu greutatea de 5,77 grame la preț de 1 800 lei, un inel din aur cu greutatea de 7 grame, cu pietre „fionin” pe el, la preț de 2 400 lei și bani în sumă de 2 600 lei, după care toți

trei au urcat în automobilul menționat și s-au deplasat într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate o daună în proporții considerabile în mărime de 20 300 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Paladi Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (3) Cod penal - jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Nefiind de acord cu sentința în cauză, inculpatul Paladi Ion a depus cerere de apel la 14 iunie 2019, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de stabilirea unei pedepse mai blânde, invocând că instanța de fond nu i-a stabilit o pedeapsă conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

Totodată a mai indicat că, la data de 20.02.2019 s-a mai adresat cu aceiași cerere de apel, însă nu a primit nici un răspuns.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2019, a fost respins apelul inculpatului Paladi Ion ca fiind depus peste termen și menținută fără modificări sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 15 ianuarie 2019.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 15 ianuarie 2019, ora 14.15, atât inculpatul Paladi Ion, cât și avocatul său Stegărescu Ion, au fost prezenți în ședință, care la aceiași dată au primit copia sentinței (f.d. 110).

Iar, inculpatul Paladi Ion a depus apelul abia la data de 14 iunie 2019, invocând că a mai depus la data de 20.02.2019 o cerere similară, însă la materialele cauzei o astfel de cerere nu se regăsește, iar inculpatul nu a prezentat care-va probe, ce ar confirma depunerea cererii de apel la data de 20.02.2019.

Astfel, cele enunțate indică elocvent la încălcarea termenelor prevăzute la art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, iar potrivit prevederilor art. 403 alin. (1), art. 404 alin. (1) Cod de procedură penală, expres indică la imposibilitatea declarării apelului mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei, ceea ce face imposibilă și repunerea în termen a apelului declarat de inculpatul Paladi Ion care a depus apel la data de 14 iunie 2019, astfel curgerea termenului de contestare se efectuează din data de 15 ianuarie 2019, astfel inculpatul nu și-au exercitat dreptul legal de atac a actului de dispoziție a instanței de judecată în termenul prevăzut de lege.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 30 octombrie 2019 inculpatul Paladi Ion, fără a face trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința sa. Recurentul invocă dezacordul cu decizia instanței de apel motivând că, acuzatorul nu a prezentat probe care dovedesc vinovăția acestuia.

5.1. La 14 mai 2020, inculpatul Paladi Ion, mai declară un recurs ordinar, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința sa. Recurentul invocă aceleași motive declarate în recursul anterior.

6. Verificând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele cauzei și ținând cont de referința procurorului, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursurilor ordinare, reieșind din următoarele considerente.

Referitor la recursul ordinar declara inculpatul Paladi Ion la 30 octombrie 2019:

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, doar în cauzele stipulate în acest articol.

Din conținutul recursului ordinar declarat de către inculpat, se evidențiază dezacordul cu decizia instanței de apel invocând că, nu sunt probe de învinuire a săvârșirii infracțiunii imputate.

Colegiul penal menționează că, potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Conform prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 15 ianuarie 2019, ora 14.15, atât inculpatul Paladi Ion, cât și avocatul său Stegărescu Ion, au fost prezenți în ședință, care la aceeași dată au primit copia sentinței (f.d. 110)

Conform datei de pe ștampila de intrare a Curții de Apel Chișinău, inculpatul Paladi Ion, a declarat apel împotriva sentinței primei instanțe - la 14.06.2019, adică peste termen, în cererea declarată nefiind invocate careva temeuri de omitere a termenului de atac.

Prin urmare, depunerea apelului de către inculpatul Paladi Ion, s-a efectuat cu omiterea termenului legal, ori potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile din data primirii copiei sentinței pentru inculpata.

Raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală rezultă că, inculpatul Paladi Ion nu poate declara recurs ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 15 ianuarie 2019, din motiv că în speță nu a fost utilizată calea ordinară de atac – apelul.

Astfel, în cazul recunoașterii apelului ca tardiv, instanța de apel nu mai examinează legalitatea și temeinicia apelului, adică nu poate fi vorba despre o examinare în fapt și în drept a hotărârii atacate, ceea ce înseamnă că nu se verifică fondul cauzei. Așadar, sentința a rămas definitivă la data expirării termenului de apel.

Urmare celor expuse mai sus, recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

Referitor la recursul ordinar declara inculpatul Paladi Ion la 14 mai 2020:

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat de inculpatul Paladi Ion împotriva hotărârilor menționate, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Termenul de declarare a recursului ordinar împotriva hotărârilor instanței de apel, potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 230 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Potrivit materialelor cauzei, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 21 octombrie 2019, în prezența participanților la proces, a inculpatului Paladi Ion, inclusiv avocatului Bolocan Ludmila, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 143), inculpatul și avocatul fiind înștiințați despre data pronunțării deciziei motivate, iar potrivit prevederilor art. 319 alin. (2) Cod de procedură penală, partea prezentă la un termen de judecată nu mai este citată pentru termenele ulterioare, chiar dacă va lipsi la unul din aceste termene.

Tot din procesul-verbal al ședinței instanței de apel rezultă că, decizia motivată a fost pronunțată la 20 noiembrie 2019. Avocatul Bolocan Ludmila și inculpatul, din motive neîntemeiate, nu s-au prezentat la data pronunțării deciziei integrale, cunoscând despre acest fapt iar decizia fiind publicată pe pagina web a instanței. Totodată, instanța a expediat copia deciziei motivate, pentru informare în adresa tuturor participanților la proces care nu s-au prezentat la pronunțarea deciziei motivate, inclusiv avocatului Bolocan Ludmila și inculpatului.

Inculpatul Paladi Ion a declarat recurs împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2019, la 14 mai 2020.

Reieșind din prevederile art. 422 Cod de procedură penală, Colegiul constată că, termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a epuizat la 23 decembrie 2019. Astfel, termenul de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, nu a fost respectat de inculpat, el fiind declarat peste termenul de 30 zile.

Totodată, Colegiul penal reține, că termenul de declararea recursului ordinar este absolut și are un caracter imperativ, iar depășirea lui atrage la decăderea din dreptul de a exercita această cale de atac.

În astfel de circumstanțe, raportând speța dată la prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide că termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar de către inculpatul Paladi Ion, este depășit, prin urmare, recursul ordinar declarat de el este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. , 1), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar din 30 octombrie 2019, declarat de inculpatul **Paladi Ion XXX**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2019, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat și a recursului ordinar din 14 mai 2020, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **24 iulie 2020**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan