

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**24 iunie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul petiționarul Vingan Igor, prin care se solicită casarea încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 iunie 2019, 28 iunie 2019 și deciziei Colegiului penal la Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2020,

***Termenul examinării cauzei:***

*Instanța de recurs în anulare de la 06.05.2020. până la 24.06.2020.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în anulare în cauză în baza actelor din dosar,

**c o n s t a t ă :**

1. La 27 mai 2019, petiționarul Vingan Igor a înaintat judecătorului de instrucție o plângere în baza prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, potrivit căreia contestă acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale procurorului.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 iunie 2019, nu s-a dat curs p plângerii petiționarului Vingan Igor împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale procurorului.

S-a solicitat petiționarului să prezinte în judecată copiile actelor contestate și adoptate de către procuror, precum și alte înscrisuri/documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, oferindu-i pentru aceasta un termen rezonabil de 10 zile care urmează a fi calculat din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere și s-a explicat petiționarului, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, se va dispune declararea plângerii ca inadmisibilă.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 iunie 2019, s-a declarat inadmisibilă plângerea petiționarului Vingan Igor împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale procurorului.

4. Nefiind de acord cu încheierea dată, recurs a declarat petiționarul Vingan Igor, prin care s-a solicitat casarea încheierii motivând că cauza a fost examinată fără participarea părților.

5. Prin decizia Colegiului penal la Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2020, a fost respins ca inadmisibil recursul petiționarului Vingan Igor, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 iunie 2019, prin care nu s-a dat curs plângerii petiționarului Vingan Igor împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale procurorului, s-a solicitat petiționarului să prezinte în judecată copiile actelor contestate și adoptate de către procuror, precum și alte înscrisuri/documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, oferindu-i pentru aceasta un termen rezonabil de 10 zile care urmează a fi calculat din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere și s-a

explicat petiționarului, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, se va dispune declararea plângerii ca inadmisibilă.

5.1. Pentru a se pronunța, instanța de recurs a menționat că, recurentul nu beneficiază de dreptul de a contesta încheierea judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție, reieșind din faptul că aceasta este irevocabilă din momentul pronunțării, or art. 313 alin.(6) Cod de procedură penală, nu prevede calea de atac recursul pentru încheierile care au avut ca obiect acțiunile/actele procurorului.

Instanța de recurs a ajuns la ferma convingere că în acest caz s-a constatat inadmisibilitatea recursului declarat la caz, din considerentul incompatibilității acestuia căii ordinare de atac, recursul.

6. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe și decizia instanței de recurs, petiționarul Vingan Igor, declară recurs în anulare, prin care solicită casarea acestora cu dispunerea rejudecării cauzei. Recurentul invocă dezacordul cu încheierea primei instanțe și decizia instanței de recurs motivând că lipsește motivarea coerentă și consecutivitatea asupra motivelor invocate în recurs, astfel fiind încălcată dreptul la un proces echitabil.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 447-449 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**d e c i d e:**

inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de petiționarul Vingan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal la Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2020, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la **24 iulie 2020**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan