

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

19 februarie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Constantin Gurschi,

Judecătorii - Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 09 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013 de inculpatul

Jereghi Alexandru Victor, născut la 02 noiembrie 1982, originar și domiciliat în s.Cojușna, str.Decebal 46, r-nul Strășeni.

Termenul examinării cauzei:

1. 06.04.2011 - 09.04.2013 - prima instanță,
2. 22.05.2013 - 25.09.2013 - instanța de apel,
3. 10.12.2013 - 19.02.2014 - instanța de recurs.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 09 aprilie 2013, Jereghi Alexandru a fost condamnat în baza art.287 alin.(3) Cod penal la 5 ani închisoare.

În temeiul art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă, dispunându-se încasarea de la Jereghi Alexandru în beneficiul părții vătămate Doni Valeriu a prejudiciului moral în sumă de 5000 lei.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Jereghi Alexandru, la 02 noiembrie 2010, aproximativ la ora 01.45, aflându-se în preajma magazinului alimentar ce aparține SRL „Tractixim” din str.Ștefan Vodă 56, or.Vatra, mun.Chișinău, din intenții huliganice, a iscat o ceartă cu cet.Doni Valeriu și, încalcând grosolan ordinea publică, fără nici un motiv i-a aplicat ultimului lovituri cu mânerul pistolului în regiunea feței și cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr.395/D din 23.02.2011, vătămări corporale ușoare, după care, folosind arma de foc de model „Baikal 422” cu nr.XPM-6072, calibrul 9 mm, a efectuat patru împușcături în aer.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, invocând că instanța și-a bazat concluziile privind vinovăția lui pe probe contradictorii, în lipsa unor dovezi incontestabile ce ar confirma vina sa în cele incriminate; instanța neîntemeiat și-a bazat concluziile pe depozițiile părții vătămate V.Doni, a martorilor M.Dumbravă, A.Banuța, M.Doni, S.Doni, M.Caraim și V.Cebotari, care urmau a fi apreciate critic, pe motiv că unii sînt rude, iar alții prieteni cu partea vătămată; instanța nu a luat în considerație că actele procedurale acumulate pe caz nu demonstrează vina sa în cele incriminate, deoarece, reieșind din procesul-verbal de examinare a pistolului de model „Baikal”, nu au fost

depistate urme de sânge, sau alte careva rămășițe, ceea ce exclude aplicarea loviturilor cu pistolul în față părții vătămate, iar prin procesul-verbal de examinare medicală s-a constatat că în momentul conflictului acesta din urmă era în stare de ebrietate; nu a fost stabilit, cine din părți a fost inițiatorul conflictului și nu s-a luat în considerație că i-a aplicat lovituri părții vătămate, nu fără motiv și din intenții huliganice, ci în scop de autoapărare, apărându-și astfel sănătatea și dreptul de proprietate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013, apelul inculpatului a fost respins, ca nefondat.

Instanța de apel, verificând în ședința de judecată probele administrate, care au fost cercetate de prima instanță în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, a ajuns la concluzia că acestea demonstrează vinovăția lui A.Jereghi în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, fiind bazată pe declarațiile părții vătămate V.Doni, a martorilor M.Caraim, S.Doni, V.Cebotari, A.Pănuță, M.Dumbravă, I.Boțan, M.Doni, Șt.Vrîncean, și actele cauzei – raportul ofițerului de urmărire penală, procesele-verbale de cercetare la fața locului, de ridicare a armei și munițiilor din 02.11.2010, de examinare și anexare la materiale cauzei a tuburilor, raportul de expertiză medico-legală nr.395/D din 23.02.2011, conținutul cărora confirmă faptul săvârșirii de către inculpatul A.Jereghi a infracțiunii de huliganism.

La fel, instanța de apel a conchis că argumentele invocate de apelant privind nevinovăția sa în comiterea faptei imputate și lipsa în acțiunile sale a elementelor infracțiunii de huliganism, sînt neîntemeiate, deoarece declarațiile părții vătămate V.Doni, a martorilor M.Dumbravă, A.Banuța, M.Doni, S.Doni, M.Caraim și V.Cebotari, expuse în sentință, confirmă vinovăția lui în cele incriminate, fiind dovedit faptul că dînsul a aplicat lovituri atît lui S.Doni, cît și lui V.Doni, pe care l-a lovit în față cu arma de foc, în timp ce acesta încerca să aplaneze conflictul, cauzîndu-i vătămări corporale, apoi efectuînd cîteva împușcături în aer.

De asemenea, instanța a considerat neîntemeiat și argumentul inculpatului, precum că declarațiile martorilor M.Dumbravă, A.Banuța, M.Doni, S.Doni, M.Caraim și V.Cebotari urmau a fi apreciate critic, pe motiv că unii sînt rude, iar alții prieteni cu părțile vătămate, deoarece declarațiile acestor martori pe parcursul urmăririi penale și a cercetării judecătorești sînt consecvente și coroborează între ele, precum și cu restul probelor cauzei, și nu trezesc careva dubii, lipsind careva temeieri de a le pune la îndoială. Totodată, reieșind din probele enunțate mai sus, instanța a apreciat critic declarațiile inculpatului și ale martorilor I.Boțan și S.Țopa, deoarece acestea se contrazic între ele și se combat prin cumulul de probe acumulate în cauză.

Instanța a respins argumentul inculpatului, precum că dînsul nu a lovit partea vătămată cu arma în față, deoarece conform raportului de expertiză medico-legală nr.395/D din 23.02.2011, s-a constatat că leziunile corporale cauzate lui V.Doni au fost provocate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu în comun se califică ca vătămări corporale ușoare, raport ce coroborează cu alte probe și, în primul rînd, cu declarațiile părții vătămate, ale martorilor, prin care se confirmă că partea vătămată a fost lovită în față de inculpat cu arma de foc.

Neîntemeiat a fost considerat și argumentul apelantului, precum că a acționat în stare de legitimă apărare, deoarece dînsul este persoana care primul a început conflictul la început cu feciorul părții vătămate, apoi cu partea vătămată, de unde rezultă că a acționat

intenționat, dar nu cu scopul legitimei apărări. Mai mult că, prin ordonanța din 04.04.2011, a fost respins demersul apărătorului privind încetarea urmăririi penale în privința inculpatului din motiv că ultimul a aplicat arma cu scopul legitimei apărări, în asigurarea integrității bunurilor sale.

Instanța de apel a concluzionat că pedeapsa stabilită lui A.Jereghi de prima instanță, este în corespundere cu prevederile art.7, 61, 75, 90 Cod penal, la care s-a ținut seama de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de circumstanțele agravante și atenuante ale cauzei, și de persoana inculpatului.

De asemenea, instanța de apel a considerat că prima instanță întemeiat a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, iar la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, ținând cont de caracterul și gravitatea suferințelor fizice și psihice cauzate acestuia prin aplicarea leziunilor corporale, perturbarea moralului legată de situația la care a fost supus, corect a dispus încasarea sumei de 5000 lei.

5. Împotriva hotărârilor judecătorești a declarat recurs ordinar inculpatul A.Jereghi care, fără a invoca vreun temei prevăzut de art.427 Cod de procedură penală, cu referire la circumstanțele de fapt ale cauzei, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, invocând repetat aceleași motive ca și în apel, descrise la pct.3 al prezentei decizii.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel numai în cazul comiterii unei sau mai multor erori din cele enumerate în pct.1) – 16) ale normei vizate.

Recurentul în recurs nu a invocat nici un temei din cele prevăzute în norma sus-menționată, dar din conținutul cererii de recurs se deduce temeiul prevăzut de pct.8) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, avînd în vedere că acesta critică vinovăția, considerînd că în acțiunile lui lipsesc elementele infracțiunii de hlganism, solicitînd să fie achitat.

Colegiul penal reține că, instanța de fond și de apel, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția lui A.Jereghi în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, iar încadrarea juridică a acțiunilor acestuia este justă.

Concluziile instanțelor judecătorești contestate sînt juste și se confirmă prin cumulul de probe administrate, cum sînt declarațiile:

- părții vătămate V.Doni, care a explicat că a fost telefonat de M.Dumbravă, care i-a comunicat că feciorul său este bătut la bar, și, deplasîndu-se la localul dat, a văzut că A.Jereghi îl bate pe fiul său, dînsul a intervenit în bătaie, timp în care a venit Paza de Stat și poliția mun.Chișinău și, în prezența colaboratorilor de poliție A.Jereghi l-a lovit cu pistolul în față, după care a efectuat trei împușcături în aer, apoi i-a lovit cu pumnii pe M.Dumbravă și D.Botnaru;

- martorului M.Caraim, care a declarat că aflându-se cu prietenii la stația din preajma magazinului din or.Vatra, de ei s-a apropiat A.Jereghi, care era în stare de ebrietate, cu încă trei băieți. Din cauza că D.Botnaru nu a dorit să dea mâna cu A.Jereghi, s-a început un conflict, apoi de ei s-a apropiat V.Doni, care a întrebat de ce fiul său este bătut și ce se întâmplă, la care A.Jereghi a scos din automobilul său un pistol și l-a îndreptat spre V.Doni, acesta i-a ferit mâna, iar A.Jereghi a efectuat câteva împușcături în aer, după care a venit poliția. Când poliția era prezentă la fața locului A.Jereghi l-a lovit pe V.Doni cu pistolul în față;

- martorului S.Doni, care a declarat că se afla cu alte persoane la bar, când unul din ei a fost agresat de o altă persoană, de la ce a și început conflictul, în timpul căruia a venit tatăl său - V.Doni, care a încercat să-i despartă, în rezultat la ce a fost lovit cu pistolul în față de către A.Jereghi, care a efectuat și câteva împușcături în aer;

- martorului V.Cebotari, care a declarat că aflându-se la bar cu cunoscuții săi, printre care era și S.Doni, de ei s-a apropiat A.Jereghi, care era în stare de ebrietate, împreună cu niște băieți, unul din care, fără motiv l-a lovit pe unul din cunoscuții săi, din care motiv a și început bătaia. Între timp a venit tatăl lui S.Doni -V.Doni, care a început să-i despartă, el a văzut cum A.Jereghi l-a lovit pe acesta din urmă cu pistolul în regiunea gurii, și a efectuat câteva împușcături în aer, după care a venit Serviciul de pază, apoi serviciul „902”;

- martorului A.Pănuță, care a lămurit că aflând de la soție că V.Doni este bătut, și îndreptându-se spre locul conflictului, a auzit împușcături, iar când a ajuns la fața locului l-a văzut pe V.Doni însîngerat, care i-a comunicat că a fost lovit de A.Jereghi cu pistolul în față, iar din spusele celor prezenți a aflat că A.Jereghi a tras din armă în aer, acolo erau colaboratori de poliție de la Serviciul patrulă și santinelă „Scut”;

- martorului M.Dumbravă, care a relatat că aflându-se la garaj, V.Doni a fost telefonat și anunțat că băiatul său este bătut. Împreună cu acesta au mers la localul din sat, unde a văzut că băiatul lui V.Doni se bătea cu A.Jereghi. În bătaie a intervenit V.Doni, după care A.Jereghi s-a dus pînă la automobil, iar când s-a întors avea cu el un pistol, din care a efectuat vreo două împușcături în aer, apoi cu pistolul l-a lovit pe V.Doni în față, iar când el a încercat să-l liniștească, acesta l-a lovit și pe dînsul;

- martorului I.Boțan, care a explicat că împreună cu A.Jereghi și S.Țopa s-au deplasat la magazinul din or.Vatra, intrînd în magazin a auzit vreo 3-4 împușcături de armă și ieșind afară, a văzut că din automobilul lui A.Jereghi încerca să iasă o persoană, iar A.Jereghi striga la alte persoane să nu fugă, după care s-a apropiat serviciul „902”, cu care au plecat la CPs Buiucani;

- martorului M.Doni, care a lămurit că aflînd că fiul său este bătut s-a îndreptat spre magazin și a auzit trei împușcături, dînsa a telefonat la poliție, ajungînd la fața locului l-a văzut pe soț însîngerat, fiind bătut de cineva din băieți, ulterior a aflat că împușcăturile au fost efectuate de A.Jereghi;

- martorului Șt.Vrîncean, care a lămurit că activînd în calitate de polițist în Serviciul patrulă și santinelă „Scut”, aflîndu-se în serviciu, a parvenit informația cu privire la efectuarea împușcăturilor la barul din or.Vatra. Deplasîndu-se la fața locului, acolo deja se aflau colaboratorii lor, iar o persoană în civil le-a comunicat că a fost nevoit să efectueze împușcături, deoarece a fost atacat de un grup de persoane, care au vrut să pătrundă în automobilul său. Pînă la sosirea grupei operative, persoanele implicate în conflict au

continuat să se mai bătă, iar V.Doni a fost lovit de A.Jereghi, dar anume cu ce a fost lovit nu a văzut,

- și actele cauzei – raportul ofițerului de urmărire penală, procesele-verbale de cercetare la fața locului, de ridicare a armei și munițiilor din 02.11.2010, de examinare și anexare la materialele cauzei a tuburilor, raportul de expertiză medico-legală nr.395/D din 23.02.2011.

Conținutul probelor menționate mai sus, care au fost amplu analizate și obiectiv apreciate de instanțele de fond, confirmă cu certitudine săvârșirea de către inculpatul A.Jereghi a faptei imputate, care întrunește elementele infracțiunii de huliganism, adică atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a acestei infracțiuni, deoarece acesta, fiind în loc public, prin acțiunile sale intenționat a încălcat grosolan ordinea publică, în prezența mai multor persoane, efectuând împușcături din arma de foc cu care i-a și aplicat lovituri părții vătămate în față, cauzându-i vătămări corporale ușoare.

Concluzia instanțelor de fond privind vinovăția inculpatului A.Jereghi în săvârșirea infracțiunii imputate, în opinia instanței de recurs, este justă și întemeiată, deoarece legislația în vigoare expres prevede că infracțiunea de huliganism în afară de prezența acțiunii principale - încălcarea grosolană a ordinii publice, presupune și prezența unei acțiuni adiacente - acțiune exprimată, alternativ, în: aplicarea violenței asupra persoanelor, amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor, opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice.

În speța dată, cert s-a constatat că A.Jereghi în afară de încălcarea ordinii publice, a aplicat violență asupra părții vătămate V.Doni, inclusiv și arma, cu care i-a cauzat vătămări corporale ușoare. Astfel, din conținutul hotărârilor atacate rezultă că instanțele de judecată corect au constatat faptele și circumstanțele săvârșirii infracțiunii incriminate inculpatului A.Jereghi în baza art.287 alin.(3) Cod penal, descriindu-le în partea descriptivă, ulterior motivându-se concluzia de vinovăție prin cumulul de probe administrate în cauză, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de către recurent.

Argumentele recurentului, precum că instanțele de fond eronat au apreciat probele cauzei, că neîntemeiat nu au apreciat critic declarațiile părții vătămate V.Doni, a martorilor M.Dumbravă, A.Banuța, M.Doni, S.Doni, M.Caraim și V.Cebotari, că incorect au fost apreciate critic declarațiilor martorilor apărării I.Boțan și S.Țopa, că dînsul nu a lovit partea vătămată cu arma în față, dar a fost în legitimă apărare, nu pot fi reținute, deoarece aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs. Mai mult, aceste argumente au fost invocate și în apel, iar instanța de apel, examinându-le în ansamblu, conform art.414 alin.(3) Cod de procedură penală, s-a pronunțat detaliat și motivat asupra lor în decizie (f.d.27-36, v.2).

Astfel, Colegiul penal reține că solicitările recurentului privind achitarea lui, nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate în cauză, iar nerecunoașterea vinovăției de către acesta în comiterea infracțiunii imputate, este apreciată de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului său la apărare.

Decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală, iar temei pentru casarea acesteia lipsesc.

La aplicarea pedepsei instanțele de fond just au ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, luând în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, persoana inculpatului, circumstanțele atenuante și agravante ale cauzei, aplicându-i acestuia o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii normei penale în baza căreia a fost declarat vinovat, cu respectarea prevederilor art. 61, 75, Cod penal.

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În acest context, Colegiul penal, decide inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpat, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Jereghi Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 09 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013, în propria lui cauză penală, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 martie 2014.

Președintele

Constantin Gurschi

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu