

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

30 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători –Cobzac Elena, Boico Victor, Catan Liliana, Guzun Ion,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina și de către avocatul Corina Stratan în numele părții vătămate-civile "Biserica cu hramul Nașterea Maicii Domnului" cu suplimentele la recurs, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 decembrie 2019, în cauza penală privindu-i pe

Paiu Nelea Xxxx, născută la xxxx, originară din r-nul xxx, domiciliată în or. xxxx, str. xxx, nr. xx;

Ceremuș Ivan Xxxx, născut la xxxxxx, originar și domiciliat în or. xxxxxx, str. xxxx, nr. XX;

Melnic Igor xxxxx, născut la xxxx, originar din r-nul xxxx, s. xxxx, domiciliat în r-nul xxxx, s. xxx;

Paiu Ivan xxxxx, născut la xxxxx, originar din xxxx, domiciliat în or. xxxx, str. xxxx, nr. xxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 27.03.2017 – 07.02.2018 (prima instanță);
2. 19.03.2018 – 20.12.2019 (instanța de apel);
3. 25.02.2020 – 30.06.2020 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 07 februarie 2018:

•**Paiu Nelea**, a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 208 alin. (2), 27, 186 alin. (4), 208 alin. (2) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa în baza:

- 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal - 3 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis;

- art. 208 alin. (2) Cod penal - 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis;

- art. 27, 186 alin. (4) Cod penal - 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis;

- art. 208 alin. (2) Cod penal - 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Paiu Nelea, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis.

•**Ceremuș Ivan**, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 208 alin. (1), 27, 186 alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, de 3 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 208 alin. (1) Cod penal, de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 27, 186 alin. (4) Cod penal, de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis,

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Ceremuș Ivan, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

•**Melnic Igor**, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 186 alin. (4), 208 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa în baza:

- art. 27, 186 alin. (4) Cod penal, de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 208 alin. (1) Cod penal, de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Melnic Igor, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 5 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

•**Paiu Ivan**, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (4) Cod penal, și conform art. 70 alin. (3), 81 alin. (3) i-a stabilită pedeapsa de 3 ani 6 luni închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite pe o perioadă de probațiune de 1 an.

De asemenea, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată-civilă Biserica "Nașterea Maicii Domnului", privind încasarea de la inculpații Paiu Nelea și Ceremuș Ivan a prejudiciului material în mărime de 157200 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, a fost soluționată și soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:

Paiu Nelea, în perioada de timp de la 19.06.2016 până la 21.06.2016, fiind în înțelegere prealabilă cu Melnic Igor, Ceremuș Ivan și minorul Paiu Ivan, având

intenția de profit și îmbogățire, cu scopul de a însuși bunuri din avutul altei persoane, prin deteriorarea unei ferestre, au pătruns în interiorul bisericii „Nașterea Maicii Domnului”, care este amplasată în s. Stolniceni, r-nul Edineț, de unde pe ascuns au sustras un amplificator, două lădițe decorative, bijuterii din aur și argint și anume: un sigiliu 750 uzat (14.96) cu piatră de culoare roșie; o pereche de cercei în formă de inel; o pereche de cercei în formă de floare; o pereche de cercei în formă de steluțe; o pereche de cercei în formă de romb mic; o pereche de cercei în formă de inel încrustați cu pietre incolore; o pereche de cercei în formă de inel simpli; un inel cu o perlă; un inel sub formă de triunghi mic; un inel sub formă de romb mare; un inel cu formă bombată; un inel sub formă împletită; un inel cu trei pietricele incolore; un inel sub formă ascuțită; o verighetă mare; o verighetă mare; verighetă medie; o verighetă mică; o verighetă mică; un lanț; un lanț; un lanț; un lanț; un lanț deșeu; o brățară; un pandativ în formă de strop; un pandativ în formă de romb; un pandativ în formă de dreptunghi; o cruciuliță mică; o cruciuliță mărime medie; o cruciuliță încrustată cu uzoare; o cruciuliță cu imaginea unui mântuitor; o cruciuliță cu imaginea mântuitorului; un pandativ în formă de A; articol deșeu cu greutatea de 2.02 g; un inel cu greutatea de 2.52 g; un inel cu pietre albe cu greutate de 6.24 g; o pereche de cercei cu greutatea de 1.92 g; pandativ cruciuliță cu greutatea de 1.26 g; un lanț cu greutatea de 1.97 g; un lanț cu greutatea de 12.85 g; un pandativ de formă floare cu greutatea de 3.61 g; un inel cu diamante cu greutatea de 2.7 g; un inel cu greutatea de 2.17 g; un inel cu pietre albe cu greutatea de 1.76 g; un inel cu pietre albe cu greutatea de 1.23 g; un inel cu piatră albastră cu greutatea de 1.89 g; un inel cu pietre colorate cu greutatea de 2.86 g; un inel cu piatră albă cu greutatea de 1.78 g; un inel cu piatră neagră cu greutatea de 1.4 g; un inel cu piatră albă cu greutatea de 1.82 g; o pereche de cercei cu greutatea de 4,09 g; un pandativ sub formă pătrată cu greutatea de 3.26 g; un inel cu piatră roșie; un lanț; un lanț cu pandativ cruciuliță; un inel cu o frunzuliță, toate cele indicate fiind confecționate din aur; un lanț de culoare argintie; un lanț deteriorat de culoare argintie; un lanț de culoare argintie; un inel încrustat în formă de floare de culoare argintie; un inel cu o piatră străvezie pe culoare argintie; un lanț de culoare galbenă ștearsă; un lanț de culoare argintie asemănătoare cu metal; un lanț de culoare argintie asemănătoare cu metal; un lanț de culoare argintie ștearsă; o pereche de mărgelile de culoare albă; o pereche de mărgelile de culoare alb și roz; un mini păstrător de moaște în formă de cruce de culoare galbenă și un mini păstrător de moaște sub formă de floare de culoare aurie, cauzând astfel o pagubă materială considerabilă în sumă de 62 680 lei.

Tot ea, Paiu Nelea în perioada de la 19.06.2016 până la 21.06.2016, având scopul de a provoca dorința minorului Paiu Ivan. a.n. xxxxx, care este fiul acesteia, de a participa la săvârșirea infracțiunii, menționate supra, știind cu certitudine că ultimul nu a împlinit vârsta majoratului, i-a propus și intenționat 1-a atras în activitatea criminală, exprimată prin comiterea furtului din biserica „Nașterea Maicii Domnului”, care este amplasată în s. Stolniceni r-1 Edineț.

Tot ea, Paiu Nelea având intenția de a sustrage bunuri în proporții mari din incinta bisericii cu Hramul Sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Măria” din s. Hagimus, raionul Căușeni, la data de 03.07.2016, seara, ora precisă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, la propunerea sa, împreună și la o înțelegere prealabilă cu Melnic Igor, Ceremuș Ivan, minorul Paiu Ivan și dinainte împărțindu-și rolurile, s-au deplasat în acest scop cu un automobil de model „BMW” cu numere lituaniene „xxxx”, la volanul căruia se afla Ceremuș Ivan, la Mănăstirea „Marta și Măria” din s. Hagimus, raionul Căușeni, unde Ceremuș Ivan a rămas în automobil să aștepte, iar Paiu Nelea, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan au intrat în incinta bisericii cu Hramul Sf. Apostol Andrei, unde mergea slujba de seară, cu scopul de a examina încăperea bisericii și anume, în ce loc se păstrau articole din aur și de a analiza modalitățile de sustragere ale acestora. După aceasta, au plecat de la biserică cu Hramul sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Măria” din s. Hagimus, raionul Căușeni și s-au înțeles ca să comită furtul articolelor din aur care se păstrau în această biserică la data de 04.07.2016.

Astfel, la data de 04.07.2016, aproximativ la ora 13:00 au revenit în aceeași componență pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Măria” din s. Hagimus, raionul Căușeni. Au coborât în trei din automobil, Paiu Nelea, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan, iar Ceremuș Ivan a rămas în automobil să-i aștepte. Au intrat în biserică cu Hramul Sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Măria” din s. Hagimus, raionul Căușeni, au aprins câte o luminare să nu trezească dubii, după care Melnic Igor împreună cu minorul Paiu Ivan, fiind înarmați cu obiecte special adaptate în acest scop și anume cu un cuțit de buzunar cu patru chei și mânuși, pentru construcție, s-au urcat pe neobservate în podul bisericii, iar Paiu Nelea a rămas jos, unde urma să-i aștepte în automobil până aproximativ la ora 23:00. Tot la data de 04.07.2016, aproximativ la ora 22:30, după ce s-a finisat slujba, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan, au coborât din podul bisericii și au deschis o icoană cu cheia pe care i-a dat-o Paiu Nelea tot în acea zi, de unde, pe ascuns, au sustras articolele din aur și argint care se aflau în acea icoană și anume: 24 lăntișoare cu 3 cruci din aur, 16 cercei din aur, 7 medalioane din aur, 3 inele din aur și 20 cruci din aur în total cu greutatea de 121.4 grame, la prețul unui gram de aur de 1000 lei, în sumă de 121 400 lei și articole din argint cu greutatea totală de 48.7 grame, la prețul unui gram de argint de 80 lei, în sumă de 3 896 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 125 296 lei, ceea ce constituie daune în proporții deosebit de mari, însă din cauze dependente de voința lor, acțiunile lor nu și-au produs efectul, fiindcă Melnic Igor și minorul Paiu Ivan au fost depistați și reținuți de către muncitorii mănăstirii.

Tot ea, Paiu Nelea la data de 03.07.2016 și data de 04.07.2016, cunoscând cu certitudine că feciorul său Paiu Ivan, este minor, cu scopul sustragerii bunurilor în proporții mari din incinta bisericii cu Hramul Sf. Apostol Andrei, amplasată pe

teritoriul Mănăstirii „Marta și Maria” din s. Hagimus, raionul Căușeni, l-a instigat și atras pe ultimul la activitatea criminală și care la data de 04.07.2016, aproximativ la ora 22:30, după ce s-a finisat slujba, împreună cu Melnic Igor, pe ascuns au sustras articolele din aur și argint care se aflau într-o icoană și anume: 24 lăntișoare cu 3 cruci din aur, 16 cercei din aur, 7 medalioane din aur, 3 inele din aur și 20 cruci din aur, în total cu greutatea de 121,4 grame, la prețul unui gram de aur de 1000 lei, în sumă de 121 400 lei și articole din argint cu greutatea totală de 48,7 grame, la prețul unui gram de aur de 80 lei în sumă de 3 896 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 125 296 lei, ceea ce constituie daune în proporții mari, însă din cauze independente de voința lor, acțiunile lor nu și-au produs efectul, fiindcă Melnic Igor și minorul Paiu Ivan au fost depistați de către muncitorii mănăstirii.

1.1.2. Ceremuș Ivan, în perioada de timp cuprinsă de la 19.06.2016 până la 21.06.2016, fiind în înțelegere prealabilă cu Melnic Igor, Paiu Nelea și minorul Paiu Ivan a.n. 28.06.2002, având intenția de profit și îmbogățire, cu scopul de a însuși bunuri din avutul altei persoane, prin deteriorarea unei ferestre, au pătruns în interiorul bisericii "Nașterea Maicii Domnului", care este amplasată în s. Stolniceni r-nul Edineț, de unde pe ascuns au sustras un amplificator, două lădițe decorative, bijuterii din aur și argint și anume: un sigiliu 750 uzat (14.96) cu piatră de culoare roșie; o pereche de cercei în formă de inel; o pereche de cercei în formă de floare; o pereche de cercei în formă de stelute; o pereche de cercei în formă de romb mic; o pereche de cercei în formă de inel încrustați cu pietre incolore; o pereche de cercei în formă de inel simpli; un inel cu o perlă; un inel sub formă de triunghi mic; un inel sub formă de romb mare; un inel cu formă bombată; un inel sub formă împletită; un inel cu trei pietricele incolore; un inel sub formă ascuțită; o verighetă mare; o verighetă mare; verighetă medie; o verighetă mică; o verighetă mică; un lanț; un lanț; un lanț; un lanț; un lanț deșeu; o brățară; un pandativ în formă de strop; un pandativ în formă de romb; un pandativ în formă de dreptunghi; o cruciuliță mică; o cruciuliță mărime medie; o cruciuliță încrustată cu uzoare; o cruciuliță cu imaginea unui mântuitor; o cruciuliță cu imaginea mântuitorului; un pandativ în formă de A; articol deșeu cu greutatea de 2.02 g; un inel cu greutatea de 2.52 g.; un inel cu pietre albe cu greutate de 6.24 g; o pereche de cercei cu greutatea de 1.92 g; pandativ cruciuliță cu greutatea de 1.26 g; un lanț cu greutatea de 1.97 g; un lanț cu greutatea de 12.85 g; un pandativ de formă floare cu greutatea de 3.61 g; un inel cu diamante cu greutatea de 2.7 g; un inel cu greutatea de 2.17 g; un inel cu pietre albe cu greutatea de 1.76 g; un inel cu pietre albe cu greutatea de 1.23 g; un inel cu piatră albastră cu greutatea de 1.89 g; un inel cu pietre colorate cu greutatea de 2.86 g; un inel cu piatră albă cu greutatea de 1.78 g; un inel cu piatră neagră cu greutatea de 1.4 g; un inel cu piatră albă cu greutatea de 1.82 g; o pereche de cercei cu greutatea de 4,09 g; un pandativ sub formă pătrată cu greutatea de 3.26 g; un inel cu piatră roșie; un lanț; un lanț cu pandativ cruciuliță; un inel cu o frunzuliță, toate cele indicate

fiind confecționate din aur; un lanț de culoare argintie; un lanț deteriorat de culoare argintie; un lanț de culoare argintie; un inel încrustat în formă de floare de culoare argintie; un inel cu o piatră străvezie pe culoare argintie; un lanț de culoare galbenă ștearsă; un lanț de culoare argintie asemănătoare cu metal; un lanț de culoare argintie asemănătoare cu metal; un lanț de culoare argintie ștearsă; o pereche de mărgelile de culoare albă; o pereche de mărgelile de culoare alb și roz; un mini păstrător de moaște în formă de cruce de culoare galbenă și un mini păstrător de moaște sub formă de floare de culoare aurie, cauzând astfel o pagubă materială considerabilă în sumă de 62 680 lei.

Tot el, Ceremuș Ivan în perioada de la 19.06.2016 până la 21.06.2016, având scopul de a provoca dorința minorului Paiu Ivan. a.n. xxxx, care este fiul concubinei Paiu Nelea, de a participa la săvârșirea infracțiunii menționate supra, știind cu certitudine că ultimul nu a împlinit vârsta majoratului, i-a propus și intenționat l-a atras în activitatea criminală, exprimată prin comiterea furtului din biserica „Nașterea Maicii Domnului”, care este amplasată în s. Stolniceni r-1 Edineț.

Tot el, Ceremuș Ivan la propunerea lui Paiu Nelea de a sustrage bunuri în proporții mari din incinta bisericii cu Hramul Sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Măria” din s. Hagimus, raionul Căușeni, la data de 03.07.2016, seara, ora precisă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, la propunerea sa, împreună și la o înțelegere prealabilă cu Melnic Igor, Paiu Nelea și minorul Paiu Ivan și dinainte împărțindu-și rolurile, s-au deplasat în acest scop cu un automobil de model „BMW” cu numere lituaniene „xxxxx”, în calitate de șofer, la Mănăstirea „Marta și Maria” din s. Hagimus, raionul Căușeni, unde a rămas în automobil să aștepte, iar Paiu Nelea, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan au intrat în incinta bisericii cu Hramul Sf. Apostol Andrei, unde mergea slujba de seară, cu scopul de a examina încăperea bisericii și anume, în ce loc se păstrau articole din aur și de a analiza modalitățile de sustragere ale acestora. După aceasta, au plecat de la biserica cu Hramul sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Maria” din s. Hagimus, raionul Căușeni și s-au înțeles ca să comită furtul articolelor din aur care se păstrau în această biserică la data de 04.07.2016.

Astfel, la data de 04.07.2016, aproximativ la ora 13:00 au revenit în aceeași componență pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Maria” din s. Hagimus, raionul Căușeni. Au coborât în trei din automobil, Paiu Nelea, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan, iar Ceremuș Ivan a rămas în automobil să-i aștepte până când ultimii vor comite furtul. Au intrat în biserica cu Hramul Sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Maria” din s. Hagimus, raionul Căușeni, au aprins câte o lumânare ca să nu trezească dubii, după care Melnic Igor împreună cu minorul Paiu Ivan, s-au urcat pe neobservate în podul bisericii, iar Paiu Nelea a rămas jos, unde urma să-i aștepte în automobil până aproximativ la ora 23:00. Tot la data de 04.07.2016, aproximativ la ora 22:30, după ce s-a finisat slujba, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan, au coborât din podul bisericii și au deschis o icoană cu cheia pe

care i-a dat-o Paiu Nelea tot în acea zi de unde pe ascuns, au sustras articolele din aur și argint care se aflau în acea icoană și anume: 24 lăntișoare cu 3 cruci din aur, 16 cercei din aur, 7 medalioane din aur, 3 inele din aur și 20 cruci din aur în total cu greutatea de 121.4 grame, la prețul unui gram de aur de 1000 lei, în sumă de 121 400 lei și articole din argint cu greutatea totală de 48.7 g, la prețul unui gram de argint de 80 lei, în sumă de 3 896 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 125 296 lei, ceea ce constituie daune în proporții deosebit de mari, însă din cauze independente de voința lor, acțiunile lor nu și-au produs efectul, fiindcă Melnic Igor și minorul Paiu Ivan au fost depistați și reținuți de către muncitorii mănăstirii.

1.1.3 Melnic Igor, la propunerea lui Paiu Nelea de a sustrage bunuri în proporții mari din incinta bisericii cu Hramul Sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta Măria” în s. Hagimus, raionul Căușeni și acceptând propunerea acesteia, la data de 03.07.2016, seara, ora precisă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Paiu Nelea, Ceremuș Ivan și minorul Paiu Ivan, și dinainte împărțindu-și rolurile, s-au deplasat în acest scop cu automobilul de model „BMW” cu numere lituaniene „,xxxxx” la volanul căruia se afla Ceremuș Ivan, la Mănăstirea „Marta și Maria” din s. Hagimus, raionul Căușeni, unde Ceremuș Ivan a rămas în automobil să aștepte, iar Paiu Nelea, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan au intrat în incinta bisericii cu Hramul Sf. Apostol Andrei, unde mergea slujba de seară, cu scopul de a examina încăperea bisericii și anume în ce loc se păstrau articole din aur și de a analiza modalitățile de sustragere ale acestora. După aceasta, au plecat de la Biserica cu Hramul Sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Maria” din s. Hagimus, raionul Căușeni și s-au înțeles ca să comită furtul articolelor din aur care se păstrau în această biserică la data de 04.07.2016.

Astfel, la data de 04.07.2016, aproximativ la ora 13:00 au revenit în aceeași componență pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Maria” din s. Hagimus, raionul Căușeni. Au coborât în trei din automobil, Paiu Nelea, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan, iar Ceremuș Ivan a rămas în automobil să-i aștepte până când ultimii vor comite furtul. Au intrat în biserica cu Hramul Sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Maria” din s. Hagimus, raionul Căușeni, au aprins câte o lumânare ca să nu trezească dubii, după care Melnic Igor împreună cu minorul Paiu Ivan, fiind înarmați cu obiecte special adaptate în acest scop și anume cu un cuțit de buzunar cu patru chei și mănuși pentru construcție, s-au urcat pe neobservate în podul bisericii, iar Paiu Nelea a rămas jos, unde urma să-i aștepte în automobil până aproximativ la ora 23:00.

Tot la data de 04.07.2016, aproximativ la ora 22:30, după ce s-a finisat slujba, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan au coborât din podul bisericii și au deschis o icoană cu cheia pe care i-a dat-o Paiu Nelea tot în acea zi, de unde pe ascuns au sustras articole din aur și argint care se aflau în acea icoană și anume: 24 lăntișoare cu 3

cruci din aur, 16 cercei din aur, 7 medalioane din aur, 3 inele din aur și 20 cruci din aur în total cu greutatea de 121,4 g, la prețul unui gram de aur de 1 000 lei, în sumă de 121 400 lei și articole din argint cu greutatea totală de 48,7 g, la prețul unui gram de argint de 80 lei, în sumă de 3 896 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 125 296 lei, ceea ce constituie daune în proporții mari, însă din cauze independente de voința lor, acțiunile lor nu și-au produs efectul, fiindcă Melnic Igor și minorul Paiu Ivan au fost depistați și reținuți de către muncitorii mănăstirii.

Tot el, Melnic Igor în perioada de timp cuprinsă de la 19.06.2016 până la 21.06.2016 având scopul de a provoca dorința minorului Paiu Ivan, de a participa la săvârșirea crimei, de sustragere a bunurilor din biserica „Nașterea Maicii Domnului”, care este amplasată în s. Stolniceni, r-nul Edineț, știind cu certitudine că ultimul nu a împlinit vârsta majoratului, i-a propus și intenționat l-a atras în activitate criminală, exprimată prin comiterea furtului din biserica „Nașterea Maicii Domnului”.

1.1.4. Paiu Ivan, fiind instigat și atras de către mama sa, Paiu Nelea de a sustrage bunuri în proporții mari din incinta bisericii cu Hramul Sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Maria” din s. Hagimus, raionul Căușeni și acceptând propunerea acesteia, la data de 03.07.2016, seara, ora precisă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, împreună și la o înțelegere prealabilă cu Paiu Nelea, Ceremuș Ivan și Melnic Igor și dinainte împărțindu-și rolurile, s-au deplasat în acest scop cu automobilul de model „BMW” cu numere lituaniene „xxxxx” la volanul căruia se afla Ceremuș Ivan, la Mănăstirea „Marta și Maria” din s. Hagimus, raionul Căușeni, unde Ceremuș Ivan a rămas în automobil să aștepte, iar Paiu Nelea, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan au intrat în incinta bisericii cu Hramul Sf. Apostol Andrei, unde mergea slujba de seară, cu scopul de a examina încăperea bisericii și anume, în ce loc se păstrau articole din aur și de a analiza modalitățile de sustragere ale acestora. După aceasta, au plecat de la biserica cu Hramul Sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Maria” din s. Hagimus, raionul Căușeni și s-au înțeles ca să comită furtul articolelor din aur care se păstrau în această biserică la data de 04.07.2016.

Astfel, la data de 04.07.2016, aproximativ la ora 13:00 au revenit în aceeași componență pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Maria” din s. Hagimus, raionul Căușeni. Au coborât în trei din automobil, Paiu Nelea, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan, iar Ceremuș Ivan a rămas în automobil să-i aștepte până când ultimii vor comite furtul. Au intrat în biserica cu Hramul Sf. Apostol Andrei, amplasată pe teritoriul Mănăstirii „Marta și Maria” din s. Hagimus, raionul Căușeni, au aprins câte o lumânare ca să nu trezească dubii, după care Melnic Igor împreună cu minorul Paiu Ivan, fiind înarmați cu obiecte special adaptate în acest scop și anume cu un cuțit de buzunar cu patru chei și mănuși pentru construcție, s-au urcat pe neobservate

în podul bisericii, iar Paiu Nelea a rămas jos, unde urma să-i aștepte în automobil până aproximativ la ora 23:00.

Tot la data de 04.07.2016, aproximativ la ora 22:30, după ce s-a finisat slujba, Melnic Igor și minorul Paiu Ivan, au coborât din podul bisericii și au deschis o icoană cu cheia pe care i-a dat-o Paiu Nelea tot în acea zi, de unde pe ascuns au sustras articolele din aur și argint care se aflau în acea icoană și anume: 24 lăntișoare cu 3 cruci din aur, 16 cercei din aur, 7 medalioane din aur, 3 inele din aur și 20 cruci din aur în total cu greutatea de 121,4 grame, la prețul unui gram de aur de 1 000 lei, în sumă de 121 400 lei și articole din argint cu greutatea totală de 48.7 g, la prețul unui gram de argint de 80 lei, în sumă de 3896 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 125 296 lei, ceea ce constituie daune în proporții mari, însă din cauze independente de voința lor, acțiunile lor nu și-au produs efectul, fiindcă minorul Paiu Ivan și Melnic Igor au fost depistați și reținuți de către muncitorii mănăstirii.

Astfel, acțiunile inculpatei **Paiu Nelea** au fost încadrate în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- art. 208 alin. (2) Cod penal – atragerea minorului la activitate criminală, acțiune săvârșită de părinți;

- art. 27, 186 alin. (4) Cod penal – tentativa la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin participație cu mai multe persoane în calitate de complice, prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții mari;

- art. 208 alin. (2) Cod penal – atragerea minorului la activitate criminală acțiune săvârșită de părinți.

Acțiunile inculpatului **Ceremuș Ivan** au fost încadrate în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- art. 27, 186 alin. (4) Cod penal – tentativa la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin participație cu mai multe persoane în calitate de complice, prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții mari;

- art. 208 alin. (1) Cod penal – atragerea minorului la activitate criminală acțiune săvârșită de o persoană care a atins vârsta de 18 ani.

Acțiunile inculpatului **Melnic Igor** au fost încadrate în baza:

- art. 27, 186 alin. (4) Cod penal – tentativa la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin participație cu mai multe persoane în calitate de complice, prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții mari;

- art. 208 alin. (1) Cod penal – atragerea minorului la activitate criminală acțiune săvârșită de o persoană care a atins vârsta de 18 ani.

Acțiunile inculpatului **Paiu Ivan** au fost încadrate în baza art. 27, 186 alin. (4) Cod penal – tentativa la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin participație cu mai multe persoane în calitate de complice, prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții mari.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

2.1 Procurorul în Procuratura raionului Edineț, Chistruga Vladimir, solicitând casarea parțială a sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

2.1.1. - Paiu Nelea să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor incriminate, fiindu-i stabilite pedepsele:

- în baza 186 alin. (5) Cod penal - 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis;

- în baza art. 208 alin. (2) Cod penal - 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis;

- în baza art. 27, 186 alin. (4) Cod penal (cu aplicarea prevederilor art. 81 Cod penal) - 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis;

- în baza art. 208 alin. (2) Cod penal - 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Paiu Nelea, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, stabilirea pedepsei definitive de 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis.

2.1.2. - Ceremuș Ivan să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate, fiindu-i stabilite pedepsele:

- în baza art. 186 alin. (5) Cod penal - 9 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 208 alin. (2) Cod penal - 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 27, 186 alin. (4) Cod penal (cu aplicarea prevederilor art. 81 Cod penal) - 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Ceremuș Ivan, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, stabilirea pedepsei definitive de 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și partea civilă – Biserica „Nașterea Maicii Domnului” din s. Șofrîncani, r-nul Edineț, privind încasarea de la inculpații Paiu Nelea și Ceremuș Ivan a prejudiciului material în mărime de 157 200 lei de satisfăcut în întregime.

În susținerea apelului, a invocat că:

- sentința este ilegală în ce privește recalificarea acțiunilor inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan de pe art. 186 alin. (5) pe art. 186 alin. (2) lit b), c), d) Cod penal;

- prima instanță judecând cauza penală nu a examinat-o sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție greșită de reîncadrare a acțiunilor inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan;

- deși inculpații Paiu Nelea și Ceremuș Ivan vina nu și-au recunoscut-o, vinovăția acestora în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal se confirmă prin următoarele probe pertinente, concludente, utile și veridice ce coroborează între ele, și anume: declarațiile reprezentantului părții vătămate și părții civile Biserica „Nașterea Maicii Domnului” din s. Stolniceni, r-nul Edineț, declarațiile martorului Palii Alina, declarațiile martorului Țari Vasile, declarațiile martorului Șpac Ana, declarațiile martorului Ursu Evghenia, declarațiile martorului Bucico Edita, declarațiile martorului Goncear Ludmila, declarațiile martorului Leagu Gheorghii;

- instanța de judecată neîntemeiat a respins acțiunea civilă înaintată de partea vătămată și partea civilă Biserica „Nașterea Maicii Domnului” din s. Stolniceni, r-nul Edineț, privind încasarea de la inculpații Paiu Nelea și Ceremuș Ivan prejudiciului material în mărime de 157 200 lei, deoarece au fost acumulate suficiente probe și dovezi pentru recuperarea prejudiciului anume de inculpați.

2.2 Avocatul Gabriela Moldovan în numele inculpatei Paiu Nelea, solicitând casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri mai blânde, invocând că:

- pe faptul sustragerii aurului din biserica „Nașterea Maicii Domnului” din s. Stolniceni, r-nul Edineț, la data de 18.10.2016 Judecătoria Edineț a emis sentința de condamnare în privința lui Melnic Igor, în baza art. 186 alin. 2 lit. b), c), d) Cod penal, deoarece acesta a depus cerere privind examinarea în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, sentința devenind definitivă, de aceea instanța nu putea să emită o hotărâre în privința lui Paiu Nelea în aceeași cauză pe art. 186 alin. (4) Cod penal

- reprezentantul părții vătămate Lupașco Denis a indicat mărimea prejudiciului cauzat în valoare de 35 000 lei, și abia după condamnarea lui Melnic Igor, a fost înaintată altă acțiune civilă, cu indicarea prejudiciului în valoare de 220 000 lei neîntemeiat, doar justificând că conform fotografiilor și înregistrărilor video la icoană ar fi fost mai mult aur;

- nu se știe cu certitudine că pretinsele bijuterii erau prețioase, deoarece conform răspunsului nr. 44 din 12.06.2017 de la Camera de Comerț și Industrie din mun. Edineț pentru determinarea metalului și calitatea petrelor din ce sunt confecționate bijuteriile și accesoriile este nevoie de o expertiză efectuată de speciaștii ai Camerei de Stat pentru Supravegherea Marcării tuturor articolelor din metale prețioase și diagnosticarea pietrelor și nu în baza fotografiilor;

- reprezentantul bisericii „Nașterea Maicii Domnului” a prezentat o evaluare eliberată de către persoane incompetente și fără drept de a se expune asupra aprecierii bijuteriilor. Deoarece conform certificatului de calificare a experților nr. 267 din 01.06.2015, expertul Țurcan Lidia este expert evaluator de mărfuri alimentare, iar conform certificatului de calificare a experților nr. 271 din

01.06.2015, expertul Strelcova Evghenia este expert evaluator de mărfuri industriale;

- reprezentantul bisericii „Nașterea Maicii Domnului”, Lupașco Denis, nu a prezentat instanței care anume articole și bijuterii din aur au fost sustrase, deoarece conform statutului bisericii ortodoxe din Republica Moldova, Legea nr. 125 din 11.05.2007 art. 54, bunurile parohiei se inventariază trecându-se într-un registru special care se păstrează la parohie, în categoria bunuri, conform art. 84 intră și donațiile benevole de la cetățeni, întreprinderi, instituții, etc, fapt ce nu a putut fi prezentat;

- procurorul neîntemeiat a recalificat acțiunile inculpaților de la alin. (2) la alin. (4) art. 186 Cod penal;

- în ședința de judecată, inculpata Paiu Nelea și-a recunoscut parțial vina conform învinuirii înaintate, în partea ce ține de tentativa de furt de la Mănăstirea „Marta și Măria” din s. Hagimus, r-nul Căușeni, dar nu a recunoscut vina pe marginea episodului din biserica „Nașterea Maicii Domnului” din s. Stolniceni, r-nul Edineț;

- inculpata la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, se caracterizează satisfăcător, nu s-a eschivat de la examinarea cauzei în instanța de judecată, are la întreținere doi copii minori care se află la evidența medicului de familie cu diagnoza defect înnașcut al palatului dur și moale a cavității bucale și necesită efectuarea unei intervenții chirurgicale complicate, supraveghere și ajutor medical, astfel instanța poate aplica o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută pentru infracțiunea săvârșită decât cea prevăzută cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, stabilindu-i pedeapsa cu suspendarea condiționată a executării.

2.3 Avocatul Ciumac Natalia în numele inculpatului Melnic Igor, solicitând casarea sentinței, emiterea unei hotărâri noi prin care inculpatul Melnic Igor să fie achitat de sub învinuirea în baza art. 208 alin. (1) Cod penal, aplicarea unei pedepse minime pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (4) Cod penal, invocând că:

- inculpatul Melnic Igor, a recunoscut vinovăția parțial, conform învinuirii înaintate, în partea ce ține de tentativa de furt de la Mănăstirea „Marta și Maria” din s. Hagimus, r-nul Căușeni, însă nu-și recunoaște vina în partea ce ține de atragerea minorului Paiu Ivan la activitate criminală sau la instigarea lui la săvârșirea infracțiunii din Biserica „Nașterii Maicii Domnului” care este amplasată în satul Stolniceni, r-nul Edineț;

- pedeapsa aplicată în baza art. 27, 186 alin.(4) Cod penal, este neîntemeiată aplicarea pedepsei sub formă de privațiune de libertate - închisoare, deoarece inculpatul și-a recunoscut vinovăția, s-a căit de cele săvârșite, antecedentele penale sunt stinse, are un copil minor la întreținere;

- pedeapsa aplicată în baza art. 208 alin. (1) Cod penal, inculpatului Melnic Igor, este neîntemeiată, deoarece inculpatul Melnic Igor nu și-a recunoscut vinovăția

și a declarat că nu a exercitat o influență asupra minorului Paiu Ivan ca să comită careva infracțiuni;

- vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 208 alin. (1) Cod penal, nu a fost dovedită, nu sunt probe verosimile care ar demonstra apartenența inculpatului Melnic Igor la comiterea acestei infracțiuni.

2.4 Inculpatul Ceremuș Ivan, solicitând înlocuirea pedepsei cu pedeapsa condiționată și să fie incluse 10 luni care s-a aflat în penitenciarul nr. 11 din Bălți, în legătură cu schimbările din legislație din 20 decembrie anul 2017, o zi pentru 2 zile, invocând că, antecedentele penale sunt stinse, se obligă ca în continuare să nu comită crime și să îndreptățească încrederea, are nevoie de intervenție chirurgicală deoarece suferă de hernie la coloana vertebrală, în dosarul penal este anexată îndreptarea medicului.

2.5 Avocatul Stratan Corina în numele părții vătămate/civile „Biserica Nașterii Maicii Domnului” din s. Stolniceni, r. Edineț, solicitând casarea parțială a sentinței, în partea stabilirii vinovăției lui Paiu Nelea și Ceremuș Ivan de comiterea infracțiunii calificată la art. 186 alin. (2) Cod penal și în partea respingerii acțiunii civile înaintate de către partea vătămată/civilă Biserica „Nașterea Maicii Domnului” satul Stolniceni, r-nul Edineț, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei decizii prin care:

- Paiu Nelea și Ceremuș Ivan să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, pentru episodul furtului din Biserica „Nașterea Maicii Domnului” în satul Stolniceni, r-nul Edineț cu stabilirea unei pedepse cu închisoare pentru un termen de 12 ani și cu dispunerea admiterii integrale a acțiunii civile înaintate de către partea vătămată/civilă Biserica „Nașterea Maicii Domnului”, s. Stolniceni, r-nul Edineț împotriva inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan, cu încasarea din contul inculpaților a prejudiciului material constituit din contravaloarea bunurilor sustrase și nerestituite în mărime de 157 200 lei, precum și a cheltuielilor de drum, în rest menținând hotărârea fără modificări.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- nu este de acord cu reîncadrarea acțiunilor lui Paiu Nelea și Ceremuș Ivan de către prima instanță de pe art. 186 alin. (5) Cod penal în art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, or prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 12.09.2016, o parte din bunurile sustrase, care au fost ridicate de la casele de amanet și de la domiciliul lui Melnic Igor au fost restituite, acestea fiind evaluate la suma de 62 680 lei, iar cealaltă parte din bunurile sustrase și anume: 12 lăncișoare din aur cu greutatea de 170 g, 6 brățări din aur cu greutatea de 80 g, un ceas pentru dame din aur cu greutatea de 20 g, 9 inele din aur cu greutatea de 50 g, 7 verighete din aur cu greutatea de 30 g, 11 cruciulițe in aur cu greutatea de 40 g, 4 pandantive din aur cu greutatea de 25 g, 8 cercei din aur cu greutatea de 35 g, 3 broșe din aur cu greutatea de 18 g, un pandativ, un inel și o pereche de cercei cu diamante, 3 brățări din perle - nu au fost restituite, suma prejudiciului nereparat fiind de 157 200 lei, aceasta fiind constituită din contravaloarea bunurilor sustrase nerestituite;

- partea vătămată/civilă și-a motivat acțiunea că în urma acțiunilor ilegale comise de către inculpații Paiu Nelea și Ceremuș Ivan, organul de urmărire penală a pornit un proces penal, privind comiterea infracțiunii de furt, iar Procuratura Edineț corect a calificat acțiunile inculpaților la art. 186 alin. (5) Cod penal, stabilind un prejudiciu cauzat în mărime de 220 000 lei;

- între acțiunile de furt în proporții deosebi de mari și prejudiciul cauzat părții vătămate/civile, Biserica „Nașterea Maicii Domnului” există legătură de cauzalitate directă, motiv pentru care instanța de judecată urma să admită acțiunea civilă și să dispună încasarea din contul inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan, a prejudiciului cauzat nereparat în mărime de 157 200 lei;

- întru susținerea acțiunii sale, reprezentantul Bisericii „Nașterea Maicii Domnului”, preotul paroh, Lupașcu Dionisie a dat declarații și a explicat instanței de judecată că în perioada 19-21 iunie 2016, inculpații Paiu Nelea, Ceremuș Ivan, Melnic Igor și Paiu Ivan au pătruns prin efracție în incinta Bisericii „Nașterea Maicii Domnului”, Stolniceni, Edineț de unde au sustras bunuri în valoare totală de 220 000 lei, prejudiciind astfel Biserica „Nașterea Maicii Domnului” cu o daună în mărime de 220 000 lei;

- o parte din bunurile sustrate, care au fost ridicate de la casele de amanet și de la domiciliul lui Melnic Igor au fost restituite, acestea fiind evaluate la suma de 62 680 lei, iar cealaltă parte din bunurile sustrate și anume: 12 lăntișoare din aur cu greutatea de 170 g, 6 brățări din aur cu greutatea de 80 g, un ceas pentru dame din aur cu greutatea de 20 g, 9 inele din aur cu greutatea de 50 g, 7 verighete din aur cu greutatea de 30 g, 11 cruciulițe din aur cu greutatea de 40 g, 4 pandantive din aur cu greutatea de 25 g, 8 cercei din aur cu greutatea de 35 g, 3 broșe din aur cu greutatea de 18 g, un pandantiv, un inel și o pereche de cercei cu diamante, 3 brățări din perle - nu au fost restituite, suma prejudiciului nereparat fiind de 157 200 lei, aceasta fiind constituită din contravaloarea bunurilor sustrate nerestituite.

- întru susținerea poziției sale, a părții acuzării, a solicitat și au fost audiați în calitate de martori Palii Alina, care a confirmat cele declarate de către reprezentantul părții vătămate și că a aflat de la preotul paroh, Lupașcu Dionisie, că în perioada 19-21 iunie 2016, a avut loc furtul din biserica „Nașterea Maicii Domnului” și că prejudiciul cauzat este în mărime de 220 000 lei. A confirmat faptul că până la data comiterii furtului frecvența biserica dată și că într-adevăr icoana „Nașterea Maicii Domnului” era împodobită cu obiecte din aur și argint, care după comiterea furtului nu au fost restituite în întregime, iar cele restituite constituiau a treia parte din valoarea bunurilor sustrate;

- întru confirmarea prejudiciului cauzat prin infracțiunea imputată inculpaților, au fost audiați martorul Țari Vasile, preot care slujește în biserica prejudiciată, care a declarat că nu au fost returnate toate bunurile sustrate, Ursu Evghenia, Geletiu Ana, Gonciar Liudmila, care a pus și ea ca jertfă un lanț din aur cu cruce în valoare de 1500 dolari SUA și care a fost sustras în urma comiterii infracțiunii, Bucico Edita,

Șpac Ana, Lungu Gheorghii, care de asemenea au declarat că au adus ca jertfă la icoana Maicii Domnului de unde au fost sustrase mai multe obiecte bunuri din aur în valoare de 700-900 dolari SUA, care la fel au fost sustrase de către inculpați;

- în urma audierii tuturor martorilor s-a confirmat cu certitudine că infracțiunea dată a avut loc și că nu a fost reparat integral prejudiciul cauzat părții vătămate, majoritatea confirmând că a fost restituit doar a treia parte din cele sustrase.

2.6 Avocatul Țurcanu Igor în numele inculpatului Paiu Ivan, solicitând casarea sentinței, emiterea unei hotărâri noi, legale și întemeiate.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 decembrie 2019, s-au respins ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței.

Plângerea inculpatei Paiu Nelea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului în baza art. 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală s-a admis, s-a constatat încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție în privința inculpatei Paiu Nelea în calitate de prevenit pentru perioada de 09.02.2017 – 21.12.2017 ce constituie 312 zile, s-a redus termenul de pedeapsă a inculpatei Paiu Nelea cu 624 zile.

Plângerea inculpatului Ceremuș Ivan împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului în baza art. 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, s-a admis, s-a constatat încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție în privința inculpatului Ceremuș Ivan în calitate de prevenit pentru perioada de 09.02.2017 – 21.12.2017 ce constituie 312 zile, s-a redus termenul de pedeapsă a inculpatului Ceremuș Ivan cu 624 zile.

S-a respins ca nefondată plângerea inculpatului Melnic Igor împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului în baza art. 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, pe motiv că inculpatul Melnic Igor nu a fost deținut în calitate de prevenit.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților care se confirmă prin probele acumulate pe dosar, cercetate în prima instanță și cea de apel, acțiunile inculpaților fiind corect calificate de către prima instanță.

În continuare, instanța de apel a indicat că, prima instanță corect a constatat că acțiunile inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan urmează a fi încadrate conform prevederilor art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, din următoarele considerente și anume: la depunerea cererii despre comiterea furtului din biserica „Nașterea Maicii Domnului” din sat. Stolniceni r-ul Edineț, la data de 21.06.2016, de către

reprezentantul părții vătămate Lupașco Denis nu a fost indicat concret care bunuri s-au sustras și care era valoarea lor.

Mai apoi, fiind audiat în calitate de parte vătămată și recunoscut parte civilă, Lupașco Denis a indicat mărimea prejudiciului de 35 000 lei. Inculpatul Melnic Igor, prin sentința din 18.10.2016, a fost condamnat pentru sustragerea bunurilor din biserica „Nașterea Maicii Domnului” din s. Stolniceni r-nul Edineț, valoarea acestora constituind 35 000 lei. În ședința de judecată din prima instanță a fost prezentat ca probă a acuzării și cercetat Raportul de evaluare nr. 0356055, întocmit de Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, filiala Edineț, potrivit căruia valoarea bunurilor sustrate din biserica „Nașterea Maicii Domnului” din s. Stolniceni, r-nul Edineț constituie 62 680 lei. Lupașco Denis în declarațiile sale a mai indicat faptul că din biserica „Nașterea Maicii Domnului” din s. Stolniceni, r-nul Edineț au mai fost sustrate bunuri, care s-a stabilit ulterior că erau în icoană și costul cărora solicită a fi restituit de către inculpați, indicând mărimea prejudiciului de 220 000 lei.

Astfel, instanța de apel a considerat că nu au fost prezentate probe certe referitor la toate bunurile sustrate, cu indicarea costului fix a acestora, afirmațiile reprezentantului părții civile purtând un caracter declarativ, iar învinuirea inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan a fost lărgită cu incriminarea în sustragerea a - 12 lăntișoare din aur cu greutatea de 170 g, 6 brățări din aur cu greutatea de 80 g, un ceas pentru dame din aur cu greutatea de 20 g, 9 inele din aur cu greutatea de 50 g, 7 verighete din aur cu greutatea de 30 g, 11 cruciulițe din aur cu greutatea de 10 g, 4 pandantive din aur cu greutatea de 25 g, 8 cercei din aur cu greutatea e 35 g, 3 broșe din aur cu greutatea de 18 g, un pandativ, un inel și o pereche de cercei cu diamante, 3 brățări din perle, în privința cărora nu au fost prezentate probe că se aflau în icoana amplasată în Biserica „Nașterea Maicii Domnului” din sa Stolniceni r-nul Edineț.

Astfel, instanța de apel a menționat că potrivit prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, prima instanță corect a stabilit că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Astfel, prima instanță corect a stabilit că în acțiunile lui Paiu Nelea și în acțiunile lui Ceremuș Ivan nu sunt prezente elementele calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal și acțiunile acestora corect au fost recalificate de pe art. 186 alin. (5) în art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal.

Referitor la comiterea de către Ceremuș Ivan a infracțiunii privind atragerea minorului la activitatea criminală, instanța de apel a menționat că prima instanță corect a recalificat de pe art. 208 alin. (2) Cod penal pe art. 208 alin. (1) Cod penal, deoarece de către acuzare nu au fost prezentate probe că anume acesta este părinte sau alt ocrotitor legal.

Instanța de apel a mai indicat că, prima instanță corect a reținut în învinuirea inculpaților sustragerea bunurilor în valoare de 62 680 lei care, conform ordonanței din 12.09.2016, au fost restituite reprezentantului părții vătămate Biserica „Nașterea Maicii Domnului”, iar suma de 157 200 lei, solicitată de partea vătămată și partea civilă Biserica „Nașterea Maicii Domnului”, nu a fost probată în ședința de judecată.

4. Decizia instanței de apel, este atacată cu recursuri ordinare de către:

4.1 Procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care a solicitat, casarea deciziei în privința inculpaților Paiu Nelea, Ceremuș Ivan, Melnic Igor și Paiu Ivan cu remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de apel, invocând argumente similare cu cele indicate în apelul procurorului (pct. 3.1 din prezenta decizie), invocând suplimentar:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel de către procuror, decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- vinovăția inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, se confirmă prin declarațiile martorilor, iar prima instanță neîntemeiat a reîncadrat acțiunile lor în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, soluție menținută de instanța de apel;

- prin declarațiile martorilor Palii Alina, Țari Vasile, Șpac Ana, Ursu Evghenia, Bucico Edita, Gonciar Ludmila, Leagu Gheorghii se confirmă vinovăția pe art. 186 alin. (5) Cod penal;

- nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate, echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei.

4.2 Avocatul Stratan Corina în numele părții vătămate/civile „Biserica cu hramul Nașterea Maicii Domnului” s. Stolniceni, r-nul Edineț, a depus recurs, apoi două recursuri suplimentare, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală și art. 6, 13 CEDO, prin care a solicitat casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare, invocând argumente similare cu cele indicate în apelul său (pct. 3.5 din prezenta decizie), precum și suplimentar următoarele motive:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii care este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței;

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnarea a fost pusă sub învinuire;

- instanța de judecată urma să aprecieze tragerea la răspundere penală a lui Paiu Nelea și Ceremuș Ivan pentru comiterea infracțiunii calificate la art. 208 Cod penal, prin prisma atragerii minorului la comiterea infracțiunii calificate la art. 186 alin. (5) Cod penal;

- instanța de apel nu a reținut declarațiile reprezentantului părții vătămate și a martorilor ca probe ce confirmă că a avut loc furtul din Biserica cu "Hramul Nașterea Maicii Domnului", însă nu le-a reținut pentru a individualiza prejudiciul cauzat, fără a le contrazice prin alte probe și nu a motivat de ce a respins această probă;

- declarațiile părții vătămate/civile „Biserica cu hramul Nașterea Maicii Domnului” sunt confirmate prin declarațiile martorilor Țari Vasile; Șpac Ana; Paliu Alina; Ursu Evghenia; Gheletiu Ecaterina; Bucico Edită; Paiu Ivan; Gonciar Ludmila; Leagu Gheorghii, a căror audiere a fost solicitată în instanța de judecată;

- prejudiciul cauzat se confirmă suplimentar și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabel fotografic din 21.06.2016 (f.d. 10, vol.I); procesul - verbal de cercetare la fața locului și tabel fotografic efectuat în casa lui Melnic Igor (f.d. 92-94, vol. I); ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală (f.d. 97, vol. I), procesul - verbal de reconstituire a faptei efectuată de către Melnic Igor, procesul - verbal de reconstituire a faptei efectuat de Paiu Ivan și tabel fotografic (f.d. 136 - 141, vol. I), ordonanță și procesul - verbal de percheziție a „Credit Aurum” Bălți, unde au fost depistate și ridicate 38 de obiecte de aur (f.d. 169-170, vol. I), ordonanță și proces - verbal de percheziționare a SRL „Service Prof” din mun. Bălți, unde au fost descoperite și ridicate 19 obiecte furate din biserica sat. Stolniceni, Edineț (f.d 166 - 167, vol. I), biletele de amanet din 30.12.2012, 21.06.2016 și 02.07.2016 și tabel fotografic (f.d. 176-194, vol. I); raport de expertiză, ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive, (f.d. 50, vol. II), proces verbal de cercetare a obiectelor restituite din cadrul ședinței de judecată și poze ale icoanei color din Biserica „Nașterea Maicii Domnului” din Stolniceni, raportul de evaluare a bunurilor sustrase și restituite(f.d. 38-58, vol III);

- instanța de apel nu a cercetat acțiunea civilă, declarând-o doar ca nefondată și că nu a fost probată, ceea ce este o încălcare gravă atât a dreptului la un proces echitabil, prevăzut în art. 6 CEDO, cât și a dreptului la proprietate, prevăzut în art. 1 al Protocolului Adițional al Convenției, în cadrul judecării apelului, avocatul Stratan Corina a depus acțiune civilă concretizată, asupra căreia instanța de apel nu s-a expus prin decizia sa, ceea ce reiese că practic nu a fost examinată;

- instanța de apel ilegal a redus din pedeapsa inculpaților Paiu Nelea, Ceremuș Ivan și Melnic Igor;

- o altă eroare gravă a fost faptul că instanța de apel a admis în proces reprezentanții penitenciarului în faza pledoariilor, tară a fi reluată cercetarea judecătorească;

- decizia este semnată doar de un singur judecător, ceea ce este o eroare gravă, acest fapt se confirmă și prin decizia publicată pe site-ul oficial al instanțelor de judecată, în care nu este indicat ce judecători au semnat dispozitivul, această afirmație cer să fie verificată de instanța de recurs, iar în cazul în care se confirmă, consider că urmează a fi anulată decizia contestată.

- s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale inculpaților Paiu Nelea, Ceremuș Ivan și Melnic Igor, în baza unor probe care nu au fost anexate conform legii prin încheiere la materialele cauzei după audierea părților, prezentate în faza de susțineri verbale, fără a se relua cercetarea judecătorească prin încheiere motivată, respectiv nu au fost suspuse cercetării judecătorești, prin încălcarea dreptului de a face cunoștință cu acestea și a se expune părțile, prin ce s-au încălcat prevederile art. 24 alin. (3), 27 alin. (1), 373 alin. (2), 376 alin. (1), 377 alin. (1), 378, 383 alin. (1), 384 alin. (4), 413 alin. (1) Cod de procedură penală;

- nu e corectă soluția instanței de apel în partea respingerii acțiunii civile înaintată de partea vătămată-civilă Biserica cu "Hramul Nașterea Maicii Domnului", din satul Solticeni, r-nul Edineț, care practic nu a fost obiect de examinare în instanța de apel, ce este o eroare gravă de fapt și de drept;

- nu e clar de ce instanța de apel nu a ținut cont de declarațiile inculpatei Paiu Nelea, care practic a recunoscut fapta incriminată, prin afirmația "*Intenția de a recupera paguba am avut. Eu vroiam să-l sun pe preot să-i povestesc totul*" (f.d. 50, vol. X);

- prețul fix a obiectelor prețioase a fost identificat în Raportul de evaluare nr. 0356055, întocmit de Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, filiala Edineț, fiind stabilit un preț mediu de 445 lei per gram de aur, fapt ce se mai confirmă prin informația oficială eliberată de "Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării" din 19 mai 2020 privind prețul per grame de aur, care indică că la data de 19 iunie 2016, prețul unui gram de aur era de 478,25 lei, 20 iunie 2016 - 479,25 lei, 21 iunie 2016 - 471,51 lei;

- decizia instanței de apel conține erori de fapt privind stabilirea eronată a faptelor, în existența și inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau poziția părții vătămate /civile și prin denaturarea conținutului acestora, precum și erori de drept grave.

5. La recursurile ordinare declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință avocatul Janu Anatolie în numele inculpatului minor Paiu Ivan, prin care a manifestat dezacordul cu recursurile declarate, a solicitat respingerea recursurilor motivând prin faptul că motivația expusă în recursuri este neîntemeiată, declarativă și neprobată, se evidențiază doar un dezacord cu soluțiile adoptate de instanțele inferioare fără a aduce careva argumente plauzibile referitor la careva încălcări la examinarea cauzei penale.

Mai mult, avocatul a indicat că, instanța de apel s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în cererile de apel declarate de către procuror și de către reprezentantul părții vătămate/civile.

6. Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursurile ordinare în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conducându-se de dispozițiile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, Colegiul penal lărgit atestă că recurenții invocă ca temeiuri de recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, și anume cazurile când: *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale”*, precum și încălcarea drepturilor garantate de art. 6, 13 CEDO.

Verificând materialele cauzei prin prisma aspectelor și temeiurilor de recurs invocate, Colegiul penal lărgit constată că se confirmă incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, din următoarele considerente.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

Coraportând decizia instanței de apel, la rigorile prevăzute de art. 414 Cod de procedură penală enumerate supra, se atestă că instanța de apel nu a ținut cont pe deplin de aceste cerințe și a comis următoarele erori de drept.

6.1. Colegiul penal lărgit, analizând partea descriptivă a deciziei instanței de apel (f.d. 41-49, vol. XI), în coraport cu motivele invocate în recursuri și conținutul apelurilor declarate de către procuror (f.d. 70-79, vol. IX) și de către avocatul Stratan Corina în numele părții vătămate-civile Biserica "Nașterea Maicii Domnului" (f.d. 81-91, vol. IX) atestă că instanța de apel contrar cerințelor art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile descrise și la pct. 2.1 și 2.5 din prezenta decizie, și nu a examinat astfel chestiunile esențiale supuse atenției sale în partea învinuirii inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan pe art. 186 alin. (5) Cod penal - pe episodul comiterii furtului din 19.06.2016-21.06.2016, din incinta bisericii "Nașterea Maicii Domnului", amplasată în s. Stolniceni, r-nul Edineț, cum ar fi:

„-prin declarațiile martorilor Palii Alina, Țari Vasile, Șpac Ana, Ursu Evghenia, Bucico Edita, Goncear Ludmila, Leagu Gheorghii se confirmă vinovăția pe art. 186 alin. (5) Cod penal;

- instanța de apel a indicat în decizie declarațiile reprezentantului părții vătămate și a martorilor ca probe ce confirmă că a avut loc furtul din Biserica cu "Hramul Nașterea Maicii Domnului", însă nu le-a reținut pentru a individualiza prejudiciul cauzat, fără a le contrazice prin alte probe și nu a motivat de ce a respins aceste probe;

- declarațiile reprezentantului părții vătămate/civile „Biserica cu hramul Nașterea Maicii Domnului” sunt confirmate prin declarațiile martorilor Țari Vasile; Șpac Ana; Palii Alina; Ursu Evghenia; Gheletiu Ecaterina; Bucico Edita; Paiu Ivan; Goncear Ludmila; Leagu Gheorghii, a căror audiere a fost solicitată în instanța de judecată”.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal lărgit reține că din conținutul părții descriptive a deciziei atacate (f.d. 41-49, vol IX), rezultă că instanța de apel contrar prevederilor art.101, 414 Cod de procedură penală, a adoptat soluția în cauză și nu s-a expus asupra acestor motive invocate în apel și nu a întreprins toate măsurile de a elucida circumstanțele esențiale ale cauzei.

Astfel, anume asupra acestor motive invocate în apelurile declarate de procuror și avocatul Stratan Corina în numele părții vătămate-civile Biserica

"Nașterea Maicii Domnului", instanța de apel nu s-a pronunțat, sau s-a pronunțat superficial fără o argumentare cuvenită.

În același context, Colegiul penal atestă că în susținerea acțiunii civile, înaintate de reprezentantul părții vătămate-civile Biserica "Nașterea Maicii Domnului", în cadrul dezbaterilor judiciare din instanța de apel s-a mai menționat și argumentul că în speță: *„prejudiciul cauzat se confirmă suplimentar și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic din 21.06.2016 (f.d. 10, vol.I); procesul - verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic efectuat în casa lui Melnic Igor (f.d. 92-94, vol. I); ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală (f.d. 97, vol. I), procesul - verbal de reconstituire a faptei efectuată de către Melnic Igor, procesul - verbal de reconstituire a faptei efectuat de Paiu Ivan și tabelul fotografic (f.d. 136 - 141, vol. I), orodonanță și procesul - verbal de percheziție a „Credit Aurum” Bălți, unde au fost depistate și ridicate 38 de obiecte de aur (f.d. 169-170, vol. I), orodonanță și procesul - verbal de percheziționare a SRL „Service Prof” din mun. Bălți, unde au fost descoperite și ridicate 19 obiecte furate din biserica sat. Stolniceni, Edineț (f.d 166 - 167, vol. I), biletele de amanet din 30.12.2012, 21.06.2016 și 02.07.2016 și tabelul fotografic (f.d. 176-194, vol. I); raportul de expertiză, ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive, (f.d. 50, vol. II), proces verbal de cercetare a obiectelor restituite din cadrul ședinței de judecată și poze ale icoanei color din Biserica „Nașterea Maicii Domnului” din Stolniceni, raportul de evaluare a bunurilor sustrase și restituite(f.d. 38-58, vol III”, însă instanța de apel în decizia adoptată, nu a examinat aceste argumente și chestiuni esențiale supuse atenției sale, s-a expus superficial, printr-o formulare generală și abstractă și nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a elucida toate circumstanțele cauzei pentru justa soluționare a cauzei, fiind omis să se verifice și să analizeze în decizie aceste aspecte importante.*

În acest sens, se notează că potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85).

De asemenea, în hotărârea CtEDO în cauza Helle împotriva Finlandei, 19 decembrie 1997, pct. 60, se reține că noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară fie prin alt mod, **să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale.**

6.2. De asemenea, Colegiul penal lărgit atestă caracterul contradictoriu al motivării din decizia instanței de apel, care după descrierea probelor, aceasta indică că *"Probele enunțate incontestabil demonstrează vinovăția inculpaților în cele incriminate"* (f.d.46, vol. XI).

În acest sens, Colegiul penal lărgit notează că prin actul de învinuire - rechizitoriu (f.d. 78-81, vol. III), inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan li s-a

incriminat pe episodul comiterii furtului din 19.06.2016-21.06.2016, din incinta bisericii "Nașterea Maicii Domnului", amplasată în s. Stolniceni, r-nul Edineț, sustragerea bunurile în valoare de **220000 lei**, ce constituie **proporții deosebit de mari**, fapta învinuțiilor fiind încadrată de organul de urmărire penală în baza art. 186 alin. (5) Cod penal.

Ulterior, în sentința primei instanțe se reține în sarcina inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan pe fapta din același episod, comiterea de către aceștia a furtului în sumă de **62680 lei**, ce constituie **proporții mari**, și în aceste condiții acțiunile lor au fost recalificate de către prima instanță de la art. 186 alin. (5) Cod penal, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (f.d. 199, 201, 216, vol. VIII).

Prin urmare, Colegiul penal lărgit atestă că este neclară motivarea instanței de apel, în care indică că prin probele descrise în decizie se confirmă vinovăția inculpaților în cele incriminate, dar totodată menține soluția primei instanțe, prin care ultima a recalificat acțiunile incriminate inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan în actul de învinuire, de la art. 186 alin. (5) Cod penal la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

6.3. Totodată, Colegiul penal lărgit mai invocă că instanța de apel a menținut o sentință cu calificare contradictorie, or acțiunile inculpatei Paiu Nelea pe episodul comiterii tentativei de furt din incinta Bisericii cu Hramul Sf. Apostol Andrei amplasată pe teritoriul Mănăstirii "Marta și Maria" din s. Hagimus, r-nul Căușeni din data de 03.07.2016-04.07.2016 au fost calificate de prima instanță în baza art. 27, 186 alin. (4) Cod penal, ce prezumă săvârșirea tentativei de furt în proporții mari, dar în sentință, în fapta constatată s-a indicat proporții deosebit mari (f.d. 200, vol. VIII), ce nu poate fi acceptat și menținut de instanța de recurs ordinar.

7. În consecință, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel a adoptat o decizie cu o motivare superficială, fără a clarifica aspectele esențiale descrise supra, și a lăsat fără o argumentare cuvenită motivele invocate în apelurile declarate de procuror și reprezentantul părții vătămate-civile, totodată aceasta nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția în privința inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan, prin ce a fost afectată soluția adoptată, și astfel recursurile ordinare declarate și cele două suplimente declarate de reprezentantul părții vătămate/civile urmează a fi admise, iar decizia instanței de apel casată parțial, în privința inculpaților Paiu Nelea și Ceremuș Ivan, așa cum s-a solicitat în apelurile procurorului și reprezentantului părții vătămate/civile, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de instanța de apel în alt complet de judecată.

8. Astfel, la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate în cererile de apel și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursurile ordinare declarate, nominalizate în prezenta decizie, să elucideze faptele importante pentru

soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu și de practica relevantă a CtEDO, în cadrul unui proces de judecată contradictoriu, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

9. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina și de către avocatul Corina Stratan în numele părții vătămate-civile "Biserica cu hramul Nașterea Maicii Domnului" cu suplimentele la recurs, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 decembrie 2019, în privința inculpaților **Paiu Nelea XXXX și Ceremuș Ivan XXXX**, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

În rest se menține decizia atacată.

Decizia în partea dispusă rejudecării nu se supune căilor de atac, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **30 iulie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Boico Victor

Catan Liliana

Guzun Ion